

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертационную работу Марины Андреевны Рединой-Томас
«Провинциальная администрация в касситской Вавилонии XIV-XIII вв.
до н.э. (по материалам документов из Ниппура)», представленную на со-
искание учёной степени кандидата исторических наук по специальности
07.00.03 – Всеобщая история (древний мир)

В последнее время в ассириологии возрос интерес к касситскому пери-
оду в истории Вавилонии (около 1595-1155 гг. до н.э.), в течение которого
возросло политическое влияние страны, укрепились ее международные связи
и экономическое положение. Поэтому исследование М. А. Рединой-Томас
«Провинциальная администрация в касситской Вавилонии XIV–XIII вв. до н.
э. (по материалам документов из Ниппура)» является весьма актуальным и
своевременным.

Научная новизна рассматриваемой квалификационной работы заклю-
чается в том, что городское административное управление во время правле-
ния касситской династии в Вавилонии, в частности роль и функции главного
управителя Ниппура, *šandabakku*, руководителя городской администрации,
генеалогии этих чиновников, а также связи Ниппура с другими городами
провинции Ниппур до сих пор подробно не изучено ни в отечественной, ни в
зарубежной ассириологии.

В представленном исследовании автор рассматривает обозначенную
тематику, анализируя клинописные документы, происходящие из архивов
Ниппура, крупного провинциального центра Вавилонии рассматриваемого
периода. Документы, найденные при раскопках этого месопотамского цен-
тра, составляют 90 % от всех известных письменных источников касситско-
го периода. Автор обобщил эти данные, а также привлек для изучения аккад-
ские тексты стел *кудурру* (со вставками фраз на шумерском языке), шумер-

ские надписи на личных цилиндрических печатях этого времени, а также данные археологических исследований Ниппура.

Текст диссертационного исследования включает в себя введение, основную часть, состоящую из трех глав и трех экскурсов, и заключение. Кроме того, в работу также входят библиография и четыре приложения: две карты («Карта Южной Месопотамии во второй половине II тыс. до н.э.» и «Топографическая карта Ниппура»), одна хронологическая схема («Хронология правления царей касситской династии») и одна таблица («Таблица упоминаний должности *šandabakku* в источниках касситского периода»).

В разделе **введение** М.А. Редина-Томас определяет цель и задачи работы, демонстрирует её актуальность и новизну, а также приводит основные положения, выносимые на защиту. Здесь же она детально рассматривает историографию поставленного вопроса и приводит обзор ключевых работ специалистов в этой области (с. 9–19), начиная с самого раннего этапа изучения касситского периода в мировой науке.

В **главе 1** «Основные события истории Вавилонии при касситской династии (около 1595–1155 гг. до н.э.)» (с. 23–47) автором рассмотрена политическая история Южной Месопотамии во второй половине II тыс. до н.э. и перечислены основные письменные источники по хронологии, политической и социально-экономической истории Вавилонии касситского периода. Здесь же представлен краткий обзор спорных вопросов хронологии Месопотамии указанного периода. Диссертант придерживается традиционной теории о происхождении касситских племен из района гор Загрос и рассматривает их расселение на территории Южной Месопотамии и обстоятельства прихода к власти в Вавилонии в XVI в. до н.э.

Глава 2 «Ниппур как провинциальный центр касситской Вавилонии» (с. 48–101) состоит из трёх разделов. В первом из них «Археологические исследования и топография касситского Ниппура» (с. 48–65) впервые на русском языке описаны этапы и результаты археологических работ в Ниппуре, проводившиеся экспедициями Пенсильванского и Чикагского университетов.

Результаты работы этих экспедиций позволили не только установить особенности топографии Ниппура, но и определить функциональное разделение города на храмовые и административные районы. Диссертантом была выдвинута гипотеза об атрибуции здания значительных размеров в юго-восточной части города, используя в качестве доказательной базы сравнительный археологический материал из г. Дур-Куригальзу, датируемый XIV в. до н.э. На основании этого автором предпринята попытка атрибуции найденных в ходе раскопок административно-хозяйственных клинописных архивов касситского времени, документы которых послужили источниками для написания представленной диссертации. По мнению диссертанта, как большое здание в юго-восточной части Ниппура, так и часть найденных в нем клинописных табличек могли принадлежать высшей администрации этого города.

Раздел 2 «Ниппур в контексте исторической географии касситской Вавилонии» (с. 66–76) посвящён административному делению Вавилонии в касситский период. В нём приведены названия вавилонских провинций, а также определено место и роль Ниппура как важного провинциального центра страны.

В разделе 3 «Администраторы в системе провинциального управления Вавилонии» (с. 77–88) рассматриваются вавилонские администраторы различных уровней, от регионального до городского. Среди них выделяется управитель города Ниппура и одноименной провинции Ниппур, чья должность носила уникальное название среди известных чиновников Вавилонии касситского периода (см. ниже).

Глава 3 «Должность *šandabakku* Ниппура в касситский период» (с. 102–215) стала самой объемной и самой важной частью диссертационной работы. Здесь автор проводит подробное исследование этой должности, включая её историю на протяжении тысячелетия до и тысячелетия после рассматриваемого касситского периода истории Вавилонии. Используя традиционный историко-филологический метод, М.А. Редина-Томас анализирует несколько сотен клинописных документов, большей частью административно-

хозяйственного характера, а также юридического и эпистолярного. Кроме того рассмотрены надписи на цилиндрических печатях и тексты стел *кудурру*. Работая над текстом диссертации, автор изучала, и оригинальные клинописные таблички, включая те из них, тексты которых до сих пор не опубликованы. В ходе работ просмотрены клинописные коллекции Музея археологии и антропологии Пенсильванского университета в г. Филадельфия и фонда *Frau Hilprecht Sammlung* в г. Йена. В результате детального анализа, диссертанту удалось восстановить имена многих людей, занимавших должность *šandabakku* Ниппура в касситский период, установить их родственные и служебные связи, общественный статус, а также определить круг должностных функций этого чиновника.

В заключении М.А. Редина-Томас определяет основные выводы своего исследования и подводит его итоги.

Необходимо особо отметить, что выбранный диссертантом формат *экскурсов*, завершающих каждую из глав основной части, удачно интегрирован в предложенную структуру исследования и является важным элементом в рамках внутренней логики работы. В них подробно освещаются важные вопросы, затронутые в главах основной части: положение касситской Вавилонии на политической арене Древнего Востока в XIV в. до н.э. в свете документов из Амарнского архива (с. 40–47); графические изображения топографических и гидрографических объектов в Южной Месопотамии на картах касситского периода (с. 89–101); типология и функции цилиндрических печатей в касситский период (с. 203–215), некоторые из которых стали важным источником для просопографического анализа в главе 3. Понимание рассматриваемых автором проблем без представленных *экскурсов* было бы неполным, особенно в условиях недостаточности научной литературы на русском языке, посвященной этим вопросам и доступной широкому кругу специалистов.

Следует подчеркнуть, что данная диссертационная работа представляет собой комплексное исследование, которое основано не только на материале письменных источников, но и на результатах археологических работ в рас-

смаатриваемом регионе. Детально описанные этапы археологических раскопок в г. Ниппур и подробности обнаружения клинописных документов касситского периода, которые были изучены в диссертации, позволили предложить атрибуцию как самих документов, так и архитектурного комплекса, где многие из них были обнаружены. Помимо этого, использованные в работе графические планы земельных наделов и текстуальные описания подобных земель на стелах *кудурру* позволили наглядно представить распределение земельного фонда в провинциальной Вавилонии.

Представленное диссертационное исследование не лишено некоторых недостатков. В разделе 1.1 главы 1 («Месопотамская хронология второй половины II тыс. до н.э. и появление касситов в Вавилонии», с. 23–29) следовало бы упомянуть вышедшую два года назад статью под авторством коллектива специалистов (Manning S.W., Griggs C.B., Lorentzen B., Barjamovic G., Ramsey C.B., Kromer B., and Wild E.M. (2016) Integrated Tree-Ring-Radiocarbon High-Resolution Timeframe to Resolve Earlier Second Millennium BCE Mesopotamian Chronology. PLoS ONE 11(7): e0157144), посвященную уточнению месопотамской хронологии первой половины II тыс. до н.э. Результаты исследования показывают, что наиболее достоверной и согласующейся с данными дендрохронологического и радиоуглеродного анализа является так называемая «средняя хронология». Однако принимая во внимание, что эта хронология уже используется автором в качестве основной в определении дат событий месопотамской истории II тыс. до н.э., отсутствие данной библиографической ссылки не влияет на конечный результат диссертационного исследования.

В разделе 2.1 главы 2 («Археологические исследования и топография касситского Ниппура», с. 48–65) при сопоставлении двух «дворцов» в Ниппуре и Дур-Куригальзу желательно было бы уточнить, обнаружены ли клинописные архивы касситского времени в помещениях последнего. В случае если таковые были бы найдены, следовало бы указать, содержат ли они такую же административно-хозяйственную информацию или нет.

Подчеркну, что приведённые замечания никак не уменьшают ценности диссертационной работы и высокого научного уровня её исполнения. Являясь самостоятельным исследовательским трудом, она представляет собой существенный вклад в изучение истории Древнего Востока. В целом данная работа отвечает критериям развития современной ассириологии и безусловно займет свое место в ряду значимых исследований, посвященных касситской Вавилонии. Актуальность этого исследования коррелирует с научной новизной и доказательностью выводов автора. Поставленная диссертантом цель исследования достигнута и его задачи решены. Автор диссертации продемонстрировала высокий уровень владения письменными и археологическими источниками, а также обнаружила отличное знание научной литературы, посвящённой рассматриваемым проблемам. М.А. Редина-Томас продемонстрировала профессиональное умение критически анализировать оригинальные источники и результаты релевантных научных исследований на русском и иностранных языках. Полученные на их основе обоснованные выводы автора прошли многократную апробацию на отечественных и международных конференциях.

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации, отражает ее структуру и основные положения. Выводы этого квалификационного исследования нашли отражение в восьми статьях, включая три публикации в журналах, входящих в Перечень рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК РФ. Результаты работы диссертанта могут быть использованы для подготовки обобщающих работ по истории древнего Востока, а также в курсах лекций высших учебных заведений по профилю «Всеобщая история (древний мир)».

Диссертация Рединой-Томас Марины Андреевны «Провинциальная администрация в касситской Вавилонии XIV–XIII вв. до н. э. (по материалам документов из Ниппура)» полностью соответствует по содержанию критериям паспорта специальности 07.00.03 – всеобщая история (древний мир), исторические науки и требованиям, установленным в п. 9 «Положения о поряд-

ке присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автор диссертации несомненно заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (древний мир).

Официальный оппонент

Вадим Андреевич Алёкшин,

кандидат исторических наук,

заведующий Отделом археологии Центральной Азии и Кавказа Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт истории материальной культуры Российской Академии наук»

25.09.2018 г. Санкт-Петербург.

Адрес: 191186, г. Санкт-Петербург, Дворцовая наб., д. 18

Телефон: +7 (812) 5715092

Факс: +7 (812) 5716271

WWW: <http://www.archeo.ru>

Email: admin@archeo.ru

Подпись официального оппонента к. и. н. Алёкшина В.А. удостоверяю

Ученый секретарь Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт истории материальной культуры Российской Академии наук»

к. и. н. Смирнов Н. Ю.



СВЕДЕНИЯ

об официальном оппоненте

по диссертации Марины Андреевны Рединой-Томас
«Провинциальная администрация в касситской Вавилонии XIV-XIII вв. до
н.э. (по материалам документов из Ниппура)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических
наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (древний мир)

Фамилия, имя, отчество оппонента	Алёкшин Вадим Андреевич
Год рождения, гражданство	1944, Российская Федерация
Ученая степень, ученое звание, шифр научной специальности	Кандидат исторических наук, Специальность 07.00.06 – Археология
Основное место работы	Заведующий Отделом археологии Центральной Азии и Кавказа Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт истории материальной культуры Российской Академии наук».
Почтовый индекс, адрес организации	191186, г. Санкт-Петербург, Дворцовая наб., 18.
Веб-сайт организации	http://www.archeo.ru/
Телефон	+7 (812) 571 50 92
Адрес электронной почты	valyokshin1@yanfex.ru
Список основных публикаций по теме диссертации	<ol style="list-style-type: none">1. Алёкшин В. А. Степная керамика эпохи бронзы в слоях древнеземледельческих поселений подгорной полосы Копетдага // Записки Института истории материальной культуры РАН, 2014. № 9. СПб. С. 82–91.2. Алёкшин В. А. Происхождение и развитие погребального обряда в традиционных обществах (по данным погребального обряда) // Археология древних обществ Евразии: хронология, культурогенез, религиозные воззрения. СПб., Артэкспресс, 2014. С. 9–46.3. Алёкшин В. А. Черешковые листовидные ножи и дротики Южного Туркменистана в археологическом контексте энеолита и

	<p>бронзового века Центральной Азии и Среднего Востока // Записки Восточного отделения Российского археологического общества. Нов. Сер. Т. III (XXVIII); Труды ИИМК РАН. Т. XLV, СПб.: ООО «Контраст», 2015, С. 27–52.</p> <p>4. Алёкшин В. А. Новая литература по археологии энеолита и бронзового века Центральной Азии // «Академическое востоковедение в России и странах ближнего зарубежья (2007–2015). Археология, история, культура. Под редакцией В. П. Никонорова и В. А. Алёкшина // Записки Восточного отделения Российского археологического общества. Нов. Сер. Т. III (XXVIII); Труды ИИМК РАН. Т. XLV, СПб.: ООО «Контраст», 2015, С. 1008–1013.</p> <p>5. Алёкшин В. А. Информационные возможности археологических погребальных памятников // Археологические Вести, 2016. № 22. СПб., С. 174–186.</p>
--	---

Официальный оппонент



Алёкшин Вадим Андреевич,
кандидат исторических наук,
заведующий Отделом археологии
Центральной Азии и Кавказа
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
«Институт истории материальной
культуры Российской Академии наук».

25.09.2018. СПб.

