

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Марины Андреевны Рединой-Томас «Провинциальная администрация в касситской Вавилонии XIV–XIII вв. до н.э. (по материалам документов из Ниппура)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 «всеобщая история (древний мир)».

Диссертация М.А. Рединой-Томас посвящена одному из аспектов социально-экономической истории Месопотамии средневавилонского периода — институту провинциального управления на примере провинции Ниппур. Средневавилонский период хуже освещён источниками в сравнении с другими эпохами месопотамской истории, поэтому до недавнего времени ощущался недостаток посвящённых ему исследований. В последние годы в научный оборот были введены новые массивы средневавилонских документов — издание ряда ранее неопубликованных стел-*кудурру* С. Паулус (*Paulus S. Die babylonischen Kudurru-Inschriften von der kassitischen bis zur frühneubabylonischen Zeit. Münster: Ugarit Verlag, 2014*) и текстов, временно хранящихся в Корнелльском университете (*Van Soldt W.H. Middle Babylonian Texts in the Cornell University Collections. I. Later Kings. Bethesda: CDL Press, 2015*). Их историческая интерпретация, наряду с привлечением неопубликованных материалов из коллекции Музея археологии и антропологии Пенсильванского университета, под углом социально-экономической истории стала одной из заслуг автора диссертации.

Хотя изучение социально-экономической истории традиционно было сильной стороной отечественной ассириологии, в последние десятилетия эта традиция начала затухать. Диссертация М.А. Рединой-Томас объединяет интерес к социально-экономической интерпретации текстов, характерный для отечественной традиции, с активной полевой работой с источниками (введение в оборот неизданных и колляция изданных текстов), характерной для американской традиции.

Первое выносимое на защиту положение о положении Ниппура в системе административно-территориального деления Вавилонии отражает его особое место как центра управления не только провинцией Ниппур, но и провинцией Пан-цери. Вместе с тем, проделав большую работу по обобщению известных ранее топонимических и археологических данных для определения функционального значения Ниппура как городского центра в касситский период, диссертант не вполне подробно останавливается на проблеме территориального соотношения провинций Ниппур и Пан-цери, тогда как история административно-территориального деления различных стран знает разные административные способы соотношения провинций, пересекающихся территориально, и хотелось бы лучше понимать способы соотношения различных административно-территориальных единиц касситскими правителями.

Второе выносимое на защиту положение об особом положении областеначальника Ниппура *шандабакку* в ряду других областеначальников Вавилонии диссертантка убедительно аргументирует религиозным значением этого города.

Третье выносимое на защиту положение о последовательности 12 ниппурских *шандабакку* является одним из крупнейших достижений автора — если в работе Л. Засмансхаузена “*Beiträge zur Verwaltung und Gesellschaft Babyloniens in der Kassitenzeit*” 2001 г. приводится последовательность лишь 8 *шандабакку*, диссертантке удалось не только расширить этот список в полтора раза, но и аргументировать эту последовательность с использованием комплекса просопографических, текстологических и глиптических

данных. Хотя о принадлежности этих должностных лиц к элите средневавилонского общества догадывались и ранее, в рассматриваемой диссертации эти предположения впервые обрели твёрдую почву, а биографии каждого *шандабакку* предстали перед нами во всей ясности.

Четвёртое выносимое на защиту положение о составе и местонахождении архива ниппурских *шандабакку* подытоживает результаты раскопок американской экспедиции в Ниппуре. Работа автора в Архиве Музея Пенсильванского университета с неопубликованными отчётами экспедиции позволила расширить и развить выводы американских археологов о характере административных архивов Ниппура.

Пятое выносимое на защиту положение о влиянии управителей Ниппура на такие соседние города как Дур-Энлилле основано на воссоздании диссертантом генеалогий правителей обоих городов и прекрасно согласуется с обоснованным выше особым местом Ниппура в системе административно-территориального деления касситской Вавилонии.

Шестое выносимое на защиту положение о функциях *шандабакку* основано на скрупулёзном изучении большого массива текстов (в том числе, ранее не известных), упоминающих этого чиновника в различных контекстах. Хотя автор не представила подобной реконструкции функций для других чиновников этого времени, вероятно, причиной тому был характер дошедших до нас источников.

Работа сочетает хороший стиль и высокий научный уровень, а её основные выводы надёжно аргументированы и представляют новое слово в науке, однако имеются и недостатки. Наряду с исследовательскими главами, представляющими собственный вклад автора в науку, диссертация содержит вводную главу «Основные события истории Вавилонии при касситской династии (ок. 1595-1155 гг. до н.э.)» и обзорные экскурсы, вводящие читателя в мир касситской Вавилонии. Эти, в целом, добротные обзоры, отражающие консенсус ассириологов по ряду проблем, не всегда учитывают ряд новых работ, которые этого консенсуса не изменили. Так, дискуссия о хронологии II тысячелетия до н.э. в изложении автора закончилась ответом сторонников «средней» хронологии адептам в виде венской конференции 2002 г. Однако на протяжении последующих полутора десятилетий развернулась большая дискуссия по вопросам древневосточной хронологии, в ходе которой было предложено 9 дополнительных дат рубежа старо- и средневавилонского периода (см. обзор: *Шелестин В.Ю.* Внешняя политика Хеттского государства от Мурсили I до Муваталли I (XVI-XV вв. до н.э.). Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. М., 2014. С. 56–57). Хотя «средняя» хронология остаётся компромиссной в отечественной и некоторых зарубежных ассириологических школах, было бы несправедливо умолчать о современном состоянии дел в этой области. Не вполне учитывает новые публикации и обзор ранней истории касситов в части описания прихода касситской династии к власти в Вавилоне – предок Агума II описывается как правитель Ханы и союзник хеттов, однако на момент Вавилонского похода Мурсили I в Хане правил хурритский царь Кувари, и ни один источник не говорит в пользу союза предков Агума II с хеттами (подробнее см. *Шелестин В.Ю.* Там же. С. 77–80). Хотя автору известен и опубликованный уже после защиты моей диссертации сборник “*Karduniaš. Babylonia under the Kassites*”, в её диссертации не учтена важная для понимания начальной политической истории касситов статья *van Koppen F.* The Early Kassite Period // *Karduniaš: Babylonia under the Kassites.* Munich, 2017. P. 45–92, обобщающая данные новоизданных документов из Приморья. Также не вполне корректной является формулировка причин недоступности автору источников, хранящихся в

Стамбульском археологическом музее – в штате этого музея действительно на протяжении нескольких лет в середине 2010-х гг. отсутствовал куратор клинописной коллекции, однако к 2017 г. эта проблема была решена, и по состоянию на октябрь 2018 г. получить доступ к документам возможно, особенно если действовать в сотрудничестве с турецкими ассириологами. К недостаткам работы можно отнести и умолчание диссертанта о некоторых сторонах собственного вклада в науку. Автор не упоминает в перечне опубликованных работ по теме диссертации собственную статью *Redina-Thomas M. Provincial Administration in Babylonia: A Case of Kassite Nippur* // BAF-Online. Proceedings of the Berner Altorientalisches Forum. <https://bop.unibe.ch/baf/article/view/3513> (дата обращения: 10.10.2018), тогда как участие в соответствующей конференции обозначено в разделе «Апробация работы». Хотя это электронная публикация, статья диссертантки имеет номер DOI (<http://dx.doi.org/10.22012/baf.2016.16>), а само издание — ISSN (2504-2076), поэтому она не менее полновесна, чем русскоязычные публикации автора.

Несмотря на перечисленные недостатки, диссертация М.А. Рединой-Томас представляет собой добротное, самостоятельное, завершённое исследование. Она в полной степени соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации, и является научно-квалификационной работой, в которой содержатся решения задачи, имеющей существенное значение для соответствующей области знаний. Марина Андреевна Редина-Томас заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 — Всеобщая история (древний мир).

Кандидат исторических наук,

Научный сотрудник Отдела истории и культуры Древнего Востока

Института востоковедения РАН

Шелестин Владимир Юрьевич

107031, Москва, ул. Рождественка, д. 12.

Тел. (495) 621-18-84

vshelestin@ivran.ru



Подпись *Шелестина В. Ю.*
УДОСТОВЕРЯЮ
Зав. отделом кадров *Prof*
«17» октября 2018 г.