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# **Общая характеристика работы**

**Актуальность исследования.** В настоящее время наблюдается рост интереса к истории Крыма и, в частности, Крымского ханства, оформившегося в качестве самостоятельного государственного образования в середине XV в., а в 1783 г. ставшего частью Российской империи. Некоторые направления исследований были определены необходимостью интеграции данного региона в политическую и экономическую жизнь России[[1]](#footnote-1). Интерес к крымской истории оживился в последние два десятилетия, во многом этому также способствовало вхождение Крыма в состав Российской Федерации в 2014 г. Переиздаются работы, не утратившие научной ценности, такие как, к примеру, труд «Крымское ханство под верховенством Отоманской порты» В. Д. Смирнова[[2]](#footnote-2), «Сборник документов по истории крымско-татарского землевладения» Ф. Ф. Лашкова[[3]](#footnote-3) и др. Издаются монографии и статьи ученых, работающих в различных научных центрах нашей страны: Москве, Санкт-Петербурге, Казани, Симферополе. Появляются общие работы, как, например, вышедшая в 2017 г. в Москве двухтомная коллективная монография «История Крыма» под редакцией А. В. Юрасова[[4]](#footnote-4). Для изучения истории Крымского ханства, а также его отношений с соседями, прежде всего, — с Османской империей и Россией особую важность представляют историографические сочинения. Одним из таких сочинений, включающих сведения различной тематики, является рукопись, условно озаглавленная «История Крыма» (осм. *Tarih-i Kırım*), которая хранится в Арабографичном фонде[[5]](#footnote-5) рукописной коллекции Института восточных рукописей РАН под шифром B 747. В отечественной науке рукопись известна в двух списках: парижском (Supplément Turc 1157), который признан основным, и санкт-петербургском. Санкт-петербургский список был скопирован[[6]](#footnote-6) с парижского «университетским лектором татарского языка» Х. Фейзхановым[[7]](#footnote-7).

Данное компилятивное сочинение интересно тем, что представляет собой попытку всестороннего описания крымской истории от возникновения Крымского ханства до XVIII в. и содержит обзор культурно-этнографических реалий ханства. В тексте подробно, с опорой на множество документальных источников, охарактеризованы отношения Османского государства с Россией и другими странами сквозь призму крымской политики. Особый акцент сделан на событиях русско-турецкой войны 1768–1774 гг. В качестве источников в тексте приводятся полностью или частично официальные документы.

Несмотря на то, что рукопись включает разнородный материал, ее автор, по всей видимости, задумывал свое произведение как полноценный историографический трактат. Поэтому повествование начинается с обзора географии Дешт-и Кипчака, наиболее известных правителей Центральной Азии, включая Чингис-хана, и переходит ко времени завоевания Крыма в 1475 г. османскими войсками под командованием Гедика Ахмеда-паши. Следующие за этим разделы текста посвящены устройству политической системы Крымского ханства, жизни крымской знати, придворных чинах, их одежде, занятиям местного населения. Далее, без какого-либо перехода следуют рассказы о событиях, более близких времени составления сборника, т. е. хронологически относящихся преимущественно к XVIII веку. Уровень авторской обработки текста заметно снижается. По большей части в тексте приводятся в оригинале или близком к оригинальному виду официальные документы. Подборка, сделанная составителем данной рукописи, отражает особенности авторского видения современной ему общественно-политической ситуации.

Поскольку в ходе проведения исследования рукопись B 747 была идентифицирована как один из списков османского компилятивного историографического сочинения «Ибретнюма-йы девлет» («Наставление государству»), в дальнейшем мы будем использовать это название.

**Степень изученности проблемы.** В силу своей очевидной научной ценности прежде текст уже становился объектом исследовательского интереса. В 1881 г. он был издан В. Д. Смирновым[[8]](#footnote-8) по петербургской рукописи с исправлением ошибок, вкравшихся по вине переписчика. Ряд глав был переведен на русский язык. Вместе с тем, невыясненными оставались некоторые важные вопросы источниковедческого характера. Авторство данного сочинения до последнего времени считалось неустановленным. Точная дата его составления также не была известна. Обращает на себя внимание и проблема источниковой базы данного сборника. Учитывая его компилятивный характер, важно понимать, из каких именно источников были почерпнуты сведения. Естественно, что автор, живший позднее большинства описываемых им событий, а именно в середине и второй половине XVIII в., при их освещении вынужден был писать с опорой преимущественно на имевшиеся в его распоряжении тексты, в результате чего сборник не свободен от фактических ошибок. Возникает вопрос об авторском начале, его подходе к интерпретации исторических событий, отношения к ним и личного участия.

Вопросом источниковой базы данного сочинения занимался И. В. Зайцев, который рассмотрел рукопись, наряду с другими османскими сочинениями, в контексте крымской историографической традиции[[9]](#footnote-9). Однако кроме работы В. Д. Смирнова в отечественной историографии не существует специальных исследований, посвященных данной рукописи. Текст памятника, за исключением нескольких разделов, составляющих ничтожно малую часть общего его объема, остается непереведенным на русский язык.

Особую важность для настоящего исследования представляет работа И. В. Зайцева «Крымская историографическая традиция XV–XIX веков». В ней указывается на важное отличие крымской историографической традиции от традиций других постзолотоордынских государств[[10]](#footnote-10). Данное отличие состоит в ее непрерывном существовании в течение пяти столетий, с XV по XX в. Эта непрерывность позволяет проследить изменения в историографической традиции, с одной стороны базировавшейся на золотоордынском фундаменте, с другой — испытывавшей мощное внешнее (в данном случае османское) влияние. В работе И. В. Зайцева раскрывается понятие крымских исторических сочинений, которое включает все труды, посвященные истории Крымского ханства, написанные как уроженцами Крыма, так и османскими авторами. Данная трактовка базируется на сложившемся в науке понятии крымскотатарских рукописных материалов, которое, согласно О. В. Васильевой, включает «весь комплекс бытовавших среди татар рукописных книг и архивных документов Крымского ханства независимо от того, на каком языке и где они были написаны»[[11]](#footnote-11).

Крым, различные вопросы его истории и культуры долгое время находятся в центре внимания исследователей из различных стран — археологов, антропологов, историков. Многие темы получили всестороннее изучение, однако еще большее число вопросов продолжает занимать специалистов до настоящего времени. В области источниковедения это связано с большим количеством письменных и эпиграфических памятников, вновь открытых или рассматриваемых под новым углом зрения, как то можно сказать о рукописи B 747 из собрания ИВР РАН. Остановимся на некоторых важных работах, способных дать представление о направлениях исследовательского интереса при изучении истории Крыма.

Дореволюционная российская историография богата трудами по различным вопросам крымской истории[[12]](#footnote-12). Наиболее известным из них является фундаментальная работа В. Д. Смирнова «Крымское ханство под верховенством Отоманской порты», вышедшая в двух частях: в 1887 г. в Санкт-Петербурге[[13]](#footnote-13) и в 1889 г. в Одессе[[14]](#footnote-14). В ней на основе большого массива данных В. Д. Смирнов осветил широкий спектр вопросов истории и культуры Крымского ханства: этногенез крымского населения, политогенез крымской государственности, начавшейся от отделения ханства от Золотой Орды в середине XV в., попадания Крымского ханства в вассальную зависимость от Османской империи, вопросы внутриполитической борьбы членов правящего рода Гиреев и отношения с иностранными государствами. Ценность работы для истории России и Крыма подтверждает также тот факт, что она, как упоминалось ранее, была переиздана уже в наше время, в 2005 г. Кроме того, не утратили своей научной ценности и многие другие работы ученого[[15]](#footnote-15). В данной связи необходимо упомянуть статью «Крымско-ханские грамоты»[[16]](#footnote-16), в которой представлены переводы 15 ярлыков, выданных в разное время крымскими ханами — от Мухаммед-Гирея II Жирного до Крым-Гирея I — с целью освобождения их обладателей от тех или иных налогов и повинностей.

В XIX в. появились и другие фундаментальные работы, касающиеся отдельных важных аспектов жизни Крымского ханства. Так, вышли труды Г. Ф. Блюменфельда[[17]](#footnote-17) и Ф. Ф. Лашкова[[18]](#footnote-18), посвященные вопросам земельной собственности. Эти работы также, несмотря на очевидный прогресс в изучении указанных вопросов в последующие годы, во многом сохранили свою актуальность и фактическую ценность и были недавно переизданы[[19]](#footnote-19).

Традиционно большое внимание в российской историографии уделялось истории дипломатических отношений России и Крымского ханства. Известны фундаментальные работы Г. Карпова[[20]](#footnote-20), Ф. Ф. Лашкова[[21]](#footnote-21), Л. Львова[[22]](#footnote-22). Публиковались статьи историко-географической тематики[[23]](#footnote-23). В современной России внимание к этой тематике не ослабевает. Издаются как отдельные монографии и статьи, так и разделы в коллективных трудах. В качестве примера можно назвать работы Б. Н. Флори[[24]](#footnote-24), Л. В. Заборовского[[25]](#footnote-25), Л. Е. Семеновой[[26]](#footnote-26) и др. Изучение вопросов русско-турецких дипломатических связей также активно велось за рубежом, в частности, в работах болгарской исследовательницы Румяны Михневой[[27]](#footnote-27).

История русско-турецких отношений в XVIII в. также детально проработана в ряде общих исследований по истории Турции. К ним можно отнести 4-томную работу А. Д. Новичева «История Турции», в частности ее первый том, посвященный эпохе феодализма и охватывающий период с XI по XVIII век[[28]](#footnote-28). Положению Османского государства в XVIII – начале XIX в. посвящены также работы А. Ф. Миллера[[29]](#footnote-29), М. С. Мейера[[30]](#footnote-30), А. В. Витола[[31]](#footnote-31). Данная тематика разрабатывается также в работах С. Ф. Орешковой[[32]](#footnote-32).

История Турции уже несколько столетий активно изучается в Западной Европе[[33]](#footnote-33). Выходят работы европейских авторов, активно переводятся на западные языки и неоднократно переиздаются труды турецких ученых[[34]](#footnote-34).

Говоря об источниках по истории отношений Крыма с соседями, В. Д. Смирнов отмечал, что «тесные соприкосновения Крымского ханства с окрестными народами — турками, русскими и поляками — оставили следы в документальных памятниках, накопившихся в большом обилии на языках всех этих народов»[[35]](#footnote-35).

Издавались и непосредственно источники по истории русско-крымских отношений. Так академиком В. В. Вельяминовым-Зерновым[[36]](#footnote-36) были опубликованы тексты дипломатических документов, скопированные Х. Фейзхановым в 1858 г. в Главном архиве МИД и переданные в Академию наук[[37]](#footnote-37).

Большое число источниковедческих работ по крымской истории посвящено крымским кадиаскерским книгам, *сиджилям*, — богатейшему источнику, позволяющему реконструировать различные стороны жизни Крыма начиная с периода османского завоевания (2-я пол. XV в.). Они представляют собой собранные в тома копии отдельных ханских постановлений, различных судебных решений и нотариальных документов. Для отечественной науки эти источники были открыты В. Д. Смирновым, который обнаружил их в 1886 г. в симферопольском архиве в ходе работы по написанию истории Крыма. Впервые перевод некоторых из этих документов на русский язык был сделан М. Биярслановым и опубликован в «Известиях Таврической ученой архивной комиссии»[[38]](#footnote-38). Немалый вклад в изучение этого источника внесли турецкие специалисты. В 2021 г. в Анкаре был опубликован «Каталог кадиаскерских книг Крымского ханства»[[39]](#footnote-39). В последние годы по данной теме вышли крупные работы на русском языке[[40]](#footnote-40).

Важной вехой в истории страны стало присоединение к России Крыма в 1783 г. Это событие, а также предшествовавшие ему военные действия и дипломатические усилия подробно рассматривались в целом ряде работ. Нельзя обойти вниманием фундаментальный 4-томный труд Н. Дубровина, охватывающий период с 1775 по 1782 гг., в котором представлено множество исторических документов, приводимых составителем полностью[[41]](#footnote-41). Большой интерес представляет также посвященный этой теме недавно вышедший сборник документов РГАДА[[42]](#footnote-42). Вопросы, касающиеся военных действий в Крыму в предшествующие годы рассматривались в статьях Н. С. Сейтягьяева[[43]](#footnote-43).

Культуре Крыма, традиционной картине мира населявших его народов посвящено множество исследований. Примечателен недавно изданный сборник крымского фольклора, собранного академиком В. В. Радловым в ходе экспедиции 1886 г.[[44]](#footnote-44)

В современной России широкий спектр вопросов, касающихся истории Крымского ханства, его международных связей, правящей династии, населяющих его народов и пр. получил рассмотрение в работах М. Г. Крамаровского[[45]](#footnote-45), И. В. Зайцева[[46]](#footnote-46), Т. А. Аникеевой[[47]](#footnote-47), С. Ф. Орешковой[[48]](#footnote-48), И. М. Миргалеева[[49]](#footnote-49), А. В. Белякова[[50]](#footnote-50), А. В. Виноградова[[51]](#footnote-51), В. Л. Руева[[52]](#footnote-52), А. Л. Пономарева[[53]](#footnote-53), Н. И. Храпунова[[54]](#footnote-54), Д. А. Прохорова[[55]](#footnote-55), Р. Ю. Почекаева[[56]](#footnote-56) и др. В работах данных упомянутых исследователей рассматриваются в том числе социокультурные особенности крымского населения[[57]](#footnote-57). Различные работы, касающиеся Крыма выходят в издающейся с 2009 г. в Казани серии «Средневековые тюрко-татарские государства». В ней представлены статьи о религиозной жизни Крымского ханства[[58]](#footnote-58), его военной и оборонительной политике[[59]](#footnote-59), дипломатических отношениях[[60]](#footnote-60).

Обширная литература о Крыме существует на Украине. Вопросам начального периода существования Крымского ханства посвящены работы В. П. Гулевича[[61]](#footnote-61). История философии в Крыму освещается в трудах М. М. Якубовича[[62]](#footnote-62). Историей Крымского ханства занимается также канадская исследовательница украинского происхождения М. Кравец[[63]](#footnote-63).

Сегодня предпринимаются попытки издания комплексных научных сочинений, посвященных крымской истории. Примером тому служит вышедшая в 2017 г. двухтомная коллективная монография «История Крыма», в которой история полуострова рассматривается с древнейших времен до современности, а именно, с периода палеолита и до возвращение Крыма в состав Российской Федерации в 2014 г.[[64]](#footnote-64). Раздел по истории Крымского ханства (1441–1783 гг.) написан И. В. Зайцевым и Р. Т. Дейниковым.

Крымское источниковедение продолжает активно развиваться в самой Республике Крым. С 1990 г. регулярно выходит журнал «Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии». Не прекращается работа по поиску сведений о Крыме в восточных источниках и их переводу на русский язык[[65]](#footnote-65). Кроме того, об интересе к источниковедению Крыма свидетельствует недавно вышедшая в Симферополе аннотированная транслитерация уже упоминавшихся нами документов из собрания Х. Фейзханова, ранее изданных в арабской графике академиком В. В. Вельяминовым-Зерновым[[66]](#footnote-66). Издаются отдельные памятники крымской историографии[[67]](#footnote-67).

Существует большое число работ, касающихся истории конкретных населенных пунктов и вообще топонимов Крыма и Причерноморья. Крымская топонимика представлена огромным числом работ. Известны, публикации И. Л. Белянского[[68]](#footnote-68), В. К. Гарагули[[69]](#footnote-69), И. Н. Лезиной и др.[[70]](#footnote-70) Существует специальная серия сборников статей, посвященных этим вопросам. На данный момент в Симферополе вышло 3 выпуска[[71]](#footnote-71).

Исследования крымской истории и культуры активно и плодотворно ведутся также турецкими учеными. Некоторые их работы переводятся на русский язык. К примеру, в последние годы в Казани вышли переводы статей Халила Иналджика[[72]](#footnote-72); на русском языке также опубликована статья Озера Купели[[73]](#footnote-73).

Поскольку рукопись B 747 содержит большое число официальных документов, помощь в идентификации упомянутых в тексте исторических личностей могут оказать справочные издания в области биографии. Прежде всего, это классические работы турецких исследователей Мехмеда Сюреййи «Османский реестр»[[74]](#footnote-74) и Мехмеда Тахира «Османские писатели»[[75]](#footnote-75).

Исследуемая в рамках настоящей работы османская рукопись B 747, относится к крымской историографической традиции, толкуемой в данном случае расширительно. В связи с этим мы также опирались на теоретические работы, посвященные османской письменной традиции. Среди них стоит особо назвать труды Л. В. Дмитриевой[[76]](#footnote-76), Т. А. Слесарева[[77]](#footnote-77), а также статьи Н. С. Сеятягьяева[[78]](#footnote-78).

**Источниковая база исследования.** Основную группу источников данной работы образуют тексты, содержащиеся в манускриптах, известных как санкт-петербургский и парижский списки рукописи «История Крыма», а также тексты рукописей *Ali Emiri, Tarih nr. 484* из собрания Национальной библиотеки Турции и *TY, 5943* из Библиотеки Стамбульского университета, изданные в 2002 г. в Анкаре турецким ученым Ахметом Огретеном, и издание санкт-петербургского списка в арабской графике (с внесением исправлений по тексту парижской рукописи *Supplément Turc 1157*), опубликованное В. Д. Смирновым в 1881 г. под названием «Сборник некоторых важных известий и официальных документов касательно Турции, России и Крыма».

Исследование опирается на литературные источники, раскрывающие различные аспекты истории Крымского ханства, и научные публикации, концептуально связанные с темой исследования.

**Хронологические рамки исследования** затрагивают период от возникновения Крымского ханства до его вхождения в 1783 г. в административный состав Российской империи.

С начала XVIII в. на фоне процессов разложения военно-ленной системы в Османской империи и военно-политического усиления России происходит обострение русско-турецких отношений, изначально имевших преимущественно мирный характер.

**Объект исследования** — история Крыма.

**Предмет исследования** — письменные источники по истории Крымского ханства.

**Цель** исследования — комплексный анализ анонимного историографического сочинения под условным названием «История Крыма», содержащегося в рукописи B 747 из собрания ИВР РАН.

Данная цель конкретизирована в следующих исследовательских задачах:

* составить кодикологическое описание манускрипта B 747 из собрания ИВР РАН;
* провести сравнительно-сопоставительный анализ содержания текста рукописи B 747 с текстом манускрипта Ali Emiri, Tarih nr. 484 (из собрания Национальной библиотеки Турции), озаглавленного «Ибретнюма-йы девлет» («Наставление государству»);
* охарактеризовать историю изучения сочинения «Ибретнюма-йы девлет» в России по рукописи B 747 и в Турции по турецким рукописям;
* проанализировать современное состояние вопроса об авторстве «Ибретнюма-йы девлет»;
* дать типологический обзор сведений, содержащихся в тексте рукописи B 747;
* охарактеризовать сведения, содержащиеся в рукописи TY, 5943 из Библиотеки Стамбульского университета, не вошедшие в итоговый текст «Ибретнюма-йы девлет».

**Теоретическая основа и методы исследования**

Настоящая работа базируется на системно-историческом подходе к изучению традиционного историографического наследия. В работе использованы следующие методы: историко-генетический и сравнительно-исторический методы, направленные на рассмотрение изучаемых источников в синхронно-диахронном аспектах; сравнительно-сопоставительный анализ текста исследуемых манускриптов; комплексный источниковедческий анализ, ориентированный на определение типов сведений, содержащихся в изучаемых источниках; проблемно-тематический анализ научной литературы по теме исследования. Также использовалась методика кодикологического описания, направленная на выяснение качества манускрипта B 747 как списка изучаемого сочинения.

**Новизна исследования:**

1. Заново составлено кодикологическое описание рукописи B 747 из собрания ИВР РАН, охарактеризована дефектность списка.
2. Впервые проведено сравнение текста рукописи B 747 с текстом турецкого манускрипта Ali Emiri, Tarih nr. 484 из собрания Национальной библиотеки Турции по изданию, подготовленному турецким ученым А. Огретеном.
3. Рассмотрена история изучения османского историографического сочинения «Ибретнюма-йы девлет» («Наставление государству») в России и в Турции.
4. Охарактеризована современная дискуссия об авторстве «Ибретнюма-йы девлет» на основе данных турецкой науки.
5. Определена типология сведений, представленных в рукописи B 747.
6. Проанализировано содержание раздела о социокультурных связях крымской правящей элиты с находившейся у них в вассальной зависимости Кабардой.
7. Впервые описаны особенности османского текста Белградского мирного договора 1739 г. и проведено его сравнение с русской версией текста, опубликованной Т. П. Юзефовичем.
8. Впервые исследованы материалы рукописи TY, 5943 (по тексту, изданному А. Огретеном), не вошедшие в текст рукописи B 747, но касающиеся русско-турецких отношений. Выдвинуто предположение, что Кесби располагал эпистолярными документами российских императоров, адресованными турецким султанам и до сих пор не введенными в научный оборот в российской исторической науке.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Рукопись B 747 из собрания ИВР РАН представляет собой дефектный список, содержащий большое число орфографических ошибок и неточностей, возникших при переписке и затемняющих смысл текста, а также позднейших ошибок фолиации, затрудняющих использование критического издания, подготовленного в 1881 г. В. Д. Смирновым.
2. Сопоставление текста рукописи B 747 из собрания ИВР РАН, условно озаглавленной «История Крыма», с текстом рукописи Ali Emiri, Tarih nr. 484 из собрания Национальной библиотеки Турции, содержащей историографическое сочинение на османском языке «Ибретнюма-йы девлет» («Наставление государству») показало их полную тождественность, что позволило считать рукопись B 747 санкт-петербургским списком «Ибретнюма-йы девлет».
3. Изучение османского историографического сочинения «Ибретнюма-йы девлет» («Наставление государству»), до настоящего времени шло независимо в России (по рукописи B 747) и в Турции (по рукописям Ali Emîrî Efendi, Tarih, nr. 484 и TY, 5943). До настоящего времени ни санкт-петербургский, ни парижский список данного текста не известны турецким ученым.
4. Посредством сравнительно-сопоставительного анализа установлена идентичность текстов рукописи B 747 из собрания ИВР РАН и турецкого манускрипта Ali Emîrî Efendi, Tarih, nr. 484, что позволяет считать его автором османского чиновника, пользовавшегося псевдонимом Кесби. Однако историческая личность автора сегодня остается предметом дискуссии.
5. Сочинение «Ибретнюма-йы девлет», содержащееся в рукописи B 747, написано комбинированным методом и включает как повествования, содержащие весьма интересные этнографические и социокультурные сведения о Крыме и Кавказе, почерпнутые автором в ходе служебных поездок, так и документальные источники по истории международных отношений.
6. Охарактеризован социокультурный институт аталычества, описание которого содержится в рассматриваемом сочинении.
7. Представленные в тексте санкт-петербургской рукописи B 747 материалы документального характера, включают источники по османской дипломатике, до настоящего времени не введенные в научный оборот.
8. Изданная А. Огретеном рукопись TY, 5943 представляет собой подборку документов, послужившую основой для сочинения «Ибретнюма-йы девлет» и позволяет уточнить вопрос источниковой базы указанного сочинения, а также существенно дополнить взгляд на личность Кесби как историографа.

**Теоретическая значимость работы.** Настоящее исследование служит основанием для рассмотрения текста, содержащегося в рукописи B 747 из собрания ИВР РАН как письменного памятника османской историографии XVIII в. по истории Крымского ханства и одновременно как памятника крымской историографической традиции в ее широкой интерпретации. Это в свою очередь откроет возможность составления критического комментария к тексту.

**Практическая значимость работы.** Источниковедческие результаты, полученные в ходе исследования, могут быть учтены в трудах по истории Крымского ханства, при изучении истории международных отношений и, в частности, османской дипломатики.

**Апробация работы.** Для апробации полученных в ходе исследования результатов автор работы принял участие в двух научно-практических конференциях в России: Международной научной конференции «XXXIII Кононовские чтения» (г. Санкт-Петербург, 26–27 октября 2018 г.) и Всероссийской научной конференции «XXII Ивановские чтения» (г. Санкт-Петербург, 20 мая 2022 г.) с докладами на темы: «К истории аталычества в Крымском ханстве (на материале рукописи B 747 из собрания ИВР РАН)» и «Идентификация и проблема авторства сборника «История Крыма» (B 747) из собрания ИВР РАН».

Кроме того, автор участвовал в ряде научных конференций и круглых столов с докладами, посвященными источниковедению истории Крыма и Турции XVII–XIX вв. В их числе: Круглый стол «История и культура Турции в хранилищах Санкт-Петербурга» в рамках международного фестиваля «Санкт-Петербург–Турция» (г. Санкт-Петербург, 29 ноября 2019 г.); Ежегодная научная сессия ИВР РАН «Письменное наследие Востока как основа классического востоковедения» (9–11 декабря 2019 г.); IV Международная научная конференция «Тюрко-монгольский мир в прошлом и настоящем» памяти С. Г. Кляшторного (1928–2014) (г. Санкт-Петербург, 12–13 февраля 2020 г.); Иранистическая конференция памяти О. Ф. Акимушкина (г. Санкт-Петербург, 19 февраля 2020 г.); Международная научная конференция «XXXV Кононовские чтения» (30 октября 2020 г.); Ежегодная научная сессия ИВР РАН «Письменное наследие Востока как основа классического востоковедения» (г. Санкт-Петербург, 7–9 декабря 2020 г.); IV конференция «История отечественной культуры в архивных документах» (г. Санкт-Петербург, 20–21 апреля 2021 г.); Международная научная конференция «XXXVI Кононовские чтения» (г. Санкт-Петербург, 29–30 октября 2021 г.). Тезисы некоторых докладов были опубликованы в сборниках трудов конференций.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы 2 научные статьи[[79]](#footnote-79), обе — в изданиях из перечня ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ, а также входящих в международные базы научного цитирования «Scopus» и «Web of Science».

Автором также опубликовано 7 статей (в т. ч. в соавторстве), посвященных источниковедению истории Крыма, Турции и государств Центральной Азии XV–XIX вв., из них 2 статьи — в изданиях из перечня ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ, также индексируемых в международных базах научного цитирования «Scopus» и «Web of Science».

**Структура работы.** Текст исследования состоит из введения, двух глав (включающих, соответственно, три и четыре параграфа), заключения, списка использованных рукописных и литературных источников (143 наименования) и трех приложений.

1. **Основное содержание работы**

**Во введении** рескрывается актуальность темы исследования, определяются его объект, предмет, хронологические рамки, цель и задачи; характеризуется степень изученности темы; освещаются источниковая, методологическая и теоретическая база исследования, его научная новизна, положения, выносимые на защиту, научно-практическая значимость, апробация; указывается общая структура работы.

**В первой главе** «История изучения рукописей „Ибретнюма-йы девлет“ и идентификация сочинения», состоящей из трех параграфов, анализируются результаты, достигнутые в ходе исследования данного историографического сочинения в России и в Турции.

**В первом параграфе первой главы** «Кодикологическое описание манускрипта „Ибретнюма-йы девлет“ (B 747) из собрания ИВР РАН и идентификация сочинения» показана дефектность санкт-петербургского списка B 747 в сравнении с текстом турецкого манускрипта Ali Emîrî Efendi, Tarih, nr. 484 из коллекции Национальной библиотеки Турции.

**Второй параграф первой главы** «Исследование сочинения „Ибретнюма-йы девлет“» включает два подпараграфа («Ранний этап изучения „Ибретнюма-йы девлет“ в России по рукописи B 747» и «История изучения „Ибретнюма-йы девлет“ в Турции по рукописям Ali Emîrî Efendi, Tarih, nr. 484 и TY, nr. 5943»), в которых описывается, как сочинение «Ибретнюма-йы девлет» исследовалось учеными в России и в Турции. Отмечается, что компилятивное сочинение «Ибретнюма-йы девлет» получило известность в российской исторической науке как анонимное произведение под условным названием «История Крыма». Однако, несмотря на давнее знакомство отечественных тюркологов с этим источником, область его использования остается весьма ограниченной. Изучение данного сочинения в Турции активно велось с середины XX в. В 2002 г. текст был опубликован Ахмедом Огретеном в транскрипции и с указателями по двум рукописям из турецких собраний. Вместе с тем результаты, достигнутые В. Д. Смирновым, не были учтены А. Огретеном и другими турецкими исследователями, занимающимися данным письменным памятником, поскольку ни парижский, ни санкт-петербургский списки сочинения до сих пор остаются им неизвестны.

**Третий параграф первой главы** «Проблема атрибутирования сочинения, содержащегося в рукописи B 747» посвящен прежде всего проблеме авторства сочинения «Ибретнюма-йы девлет». Можно констатировать, что к настоящему времени трудами нескольких поколений исследователей сформировался определенный, хотя сравнительно небогатый по содержанию, объем сведений о предполагаемом авторе «Ибретнюма-йы девлет» — османском чиновнике, носящем псевдоним *Кесби*. Наибольшая заслуга в изучении данного историографического источника принадлежит турецкому ученому Ахмеду Огретену, осуществившему критическое издание текста по турецким спискам. Однако реконструированную им биографию Кесби приходится признать гипотетической, поскольку новейшие исследования в этой области стимулируют ревизию прежних построений и способны существенно изменить сложившиеся научные представления об авторстве текста. Установление идентичности текстов, содержащихся в рукописи B 747 из собрания ИВР РАН и в турецком манускрипте Ali Emîrî Efendi, Tarih, nr. 484, позволяет утверждать, что считавшаяся анонимной «История Крыма» является санкт-петербургским списком компилятивного историографического сочинения «Ибретнюма-йы девлет», написанного в 1213 г. х. (1798 г.) османским чиновником, пользовавшимся псевдонимом Кесби.

**Во второй главе** «Типология сведений, содержащихся в тексте рукописи B 747 из собрания ИВР РАН» рассмотрено содержание сочинения «Ибретнюма-йы девлет» по санкт-петербургскому списку. Сочинение «Ибретнюма-йы девлет» создано в традиции классических компиляций, составленных историографами — участниками описываемых событий. Структурно текст делится на разделы, тематически связанные с историческими событиями или явлениями культуры. Он написан комбинированным методом (*мураккаба*), сочетает в себе приемы изложения по памяти виденного и слышанного автором (*ривайат*) и пересказа сведений из трудов предшественников (*интихаб*). Однако по предмету изложения в нем прослеживаются две неравные по объему части. Первая, менее обширная, содержит сведения по культурной Крымского ханства, вторая — по дипломатическим отношениям и военным кампаниям, прежде всего, русско-турецкой войне 1768–1774 гг.

**В первом параграфе** «Общий обзор содержания и датировка текста» на основе тематического анализа структуры текста рукописи B 747 показано, что текст рукописи аккумулирует как минимум три типа сведений: *сведения по культурной истории Крымского ханства*, характеризующие социокультурные институционализированные связи правящей элиты с этносами Кавказа, интерпретацию правил шариата, государственный институт дивана (совета при крымском хане), крымскую аграрную культуру; *сведения по истории международных отношений Османской империи*, вассалом которой являлось Крымское ханство; *сведения по военной истории* и прежде всего о русско-турецкой войне 1768–1774 гг. Обширные познания Кесби в области традиционной историографии, архивных материалов и дипломатических документов, культуры Крымского ханства, умение сочетать компилятивное описание исторических сюжетов и личных наблюдений — все это свидетельствует о нем как о незаурядной личности, обладавшей несмоненным талантом историографа.

**Во втором параграфе** «Сведения о социокультурных связях крымских ханов с Кавказом: аталычество» рассмотрен институт аталычества как особый порядок воспитания детей крымской правящей элиты. По всей вероятности, для составителя «Ибретнюма-йы девлет» был характерен интерес к обычаям, бытовой культуре, профессиональным занятиям населения Крымского ханства. В пользу этого свидетельствует, в частности, предпринятое им описание такого специфического института как аталычество, доступные сведения о котором вообще весьма немногочисленны. Возможно предположить, что Кесби предвидел скорое исчезновение этого архаичного института и хотел сохранить историческую память о нем в своем историографическом сочинении. Вместе с тем, этнографической и социокультурной тематике он уделил значительно меньшее внимание, чем вопросам международных отношений. И это вполне объяснимо, так как его служебная деятельность, предполагавшая контроль над ремонтными работами в крепостях и составление смет военных расходов, была сопряжена с событиями военно-политического характера.

**Третий параграф второй главы** «Сведения по истории международных отношений на примере полного текста Белградского мирного договора 1739 года» посвящен прежде всего проблематике русско-турецких отношений. Важно, что рукопись B 747 содержит практически полный текст договора, а его преамбулу удалось восстановить при обращении к тексту, изданному А. Огретеном. Текст данного международного трактата на османском языке не был введен в научный оборот в России. Он известен только в переводе на русский язык, опубликованном в 1869 г. Т. П. Юзефовичем. Однако, указанный перевод не отражает всех особенностей текста, в частности, не содержит титулатуры российской императрицы Анны Иоанновны. Пример данного договора показывает, что текст рукописи B 747 является ценным документальным источником, содержащим оригинальные или близкие к оригиналу тексты важных международных договоров. Таким образом, сам текст рукописи B 747 может в ряде случаев полноценно рассматриваться как документальный источник.

**В четвертом параграфе** «Материалы, не вошедшие в итоговый текст „Ибретнюма-йы девлет“ (по ркп. TY, 5943 из Библиотеки Стамбульского университета)» дается описание материалов, собранных османским историографом Кесби, но не включенных им в текст «Ибретнюма-йы девлет». Эти сведения не представлены ни в рукописи B 747, ни в турецком манускрипте Ali Emîrî Efendi, Tarih, nr. 484. Они сохранились только в рукописи TY, 5943 из Библиотеки Стамбульского университета, текст которой был также издан в транскрипции А. Огретеном и назван им «версией Б». Версия Б по объему значительно превосходит итоговый текст «Ибретнюма-йы девлет» (версию А), и поэтому рассматривается в работе как отдельный источник. Хотя при составлении текста Кесби отдавал предпочтение сведениям, относящимся к Крыму, круг его интересов и возможность доступа к документальным материалам, несмоненно, не ограничивались крымской тематикой. Османский автор подбирал сведения, касающиеся турецкой политики не только на европейском направлении, но и на азиатском. Об этом свидетельствует, в частности, довольно обширная подборка документов по истории русско-турецких и турецко-иранских отношений. Среди них представлены источники эпистолярного характера. К ним относятся, например, переводы писем русских императоров: письмо царя Петра I султану Ахмеду III, письмо императрицы Анны Иоанновны султану Махмуду I, датированное 1731 годом (1144 г. х.), письмо императрицы Елизаветы Петровны султану Махмуду I от 1166 г. х. (1753 г.), письмо императрицы Екатерины II султану Мустафе III от 1177 г. х. (1763 г.). Эти источники, несомненно, представляют значительную ценность для истории русско-турецких отношений и, как представляется, до настоящего времени не введены в научный оборот в российской исторической науке. Несмотря на то, что подборка документов не имеет четкой системы, все представленные в ней эпистолярные образцы информативны с точки зрения истории русско-турецких отношений и кроме собственно исторической ценности представляют также филологический интерес — демонстрируют особенности перевода на османский язык русских дипломатических документов.

**В заключении** представлены основные выводы, сделанные в ходе исследования.

До последнего времени считалось, что рукопись B 747, хранящаяся в собрании ИВР РАН, содержит текст анонимного компилятивного сочинения, связанного с историей Крымского ханства. В ходе настоящего исследования, с опорой на публикации турецкого историка А. Огретена, нам удалось идентифицировать сочинение, заключенное в рукописи B 747 как османский историографический труд «Ибретнюма-йы девлет» («Наставление государству»). Идентификация текста позволила описать целостную картину истории изучения данного письменного памятника, которое происходило независимо в России и Турции.

Материал рукописи позволяет судить о том, что текст составлялся на основе очень разного круга источников, в который входили как личные наблюдения Кесби и материалы историографических сочинений предшественников, так и множество доступных ему в оригинале архивных документов — памятников эпистолярной прозы и дипломатики, включая переписку османских султанов с главами нескольких иностранных государств. Подобный охват материала и литературные познания Кесби демонстрируют незаурядный характер его личности и несомненный талант историографа. Текст «Ибретнюма-йы девлет» обладает как большим тематическим разнообразием, так и достаточно внушительным объемом материала, что позволяет говорить о значительном потенциале использования данного историографического сочинения в исследованиях по истори Крымского ханства, Турции, России, а также международных отношений.

Кроме того, в настоящей квалификационной работе проведен анализ доступных на настоящий момент биографических сведений об авторе «Ибретнюма-йы девлет» — османском чиновнике, писавшем под псевдонимом Кесби, и показана современная научная дискуссия, посвященная личности данного османского историографа. Можно говорить о том, что к настоящему времени трудами нескольких поколений исследователей в Турции и Европе сложился определенный устоявшийся набор биографических сведений о Кесби. Наибольшая заслуга в этом принадлежит турецкому исследователю А. Огретену, осуществившему систематизацию имеющихся биографических данных о Кесби на основе турецких манускриптов. Однако, существующую биографию Кесби преждевременно считать окончательно выясненной, поскольку новые, вышедшие в последние годы источниковедческие работы позволяют оспорить некоторые из существующих построений и способны изменить и дополнить представления об этом османском литераторе и историографе. В ходе настоящего исследования решение вопроса атрибуции текста рукописи B 747 позволило окончательно установить время создания сочинения (1213/1798–99 г.) и завершить дискуссию по этому вопросу, существовавшую в отечественной литературе.

Наши представления о личности Кесби как историка могут быть значительно дополнены при анализе материалов, не вошедших в итоговый текст «Ибретнюма-йы девлет» и сохранившихся только в турецкой рукописи TY, 5943. Так, например, представляется крайне ценной подборка переводов на османский язык писем русских императоров.

Все вышесказанное позволяет характеризовать рукопись B 747 как первостепенный источник по истории Крымского ханства, обладающий большим потенциалом для исторических исследований.

**Приложения** дополняют результаты проведенного исследования и содержат перечень разделов сборника «Ибретнюма-йы девлет» по рукописи B 747 из собрания ИВР РАН, переводы некоторых разделов «Ибретнюма-йы девлет», касающихся истории и культуры Крыма, османский текст Белградского мирного договора 1739 г. с преамбулой и перевод грамоты Петра I султану Ахмеду III от 30 сентября (11 октября) 1721 г.

1. Это касается, к примеру, изучения комплекса имущественных и хозяйственных отношений, складывавшихся в Крымском ханстве на протяжении почти трехсот лет. Подробнее см.: Сельская община в Крымском ханстве. Исследование Ф. Лашкова. Симферополь, 1887. [↑](#footnote-ref-1)
2. *Смирнов В. Д.* Крымское ханство под верховенством Отоманской Порты. М., 2005. [↑](#footnote-ref-2)
3. См. конволютное издание, вышедшее в книжной серии «Земельные отношения»: *Блюменфельд Г. Ф.* Крымско-татарское землевладение; *Лашков Ф. Ф.* Сельская община в Крымском ханстве; *Лашков Ф. Ф.* Сборник документов по истории крымско-татарского землевладения / Автор проекта и составитель, примечания — В. Н. Прокопенков. Симферополь, 2011. [↑](#footnote-ref-3)
4. История Крыма / в 2 томах. Отв. ред. А. В. Юрасов. М., 2017. [↑](#footnote-ref-4)
5. О составе и истории формирования Арабографичного фонда см.: *Французов С. А.* Арабографичный фонд // Азиатский Музей — Институт восточных рукописей РАН: путеводитель / Отв. ред. И. Ф. Попова. М., 2018. С. 51–107. [↑](#footnote-ref-5)
6. Данную гипотезу выдвинул В. Д. Смирнов, основываясь на сличении почерка. Наше знакомство с образцами почерка Х. Фейзханова позволяет нам согласиться с этой точкой зрения. Подробнее см.: Сборник некоторых важных известий и официальных документов касательно Турции, России и Крыма. Издал с приложениями В. Д. Смирнов. СПб., 1881. С. XII. [↑](#footnote-ref-6)
7. Хусаин Фаизханов (также Хусейн Фейзханов) (1823–1866) — ученый и общественный деятель, адъюнкт Санкт-Петербургского университета. Внес значительный вклад в изучение источников по истории русско-крымских отношений: в 1858 г., в ходе работы в Москве, в Главном архиве Министерства иностранных дел, скопировал большое число документов по истории отношений Крымского ханства с Россией и Польшей; копии он затем передал в Академию наук. Подробнее о нем см.: Хусаин Фаизханов. Жизнь и наследие: историко-документальный сборник / пер. со старотат. А. М. Ахунова и И. Ф. Гимадеева; сост. и отв. редактор Д. В. Мухетдинов. Н. Новгород, 2008. [↑](#footnote-ref-7)
8. Василий Дмитриевич Смирнов (1846–1922) — востоковед-тюрколог, основоположник отечественной османистики. Ученик И. Н. Березина и В. В. Григорьева. С 1874 г. работал в Публичной библиотеке, где занимался описанием турецких, арабских и персидских рукописей, а также среднеазиатских рукописей генерала К. П. Кауфмана, проф. Казанского университета Ф. Эрдмана; положил начало формированию турецких рукописных фондов. Помимо исследовательской и преподавательской работы, занимал ряд высоких административных должностей: гласного Городской думы, ревизора городских начальных школ, цензора мусульманских изданий. Принимал участие в работе Русского археологического общества, был членом Философского общества при Санкт-Петербургском университете. После Октябрьской революции, наряду с работой в Петроградском университете, преподавал турецкий язык и литературу в ЦИЖВЯ. Подробнее о нем см.: *Мейер М. С.* В. Д. Смирнов — основоположник российской османистики // Османская империя: события и люди. Сб. статаей. М., 2000. С. 34–42. [↑](#footnote-ref-8)
9. *Зайцев И. В.* Крымская историографическая традиция XV–XIX веков. Пути развития. Рукописи, тексты и источники. М., 2009. С. 177–178. [↑](#footnote-ref-9)
10. Речь идет о Казанском, Астраханском, Касимовском и Сибирском ханствах. [↑](#footnote-ref-10)
11. *Васильева О. В.* Крымско-татарские рукописные материалы в отделе рукописей // Российская национальная библиотека. Восточный сборник. Вып. 5. СПб., 1993. С. 37. [↑](#footnote-ref-11)
12. Уже в конце XIX в. А. И. Маркевич, указывая на необходимость составления справочно-библиографических пособий, констатировал обширность, а также тематическое и языковое разнообразие «литературы Тавриды». См.: Taurica. Опыт указателя сочинений, касающихся Крыма и Таврической губернии вообще. Составил А. Маркевич. Симферополь, 1894. С. I. Кроме того, см.: Taurica. Опыт указателя сочинений, касающихся Крыма и Таврической губернии вообще. Составил А. Маркевич. Вып. 2 // Известия Таврической ученой архивной комиссии. Т. 28. Симферополь: Тип. Спиро, 1898. С. 1–94; Taurica. Опыт указателя сочинений, касающихся Крыма и Таврической губернии вообще. Составил А. Маркевич. Вып. 3 // Известия Таврической ученой архивной комиссии. Т. 32–33. Симферополь: Таврическая губернская тип., 1902. С. 47–128. [↑](#footnote-ref-12)
13. *Смирнов В. Д.* Крымское ханство под верховенством Отоманской Порты до начала XVIII века. СПб.: Б. и., 1887. [↑](#footnote-ref-13)
14. *Смирнов В. Д.* Крымское ханство под верховенством Отоманской Порты в XVIII столетии. Одесса: Б. и., 1887. [↑](#footnote-ref-14)
15. См., например: *Смирнов В. Д.* Кучибей Гӧмюрджинский и другие османские писатели XVII века, о причинах упадка Турции. СПб., 1873.; *Смирнов В. Д.* Записки Мухаммеда Неджати-эфенди, турецкого пленного в России в 1771–1775 гг. // Русская старина. Т. LXXXI. 1894 г. Март. СПб., 1894. С. 113–134. [↑](#footnote-ref-15)
16. *Смирнов В. Д.* Крымско-ханские грамоты // Известия Таврической ученой архивной комиссии. № 50. Симферополь, 1913. С. 140–178. [↑](#footnote-ref-16)
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