## АКАДЕМИЯ НАУК СССР ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

# ПИСЬМЕННЫЕ ПАМЯТНИКИ И ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ НАРОДОВ ВОСТОКА

Краткие сообщения и автоаннотации
У1 годичная научная сессия ЛО ИВ АН,
посвященная 100-летию со дня рождения В.И. Ленина
апрель 1970 года

ИЗДАТЕЛЬСТВО "НАУКА" Главная редакция, восточной литературы

Москва 1970

большинства форм совпадает с традиционной. Оговорки требуют формы "общего" времени, действительно обладающие обобщенным значением - (ОІ) как /промедшее/ общее, - но практически соотносимые преимущественно с планом промедшего времени (ср., однако: tum na il, to max nārās hūgī '/если/ ты не придешь, я рассержусь'). Форма (22) обычно квалифицируется как "предпромедшее".

Предложенная схема показывает наиболее общие значения форм, от которых можно отталкиваться в поисках уточнений их функционального наполнения.

Она же может служить основой для типологического сопоставления новых индоарийских языков как в плане инвентаря глагольных форм, так и в плане модификации присущих этим формам функций.

За рамками схемы остаются перифрастические формы, которые можно определить как выражение категории способа действия (длительно, дрительно-прогрессивные, фреквентативные, комплетивные, инхоативные, потенциальные). Эти формы могут быть помещены в третьем измерении предложенной схемы, в виде возвышающейся над ней последовательности повторяющих ее "этажей". Степень практического заполнения повиций на этих "этажах" в каждом случае будет своей.

Б. И. Кузнецов

### ПРИНЦИП ПИСЬМА ДЕВАНАГАРИ

and ... on close examination
it is found to be no fish at all.

M.F.Meyer

Из современных языков Индии письмом девенегари пользуются хинди, мератхи, непади и (современный) санскрит. Несмотря на то, что херактер этого письма в настоящее время считается известным и не является предметом обсуждения, при бликайнем рессмотрении выясняется, что точки врения на этот счет не вполне совпадают.

С одной стороны, деванатары (наряду с другими индийскими авфавитами) трактуется как смоговое письмо<sup>1</sup>, с другой, - как "сиддабо-фонетическое"<sup>2</sup> ((ми предпочитаем одновначный термин "слогобуквенное"; к тому же под "фонетической системе и научный классификаторский характер системы индийского письма; в омысле соответствия и слоговое письмо может считаться фонетическим). Таким образом, принцип деванатары следует считать не до конца ясним, так как два названных типа письма по существу являются вполне самостоятельными системами, а не подтипами одного типа. Как единый тип со своими подтипами может выступать, пожалуй, слого-буквенное письмо, в основе которого межат слоговой и буквенный принципы. Так, в зависимости от того, какой принцип является ведущим, в качестве подтипов этого письма можно назвать, к примеру, слого-буквенное и буквенно-слоговое письмо.

Как известно, "отдельные графемы могут обозначать отдельные фонемы или последовательности фонем. В первом случае письмо назначется откренным. Во втором — <...> вся система письма в целом 
является разновидностью слогового письма", "чаще всего слог состоит из одной гласной и всех предмествующих согласных". В настоящем сообщении слог понимается в его обычном смысле, т.е. 
гласный, предмествуемый (не предмествуемый) и/ или последуемый 
(не последуемый) одним или более согласным.

В связи с тем, что письмо деванагари в применении и названным явыкам в сущности идентично (небольшие раздичия для нас адесь
совершенно не существенны), мы ограничимся вариантом хинди в его
традиционной записи.

## Алфавит деванагари

(так называемые основные знаки)

Гласные:

Cornscane:

तta U tha द da ध dha न na U pa Ur pha व ba भ bha म ma

य уа, र га, ल la, 전 va, 킨 ša, 덕 şa, 근 sa, 중 ha (так называемые добавочные знаки гласных, следующих за согласными)

Т ā, Т 1, Т I, , u, , u, , ;, , , , , ãe, , т о, т ао, например: का ы, कि ы, की ы, क ы, क ы, क ы, क ые, क ые, को ко, को ыао.

Единственным аргументом в пользу слогового характера алфавита деванатари (если не считать того факта, что основные знаки гласных выражают слог) является утверждение, что основные знаки согласных обозначают слог, а именно — "каждый из тридцати трех знаков для согласных обозначает не один этот согласный звук, а его сочетание с последующим кратким "а". Однако именно это утверждение нуждается в доказательстве. И если рассмотреть основные знаки согласных не в традиционной записи, а в системе объединенного общностью согласного графического ряда, то мы придем к противоноложному выводу.

Возьмем следующий графический ряд: का , कि , की , का , и т.д. Повторяемость знека 🦝 (в данной форме) сообщеет этому ряду системный характер. Каждый из членов этого ряда обозначает слог, но не в качестве одной графемы, а как сочетание аллографов соответствующих графем. Тек, сложный знак उन्। представляет сочетание простых внаков:  $\overline{\sigma}$  + T , являющихся соответственно аллотрафами графем (하 > и < 제 > (за представителей последних условно принимаем соответствующие основные знаки). Если знак क обозначающий, как принято считать, слог /ka/, рассмотреть как член системы приведенного графического ряда, то целесообразно за-последовательность фонем /k/+/a/ , а одну фонему /k/ и сочетается с другим аллографом, в данном случае нулевым, обозначающим фонему /а/ . иначе говоря, сложный знак क представляет сочетание простых знаков:  $\overline{q_1} + \emptyset$  . О том, что здесь имеет место именно сочетание аллографов, свидетельствует и форма аллографа क . В этой форме графема ( > сочетается со всеми "гласными" и некоторыми

"согласными" графемами (ср. 🐔 коа , 🦟 кта ; при отсутствии сочетания с "гласной" графемой используются адлографы 🤻 , 🗲 ). Анадогичное рассуждение действительно для других основных знаков "согласных" графем.

#### Виволи

- I. Письмо деванегари представляет <u>буквенную зепись с развитой системой аддографов</u> и являются слоговым не более, чем, например, летиница или русская кирилинца (последняя даже имеет четыре графемы, обозначающие слоги: e, ë, w, я, если не считать обычных "гласных" графем).
- 2. Если все же не учитывать рассмотренных фактов и придерживаться традиционного подхода, то и тогда адфавит деванагари не должен рассматриваться как слого-буквенный, ибо и в этом случае слоговой принцип не может быть привнан ведущим (не говоря уже о его единственности, как в письменности явыка чироки или в двух алфавитых формах японского письма катакане и хирагане)<sup>5</sup>. Скорее всего его следовало бы рассматривать как разновидность буквенно-слогового письма.

I) См., например: В.В.Иванов, В.Н.Топоров, Санскрит, М., 1960, стр. 47; Г.А.Зограф, Языки Индии, Пакистана, Цейлона и Непама, М., 1960, стр. II?.

<sup>2)</sup> См., например: Т.Е.Кетенина, Язык хинди, М., 1960, стр.20; ее же: Язык маратхи, М., 1968, стр.22; Н.И.Королев, Язык непали, М., 1965, стр.26.

<sup>3)</sup> Г. Гимсон, Введение в дескриптивную дингвистику, М., 1959, стр. 404.

<sup>4)</sup> В.В.Иванов, В.Н.Топоров, указ. соч., стр.49.

<sup>5)</sup> См. Г.Глисон, указ. соч., стр. 405, 408.