

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ
Ленинградское отделение

ПИСЬМЕННЫЕ ПАМЯТНИКИ
И ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ
НАРОДОВ ВОСТОКА

XX ГОДИЧНАЯ НАУЧНАЯ СЕССИЯ
ЛО ИВ АН СССР
(доклады и сообщения)
1985
Часть I

Издательство "Наука"
Главная редакция восточной литературы
Москва 1986

2. ЦГА, ф. 733, оп. 26, ед.хр. 40, л. I, № 5045.
3. Михаил Николаевич Мусин-Пушкин (1795-1862) - попечитель Петербургского учебного округа в 1845-1856 гг.
4. ЦГА, ф. 733, оп. 26, ед.хр. 40, л. 2. Отношение попечителя Петербургского учебного округа М.Н.Мусина-Пушкина от 17 мая 1852 г. № 3003 на имя министра народного просвещения.

И.К.Павлова

ИРАНО-ТУРЕЦКИЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ В 30-х гг.ХУП в. НА ОСНОВАНИИ
СВЕДЕНИЙ СОЧИНЕНИЯ МУХАММАД-МА'СУМА б. ХОДЖАГИ ИСФАХАНИ
"ХУЛАСАТ АС-СИЯР"

Исследователи часто обращались к истории ирано-турецких взаимоотношений в 30-х годах ХУП века. Однако известную односторонность их выводов можно объяснить тем, что они опирались в основном на данные турецких источников.¹ В то же время ими не были использованы материалы малоизвестного и пока единственного сочинения на персидском языке "Хуласат ас-сийар", в котором подробно освещаются вопросы внешней политики Ирана указанного периода.²

Наш автор, Мухаммад-Ма'сум б. Ходжаги Исфакхани, - непосредственный свидетель ирано-турецкой войны (1629-39 гг.) - приводит новые подробности и детали событий, характеризует и дает оценку состояния обеих армий. Сведения Мухаммад-Ма'сума являются оригинальным сравнительным материалом для турецких источников (напр., с данными турецкого историка Кятиба Челеби).

На основании материалов "Хуласат ас-сийар", весь десятилетний период этой войны можно разделить на три этапа.

Первый период (1629-31 гг.). Уже при описании событий 1629 г., т.е. первого года правления Сафи I, наш автор сообщает об осаде турками Багдада. Шахские войска, оставленные там еще Аббасом I (1587-1629 гг.) в 1627 г. во главе с сепасаларом Зайналханом, на этот раз смогли отбить атаки неприятеля.

Через некоторое время султан Мурад IV (1623-40 гг.) посылает к Еревану отряд во главе с одним из своих военачальников Зурпашой. Последний, не встретив сопротивления, дошел до Еревана и 28 рамазана 1040/30 апреля 1630 г. занял крепость без боя. Одновременно с этим турецкие отряды появились под Тебризом и Хамаданом.³

Подтверждая сведения Мухаммад-Ма'сума, европейские путешест-

венники сообщают даже о том, что если бы в этот момент турки осадили Исфахан, то они легко смогли бы овладеть этим городом.⁴

Только после захвата турками Еревана правительство шаха посылает туда во главе с Рустам-беком Диванбеги четырех тыс. войско и для повышения его боеготовности выделяет из казны 12 тыс. туманов.⁵ Выступление шахского войска заставило Мурада IV приостановить наступление. Но исход дела в пользу иранцев решил все-таки, как сообщает Мухаммад-Ма'сум, внезапный отход турок: II зу-л-ка'-да 1040/II июня 1631 г. они отступили.⁶

После этого шах Сафи I начал преследовать отступающие войска, кроме частей сепаксалара в этом участвовали воины Рустам-бека и 2-3 тыс. отряд Халаф-бека суфрачи-баши. Беглербеку Дуристана Хусайн-хану было приказано не пропускать беглецов через свои владения.

Важным фактом, не обнаруженным в других источниках, является сообщение нашего автора о мирных предложениях турецкого сардара Хосров-паши. Однако они не были приняты шахом Сафи I.⁷

Спустя несколько месяцев Мурад IV начинает осаду Багдада. Сведения Мухаммад-Ма'сума позволяют оценить действия и состояние турецкой армии в этот момент. Расположившись в окрестностях города, через 20 дней турки начинают осаду крепости. Несмотря на то, что один из турецких отрядов (400-500 чел.) смог прорваться в крепость, он был выбит правителем города Сафи-кули-ханом.

По сведениям Мухаммад-Ма'сума, в этом бою турки потеряли 6-7 тыс. воинов.⁸ Данная цифра, на наш взгляд, достаточно достоверна, если учесть, что Искандар Мунши приводит число убитых 10 тыс. чел.⁹

Неудачи заставили турок отступить. Сняв осаду, они повернули свои войска назад.

Второй период (1635-37 гг.). Военные действия на ирано-турецком фронте были возобновлены по инициативе Мурада IV в 1635 г., когда он начал наступление на Ереван.

В начале своего продвижения турецкие войска не встречали сопротивления иранцев. II сафара 1045/27 июля 1635 г., подойдя к крепости Даран, находившейся в окрестностях Еревана, турки без боя заняли ее. Как отмечает наш автор, эта была одна из главных побед неприятеля, которая открыла им путь к Еревану.¹⁰

Только спустя пять месяцев 15 раджаба 1045/25 декабря 1635 г. шахская армия, возглавляемая беглербеком Азербайджана Рустам-ханом, подошла к Еревану. Впервые за все время военных действий с Турцией в сражении под Ереваном принимал участие сам шах Сафи. Наш автор, находясь в свите, сообщал, что шахский кортеж находил-

ся в пути сорок три дня и проехал расстояние около 1300 км (выше 209 фарсангов).¹¹ Штурм крепости был предпринят через четыре месяца (25 рамазана 1046/5 марта 1636 г.), и часть города была захвачена иранцами. На исход сражения повлияла смерть коменданта крепости Муртаза-паши, тяжело раненного в бою. Сведения нашего автора опровергают данные Кятиба Челеби, который, стремясь оправдать действия турецкого султана, обвиняет Муртаза-пашу в измене и сдаче им крепости.¹² После смерти последнего шахский уполномоченный Таки-бек Ясаул-баша предложил жителям сдаться. Таким образом, 25 шаввала 1046/2 апреля 1636 г. иранцы заняли весь город. Среди воинов, взятых в плен, находились именитые военачальники турецкой армии: Зу-л-фикар Кийа первый помощник умершего коменданта, Шайх-Джан-паша правитель Карса, Сафандак-паша беглербек Тогата.

Согласно данным Мухаммад-Ма'сума, занимавшегося подсчетом орудий, после взятия крепости в руки персов попало 14 пушек. Всего же шахский лагерь обстреливало 70 орудий неприятеля.¹³

Третий период (1637-1639 гг.). Год спустя, в марте 1637 г., лазутчики шаха перехватили письма турецкого султана к арабским шейхам и правителю Басры с уведомлением о предстоящем походе на Багдад.¹⁴ Сложная обстановка при дворе Сафи I (сокращение финансов страны, восстания на окраинах государства), а также начало военных действий с Индией сковывали силы шаха. Он смог лишь отправить в Багдад Халаф-бека, поручив ему подготовить к сражению находящееся там войско. Поддержку шахским частям оказывал только арделанский эмир Сулайман-хан.

Длительная осада и начавшийся голод среди осажденных заставили правителя крепости Бикташ-хана сдать ее. (25 шавана 1047/ 12 января 1638 г.).¹⁵ Так, шахом Сафи I был потерян Багдад. Поражение иранцев под Багдадом явилось прямым следствием начавшегося кризиса внутри страны, ослабления мощи армии, гибели многих талантливых военачальников. После захвата города турками Сафи I не сумел использовать удобную ситуацию (отъезд Мурада IV) и не решился атаковать крепость. Вероятно, это можно объяснить как большими потерями иранцев, так и пассивностью самого Сафи I.

Вскоре к шаху Сафи с мирными предложениями прибыл новый правитель Багдада Мухаммад-Ака. Данное сообщение нашего автора очень важно, т.к. оно показывает, что впервые в истории ирано-турецких взаимоотношений мирную инициативу проявил султан. Материалы "Хула-сат ас-сийар" также объясняют причины подобной поспешности Мурада IV. В это время стало известно о намерении европейцев начать войну против Турции, и в самой стране произошли выступления братьев сул-

тана Ибрахим-хана и Увар-хана, каждый из которых объявил себя независимым правителем".¹⁶ Шах Сафи I с готовностью принял эти предложения, и 10-14 мухаррама 1049/14-18 мая 1639 г. в Каср-и Ширин был подписан мирный договор. "Хуласат ас-сийар" - это пока единственное известное сочинение на персидском языке, содержащее полный текст договора 1639 г.¹⁷

Подводя итоги ирано-турецкой войны 1629-39 гг. на основании материалов "Хуласат ас-сийар", можно сделать следующие выводы:

1. Военные действия в 30-х годах XVII века, инициатива которых принадлежала турецкому султану, велись за обладание Багдадом и Ереваном.

2. Со стороны иранского правительства война носила пассивный, оборонительный характер. Период до 1639 г. - характеризуется пусть незначительными, но все же победами шахской армии. Главная причина успеха обуславливалась наличием у шаха Сафи хорошо организованной армии, доставшейся ему в наследство от Аббаса I, во главе которой стояли талантливые полководцы его деда.

После 1639 г. наступает вторая половина ирано-турецкой войны. Начало военных действий под Кандагаром (1637 г.), ослабление мощи шахской армии, истребление шахом Сафи I опытных военачальников - все это повлияло на расстановку сил на ирано-турецком фронте и способствовало продвижению турецких войск в глубь страны. Около года Ереван находился в руках турок, и только их внезапный отход помог иранцам сохранить за собой этот город. В конце войны шах Сафи I уже не обладал достаточными силами и был вынужден уступить турецкому султану Багдад.

-
1. Ш.К.Зулалян. Турецко-персидские войны на территории Армении и их последствия (1590-1639). - "Вестник Общественных наук Арм. ССР". № 2 (273), 1966, с. 80-91; С.А.Мамедов. Азербайджан и ирано-турецкие войны в 1063-1636 гг. - "Известия Ан. Азерб. ССР", № 3, 1979, с. 38-48; В.Г.Чочиев. Международные отношения Ближнего Востока в XVI-XVIII вв. в свете ирано-турецких мирных договоров. Тбилиси, 1972, автореф. на соискание ст.доктора истор. наук.
 2. В настоящее время известно четыре списка этого сочинения: Мешхед, Мюнхен, Тегеран, Ленинград (неполный в ГПБ им.М.Е.Салтыкова-Щедрина). Мы пользовались списками мюнхенской 6-ки (микрофильм) и Публичной 6-ки в Ленинграде.
 3. Ркп. 6-ки Мюнхена, л. 36а.
 4. A chronicle of the Carmelites in Persia and the Papal Mission

in the XVII centuries. London, 1939, p. 310.

5. Ркп. б-ки Мюнхена, л. 39б.
6. Там же, л. 41б.
7. Там же, л. 46а.
8. Там же, л. 49б.
9. Искандар Мунни. Зайли Та'рих-и Аламара-йи Аббаси. Ркп. ГПБ (Ленинград). Б.А.Дорн. Каталог персидских рукописей, № 303, лл. 72б.
10. Ркп. б-ки Мюнхена, л. 110а; ркп. ГПБ л. 80а.
11. Там же, л. 118а; там же, л. 84б.
12. Кятиб Челеби. Фезлеке. Пер. с тур. Папазян А.А. Ереван, 1973, с. 151-152.
13. Ркп. б-ки Мюнхена, л. 121б-122а; ркп. ГПБ, л. 88а.
14. Там же, л. 147а; там же, л. 101б.
15. Там же, л. 147б; там же, л. 102б.
16. Там же, л. 148а-148б, 149а; там же, л. 103б, 104б.
17. Там же, л. 149а-151б; там же, л. 104б-107б.

Вл.В.Полосин

К ИСТОРИИ "КНИГИ ОБ ИДОЛАХ" ИБН АЛ-КАЛБИ

Информация об идолах и идолопоклонничестве в Аравии, содержащаяся в "Книге об идолах" (Китаб ал-аснам) Ибн ал-Калби, широко использовалась и используется во всех исследованиях, посвященных арабскому язычеству, и к настоящему времени изучена достаточно хорошо. Гораздо менее изучено сочинение как таковое, его судьба да и личность автора. Настоящее сообщение посвящено некоторым связанным с этим вопросам.

1. Хинам ибн ал-Калби (род. ок. 120/736 г., ум. в 204/819-20 или в 206/821-22 г.) - один из крупнейших ученых своего времени в области истории и генеалогии. Из его сочинений черпали сведения Ибн Са д, Ибн Хабиб, ат-Табари, ал-Исфахани и десятки других авторов. Однако известно много отрицательных отзывов и о нем, и о его трудах. Его обвиняли в крайнем шиизме, в ненадежности или недостоверности передаваемых им хадисов, в передаче ложной информации. Нужно отметить, что такие отзывы исходят в основном от мухаддисов, и недовольство их вызывали именно хадисы. С точки зрения хадисоведения основания для этого были. В "Китаб ал-аснам" и в цитатах из других сочинений Ибн ал-Калби нередко встречаются такие иснады: