

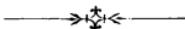
ЗАПИСКИ
ВОСТОЧНАГО ОТДѢЛЕНІЯ
ИМПЕРАТОРСКАГО
РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

Основаны барономъ **В. Р. Розеномъ.**

ТОМЪ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЙ.

1913 — 1914.

(СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ ДВУХЪ ТАБЛИЦЪ И СЪ ДВУМИ РИСУНКАМИ ВЪ ТЕКСТѢ).



ПЕТРОГРАДЪ.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

Вос. Остр., 9 лин., № 12.

1915.

ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ
ВОСТОЧНАГО ОТДѢЛЕНІЯ
ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Засѣданіе 10 января 1914 года.

Подъ предѣдательствомъ Управляющаго Отдѣленіемъ Н. И. Веселовскаго присутствовали дѣйствительные члены и члены-сотрудники: В. В. Бартольдъ, В. Н. Бенешевичъ, А. А. Васильевъ, С. А. Жебелевъ, В. А. Жуковскій, А. И. Ивановъ, В. Л. Котвичъ, секретарь Отдѣленія И. Ю. Крачковскій, Н. Н. Кротковъ, А. Е. Любимовъ, Н. Е. Макаренко, А. А. Мионовъ, Н. Д. Мионовъ, І. А. Орбели, Н. М. Печенкинъ, А. М. Позднѣевъ, К. К. Романовъ, А. Н. Самойловичъ, Я. И. Смирновъ, И. Г. Троицкій, К. В. Хилинскій.

Гости: А. А. Баювъ, Д. Н. Воронежъ, Л. А. Зиминъ, С. С. Некрасовъ, г. Рудовъ.

I.

Открывъ чрезвычайное засѣданіе въ 6-ю годовщину со дня кончины бар. В. Р. Розена, Управляющій Отдѣленіемъ предложилъ почтить память покойнаго вставаніемъ.

II.

Доложено объ утвержденіи Общимъ Собраніемъ 23 декабря 1913 года постановленія Восточнаго Отдѣленія 28 ноября 1913 года, согласно которому медаль въ память барона В. Р. Розена присуждена доктору исторіи Востока К. А. Иностранцеву.

Опредѣлено: сообщить о состоявшемся присужденіи К. А. Иностранцеву.

III.

Управляющий Отдѣленіемъ сообщая, что указанный на повѣсткѣ докладъ С. Ѳ. Ольденбурга не можетъ состояться за непредвидѣннымъ отъѣздомъ докладчика въ Москву.

IV.

С. С. Некрасовъ прочиталъ иллюстрированное діапозитивами сообщеніе: «Бахчисарайскій дворецъ въ архитектурномъ отношеніи».

V.

Н. И. Веселовскій выразилъ пожеланіе, чтобы въ будущемъ этотъ замѣчательный памятникъ крымской архитектуры былъ предохраненъ отъ дальнѣйшаго разрушенія.

VI.

Закрывъ чрезвычайное засѣданіе, Управляющій Отдѣленіемъ объявлялъ открытымъ очередное.

VII.

Управляющій Отдѣленіемъ сообщилъ о кончинѣ 8 января извѣстнаго этнографа Д. А. Клеменца, принимавшаго участіе въ занятіяхъ Отдѣленія, и, давъ краткую характеристику его научной дѣятельности, предложилъ почтить память покойнаго вставаніемъ.

VIII.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 19 декабря 1913 года.

IX.

Прочитанъ и утвержденъ отчетъ о дѣятельности Отдѣленія въ 1913 году.

Засѣданіе 27 февраля 1914 года.

Подъ предѣлательствомъ Управляющаго Отдѣленіемъ Н. И. Веселовскаго присутствовали дѣйствительные члены и члены-сотрудники: В. М. Алексѣевъ, В. В. Бартольдъ, кн. И. А. Джаваховъ, В. А. Жуковскій, К. Г. Залеманъ, А. И. Ивановъ, В. Л. Котвичъ, секре-

тарь Отдѣленія И. Ю. Крачковскій, Ф. А. Розенбергъ, Н. Н. Кротковъ, А. Е. Любимовъ, Н. Я. Марръ, А. А. Мироновъ, С. О. Ольденбургъ, I. А. Орбели, О. Ф. Ретовскій, М. И. Ростовцевъ, В. Д. Смирновъ, Я. И. Смирновъ, бар. А. А. Сталь фонъ-Голстейнъ, К. В. Хялпнскій, О. И. Щербатской.

Гости: Б. Барадійнъ, Кемаледдинъ-Ходжа, I. А. Кипшидзе, А. А. Лорисъ-Калантаръ, г. Рудовъ.

I.

Прочтанъ и утвержденъ протоколъ предшествующаго засѣданія 10 января 1914 года.

II.

Доложено о поступленіи въ бібліотеку Общества (отъ автора) работы: В. В. Бартольдъ, *فر تيمير* = правнукъ. СПб. 1914. (Отгискъ изъ Извѣстій Императорской Академіи Наукъ).

III.

С. О. Ольденбургъ прочелъ сообщеніе «Обзоръ изслѣдованій сѣверной и западной частей Китайскаго Туркестана въ археологическомъ отношеніи».

IV.

Въ обсужденіи прочитаннаго сообщенія и вызванныхъ имъ вопросовъ приняли участіе К. Г. Залеманъ, Н. И. Веселовскій, А. И. Ивановъ, А. Е. Любимовъ, В. В. Бартольдъ, М. И. Ростовцевъ, Я. И. Смирновъ, Н. Я. Марръ, О. И. Щербатской и Н. Н. Кротковъ.

V.

I. А. Орбели демонстрировалъ коверъ персидскаго происхожденія со странной датой 561 годъ.

Засѣданіе 27 марта 1914 года.

Подъ предѣтельствомъ Управляющаго Отдѣленіемъ Н. И. Веселовскаго присутствовали дѣйствительные члены и члены-сотрудники: В. В. Бартольдъ, Б. Л. Богаевскій, кн. И. А. Джаваховъ, В. А. Жуковскій, К. Г. Залеманъ, А. И. Ивановъ, А. Н. Казнаковъ, I. А. Кипшицъ*

шидзе, В. Л. Котвичъ, секретарь Отдѣленія И. Ю. Крачковскій, А. А. Лорисъ-Калантаръ, Н. Я. Марръ, Г. А. Орбели, А. М. Позднѣевъ, А. Н. Самойловичъ, В. В. Саханевъ, Я. И. Смирновъ, Б. А. Тураевъ, Б. В. Фармаковскій.

Гости: С. П. Олферьевъ, А. Г. Шанидзе.

I.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предшествующаго засѣданія 27 февраля 1914 г.

II.

В. В. Бартольдъ, какъ представитель Общества въ Русскомъ Комитетѣ для изученія Средней и Восточной Азіи, доставилъ въ бібліотеку Общества слѣдующія изданія Комитета: 1) Извѣстія. Серія II, № 2. С.-Пбургъ, апрѣль 1913 года и 2) Протоколы засѣданій. 1914. № 1.

Отъ него же поступила рецензія на книгу П. Цвѣткова, *Исламизмъ. I—IV. Асхабадъ. 1912—1913.* (Отгискъ изъ Журн. Мин. Нар. Просв.).

III.

Произведены выборы Управляющаго Отдѣленіемъ за истеченіемъ срока Н. И. Веселовскаго (§ 56 Устава). Большинствомъ 9 голосовъ противъ 3 вновь избранъ на слѣдующее трехлѣтіе Н. И. Веселовскій.

IV.

Б. В. Фармаковскій прочелъ иллюстрированное діанозитивами сообщеніе: «Обломки каменнаго фриза съ рѣзными фигурами изъ Вана»¹⁾.

V.

Въ дополненіе къ прочитанному докладу Г. А. Орбели сообщилъ нѣкоторыя свѣдѣнія объ обстоятельствахъ и мѣстѣ находки изслѣдуемаго памятника.

VI.

Въ обсужденіи доклада приняли участіе Б. Л. Богасевскій, Н. И. Веселовскій и Н. Я. Марръ.

VII.

Въ виду важныхъ результатовъ раскопокъ Г. А. Орбели опредѣлено, по предложенію Н. Я. Марра, избрать комиссію для обсужденія вопроса

¹⁾ Докладъ составляетъ часть труда Б. В. Фармаковскаго: «Арханчскій періодъ въ Россіи». Петроградъ 1914. (=Матеріалы по археологій Россіи, XXXIV, 15—78).

о продолженіи раскопок на Топрак-кале. Предсѣдателемъ комиссіи избранъ Б. В. Фармаковскій, членами ея Н. Я. Марръ, Б. А. Тураевъ, Я. И. Смирновъ и І. А. Орбели; комиссія предоставлено право приглашенія и другихъ лицъ, участіе которыхъ можетъ быть желательно.

VIII.

Управляющій Отдѣленіемъ благодарилъ докладчика за интересное сообщеніе, открывшее блестящую страницу изъ исторіи искусства Передняго Востока при помощи незначительнаго по объему памятника.

IX.

А. И. Ивановъ прочиталъ сообщеніе о полномъ экземплярѣ китайскаго уголовного уложенія, поступившемъ въ библіотеку Университета среди книгъ покойнаго П. С. Попова, и о дневникѣ очевидца бѣгства послѣдняго монгольскаго императора, недавно обнаруженномъ въ Токио.

X.

Нѣкоторые вопросы были предложены докладчику А. М. Позднѣвымъ.

Засѣданіе 24 апрѣля 1914 года.

Подъ предсѣдательствомъ Управляющаго Отдѣленіемъ Н. И. Веселовскаго присутствовали дѣйствительные члены и члены-сотрудники: Н. Г. Адоицъ, В. В. Бартольдъ, архим. Гарегинъ (Овсенянцъ), кв. И. А. Джаваховъ, А. А. Дмитриевскій, А. Н. Казнаковъ, І. А. Кипшидзе, секретарь Отдѣленія И. Ю. Крачковскій, А. А. Лорисъ-Калантаръ, Н. Я. Марръ, А. А. Мироповъ, І. А. Орбели, А. Н. Самойловичъ, Я. И. Смирновъ, И. Г. Троицкій, Б. А. Тураевъ, Б. В. Фармаковскій.

Гости: С. О. Тиграновъ, А. Г. Шанидзе, С. М. Шаншаль.

I.

Управляющій Отдѣленіемъ доложилъ о выходѣ въ свѣтъ 1—2 выпуска XXII тома «Записокъ Восточнаго Отдѣленія».

II.

В. В. Бартольдъ передалъ для библіотеки Общества оттыскъ статьи «Записъ о русскомъ посольствѣ въ персидской рукописи» (Извѣстія Императорской Академіи Наукъ, 1914).

III.

Б. В. Фармаковскій, какъ предсѣдатель избранной въ прошломъ засѣданія комиссіи для обсужденія вопроса о раскопкахъ на Топракъ-Кале, доложилъ протоколъ засѣданія комиссіи, представленный на обсужденіе Отдѣленія¹⁾.

IV.

Б. А. Тураевъ прочелъ составленную имъ по порученію комиссіи записку о древностяхъ Макинскаго ханства и сопредѣльныхъ областей²⁾.

V.

Послѣ обмѣна мнѣній, причѣмъ Н. И. Веселовскій сообщилъ результаты его предварительныхъ переговоровъ съ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, опредѣлено: предложеніе комиссіи одобрить и уполномочить Н. И. Веселовскаго отъ имени Общества продолжать сношенія съ нужными учрежденіями.

VI.

Н. И. Веселовскій сообщилъ объ отказѣ И. Ю. Крачковскаго отъ должности секретаря и предложилъ провзвести выборы секретаря въ ближайшемъ осеннемъ засѣданіи.

VII.

По предложенію Н. Я. Марра избрана комиссія для обсужденія вопроса о болѣе аккуратномъ печатаніи «Записокъ Восточнаго Отдѣленія». Предсѣдателемъ комиссіи опредѣлено просить С. Θ. Ольденбурга, членами ея В. В. Бартольда, Н. Я. Марра, Управляющаго Отдѣленіемъ и секретаря, съ правомъ приглашенія завѣдующаго Типографіей Императорской Академіи Наукъ.

1) См. Приложение I.

2) См. Приложение II.

VIII.

Н. Я. Марръ прочиталъ докладъ, «Объ армянской ктиторской надписи Текорскаго храма въ Каресской области (изъ V въ XI вѣкъ)» и «О клинообразной надписи изъ Ахалкалакскаго уѣзда»¹⁾.

IX.

Нѣкоторые вопросы были предложены докладчику Б. В. Фармаковскимъ.

X.

Архим. Гарегинъ (Овсепявъ) сдѣлалъ краткое сообщеніе, демонстрировавъ фотографіи нѣкоторыхъ graffiti на скалахъ Арменіи съ изображеніемъ животныхъ.

XI.

Въ обсужденіи приняли участіе Н. Я. Марръ и Я. И. Смирновъ.

XII.

И. Ю. Крачковскій прочиталъ сообщеніе: «Разсказъ аль-Бируни (X—XI в.) о благодатномъ огнѣ въ Иерусалимѣ»²⁾. Сопоставивъ сообщенія мусульманскихъ авторовъ съ X по XIV в. о чудѣ огня, происходящемъ въ храмѣ Гроба Господня въ Страстную Субботу, докладчикъ указалъ, что преимущественный интересъ, какъ по древности, такъ и по отношенію къ описываемому факту, представляетъ среди нихъ отрывокъ изъ «хронологіи» аль-Бируни, ставшій извѣстнымъ благодаря недавно приобретенной рукописи Азіатскаго Музея (л. 113^б—114^а).

XIII.

Въ дополненіе къ сообщенію Я. И. Смирновъ привелъ нѣкоторыя литературныя данныя о случаяхъ самовозгоранія свѣчей.

XIV.

Нѣкоторые вопросы были предложены докладчику Н. Я. Марромъ и Н. И. Веселовскимъ.

1) Первый докладъ напечатанъ въ Христіанскомъ Востокѣ, III, стр. 56—71. Клинообразная надпись будетъ издана въ «Извѣстіяхъ» Кавказскаго Музея.

2) Докладъ напечатанъ въ Христіанскомъ Востокѣ, III, стр. 225—242.

Засѣданіе 2 октября 1914 года.

Подъ предѣдательствомъ Управляющаго Отдѣленіемъ Н. И. Веселовскаго присутствовали дѣйствительные члены и члены-сотрудники: Н. Г. Адонцъ, В. М. Алексѣевъ, В. В. Бартольдъ, В. А. Жуковский, К. Г. Залеманъ, І. А. Кяпшидзе, секретарь Отдѣленія И. Ю. Крачковскій, А. К. Марковъ, И. Ю. Марконъ, Н. Я. Марръ, А. А. Мироповъ, Г. А. Орбеля, А. М. Позднѣевъ, А. Н. Самойловичъ, Н. Г. Троицкій.

Гости: Б. Барадійшъ, С. А. Гамаловъ-Чураевъ, г. Невскій.

I.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предшествующаго засѣданія 24 апрѣля 1914.

II.

Управляющій Отдѣленіемъ доложилъ о своихъ сношеніяхъ съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ согласно апрѣльскому постановленію Отдѣленія по вопросу о предполагаемой археологической экспедиціи въ область Макинскаго ханства и въ область Вапа.

III.

Прочитанъ докладъ пзбранной въ предшествующемъ засѣданіи коммиссія по вопросу о печатаніи «Записокъ Восточнаго Отдѣленія». Послѣ обсуждения выработанныхъ коммиссіей положеній, въ которомъ приняли участіе Н. И. Веселовскій, В. В. Бартольдъ, Н. Я. Марръ, В. А. Жуковский, К. Г. Залеманъ, И. Ю. Крачковскій, по предложенію Управляющаго Отдѣленіемъ опредѣлено: положенія, выработанныя коммиссіей, утвердить, за исключеніемъ пункта 9, и напечатать ихъ въ протоколахъ засѣданій Восточнаго Отдѣленія¹⁾.

IV.

В. В. Бартольдъ поднесъ въ даръ библіотекѣ Общества слѣдующія изданія: 1) В. В. Бартольдъ, Къ исторіи орошенія Туркестана. СПБ. 1914. 2) Протоколы засѣданій Русскаго Комитета для изученія средней и восточной Азіи. 1914 г. № 2.

1) См. Приложение III.

V.

В. В. Бартольдъ прочелъ сообщеніе: «О погребеніи Тимура».

VI.

Нѣкоторыя соображенія по поводу сообщенія были высказаны Н. И. Веселовскимъ и Н. Я. Марромъ.

Засѣданіе 30 октября 1914 года.

Подъ предсѣдательствомъ Управляющаго Отдѣленіемъ Н. И. Веселовскаго присутствовали дѣйствительные члены и члены-сотрудники: Н. Г. Адопцъ, В. В. Бартольдъ, кн. И. А. Джаваховъ, В. А. Жуковскій, К. Г. Залеманъ, А. И. Ивановъ, І. А. Кипшидзе, секретарь Отдѣленія И. Ю. Крачковскій, А. А. Лорисъ-Калантаръ, И. Ю. Марконъ, Н. Я. Марръ, А. А. Митроновъ, І. А. Орбели, А. Д. Рудневъ, А. Н. Самойловичъ, Я. И. Смирновъ, И. Г. Троицкій, А. Э. Шмидтъ, Ѳ. И. Щербатской.

Гости: Л. С. Багровъ, С. А. Гамаловъ-Чураевъ, А. Г. Шанидзе, С. М. Шаншалъ.

I.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предшествующаго засѣданія 2 октября 1914 г.

II.

Н. Я. Марръ высказалъ пожеланіе, чтобы вопросъ о предполагаемой археологической экспедиціи въ область Вапа и Макпискаго ханства былъ нѣсколько ускоренъ въ связи съ пзмѣненіемъ политическихъ условій.

III.

Управляющей Отдѣленіемъ доложила о возможности возбудить вновь вопросъ объ изданіи лѣтописи Юапъ-чао-ми-ши, списокъ которой въ свое время былъ переданъ архимандритомъ Палладіемъ профессору А. М. Позднѣву. По обсужденію вопроса, въ чемъ приняла участіе В. В. Бартольдъ, А. Д. Рудневъ и А. И. Ивановъ, опредѣлено выбрать комиссію для выясненія технической стороны изданія въ составѣ Н. И. Веселовскаго,

А. М. Позднѣева, А. Д. Руднева, А. И. Иванова и В. Л. Котвича съ правомъ приглашенія нужныхъ лицъ.

IV.

Управляющій Отдѣленіемъ доложилъ о поступленія въ Библіотеку Общества слѣдующихъ изданій отъ авторовъ:

1) А. Д. Рудневъ, Хори-Бурятскій говоръ. Вып. I—III. СПб. 1913—1914.

2) А. Э. Шмядтъ, 'Абд-ал-Вахх'аб-аш-Ша'р'аній и его «Книга разсыпанныхъ жемчужинъ» СПб. 1914.

3) В. Бартольдъ, Отчетъ о командировкѣ въ Лондонъ. П. 1914. (Оттискъ изъ «Извѣстій Императорской Академіи Наукъ»).

4) Л. А. Зиминъ, Восемь отдѣльныхъ оттисковъ статей и рецензій изъ «Туркестанскихъ Вѣдомостей» и «Протоколовъ Туркестанскаго Кружка любителей Археологіи». Ташкентъ, 1913—1914 г.

5) И. Ю. Крачковскій, *Christiano-arabica* въ 1912—1914 г. (Оттискъ изъ «Христіанскаго Востока» т. III).

V.

Н. Г. Адонцъ прочиталъ сообщеніе «О новомъ органѣ армяновѣднія: Шолакат».

VI.

Нѣкоторыя дополненія и соображенія по поводу доклада были высказаны Н. Я. Марромъ и кн. И. А. Джаваховымъ.

VII.

В. А. Жуковскій прочелъ сообщеніе «Разсказъ современника о Хяладжѣ».

VIII.

Въ дополненіе къ докладу И. Ю. Крачковскій указалъ на недавно вышедшее изданіе L. Massignon, *Quatre textes inédits relatif à la biographie d'al-Hallaj*. Paris 1914, гдѣ опубликованы нѣкоторые арабскіе тексты къ исторіи ал-Халладжа.

IX.

А. И. Ивановъ прочелъ сообщеніе о китайскихъ картахъ и атласахъ на основанія матеріаловъ, вывезенныхъ Л. С. Багровымъ.

X.

Нѣкоторыя соображенія по поводу доклада были высказаны Я. И. Смирновымъ, I. A. Орбели, кн. И. A. Джаваховымъ и В. В. Бартольдъ.

Засѣданіе 27 ноября 1914 года.

Подъ предсѣдательствомъ Управляющаго Отдѣленіемъ Н. И. Веселовскаго присутствовали дѣйствительные члены и члены-сотрудники: В. В. Бартольдъ, I. A. Кипшидзе, В. Л. Котвичъ, секретарь Отдѣленія И. Ю. Крачковскій, А. Е. Любимовъ, И. Ю. Марконъ, Н. Я. Марръ, I. A. Орбели, А. Д. Рудневъ, Ѳ. И. Щербатской.

Гости: С. A. Гамаловъ-Чураевъ, С. М. Шаншалъ.

I.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предшествующаго засѣданія 30 октября 1914 г.

II.

Управляющій Отдѣленіемъ доложилъ о положеніи вопроса объ изданіи лѣтописи Юань-чао-ми-ши. Изданіе, при условіи воспроизведенія текста на автотипическихъ таблицахъ, должно обойтись въ 3000 р., а съ русскимъ переводомъ — около 6000 р. Сумма эта можетъ быть разверстана на нѣсколько лѣтъ.

III.

Управляющій Отдѣленіемъ доложилъ полученное имъ письмо Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія по поводу организаціи изслѣдованій въ области Вапа и въ Макинскомъ ханствѣ. Со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія и Министерства Финансовъ не встрѣчается препятствій къ организаціи этихъ изслѣдованій, но ассигновка испрашиваемой Обществомъ суммы можетъ быть опущена лишь по окончаніи войны. Н. И. Веселовскій доложилъ также, что, по полученнымъ имъ свѣдѣніямъ, Министерство Иностранныхъ Дѣлъ отнеслось сочувственно къ экспедиціи въ Ванъ и Маку.

IV.

Управляющий Отдѣленіемъ доложилъ о поступленіи въ Библіотеку Общества слѣдующихъ изданій отъ авторовъ.

Отъ **И. А. Квиншидзе**: 1) Грамматика мингрельскаго (иверскаго) языка съ хрестоматіей и словаремъ. СПБ. 1914. 2) Реп. на Th. Kluge, Beiträge zur Mingrelischen Grammatik (отт. изъ Зап. Вост. Отд. т. XXII). 3) *Biṭi do Bozo*. Чанское стихотвореніе (отт. изъ Извѣстій Имп. Акад. Наукъ, 1911). 4) *Житіе и мученичество св. Антонія - Раваха*. (Отт. изъ Христіанскаго Востока, т. II, 1913 г.).

Отъ **А. Д. Руднева** шесть отписковъ статей **В. .I. Котвича**, **Г. I. Рамстедта**, **А. Д. Руднева** и **А. Н. Самойловича** изъ «Трудовъ Трговско-Кяхтинскаго Отдѣленія Приамурскаго Отдѣла Имп. Русскаго Географическаго Общества» т. XV, вып. 1.

V.

Проявлены выборы секретаря Отдѣленія. Избранъ 8 голосами **И. А. Орбели**.

VI.

Управляющий Отдѣленіемъ высказалъ глубокую благодарность **И. Ю. Крачковскому** за его полезную дѣятельность въ званіи Секретаря Отдѣленія въ установившихся традиціяхъ. Отдѣленіе присоединилось къ заявленію Управляющаго и выразило **И. Ю. Крачковскому** съ своей стороны искреннюю благодарность за понесенный имъ на пользу Отдѣленія нелегкій трудъ.

VII.

Управляющий Отдѣленіемъ доложилъ, что въ виду внезапной болѣзни **А. Н. Самойловича** докладъ его откладывается.

VIII.

А. Е. Любимовъ прочталъ сообщеніе: «Путешественникъ по Востоку и Московіи въ концѣ XVII в. **Ф. Авреля** и его «Voyage en divers états d'Europe et d'Asie. Paris. 1692».

Въ Главномъ Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ въ Москвѣ сохранились бумаги о присылкѣ французскимъ правительствомъ въ Москву іезуита-миссіонера **Ф. Авреля** съ просьбой о разрѣшеніи ему проѣзда черезъ Московское

государство въ Китай; московское правительство, подѣ тѣмъ предложомъ, что въ грамотѣ короля Людовика XIV, адресованной на имя московскихъ государей, — въ царскомъ титулѣ были пропущены слова: «великіе государи» и потому, что русскому послу во Франціи Я. О. Долгорукому были оказаны «унорство» и «безчестіе», въ пропускѣ отказало. По возвращеніи во Францію, Ф. Авриль написалъ книгу, изложивъ въ ней свѣдѣнія объ азіатской Турціи, Арменіи, Персіи, Поволжья и т. д. и о путяхъ въ Китай. Особый интересъ, по мнѣнію докладчика, представляетъ приложенная къ сочиненію карта Московскаго государства и Средней Азіи, составленная по оригиналу, хранившемуся въ Посольскомъ приказѣ и утерянному въ настоящее время.

IX.

По поводу прослушаннаго доклада нѣкоторыя соображенія были высказаны Н. И. Веселовскимъ.

X.

Н. И. Веселовскій сообщилъ объ интересныхъ результатахъ изслѣдованій, произведенныхъ въ Зап. Алтай А. В. Адрияновымъ, на средства Русскаго Комитета для изученія Средней и Восточной Азіи. Среди найденныхъ каменныхъ балбаловъ, интересныхъ своими головными уборами и детальной обработкой лицъ, особенно замѣчательенъ одинъ, разбитый на три куска; верхній кусокъ—фигура, нижній предназначался для укрѣпленія въ землѣ, а на среднемъ сохранилась орхонская надпись. Надпись пока не разобрана въ виду не вполне точной передачи ея на рисунокъ А. В. Адриянова и неудовлетворительности присланной имъ фотографіи. Предлагается возможнымъ доставить эту цѣнную находку въ Петроградъ.

Засѣданіе 18 декабря 1914 года.

Подъ предѣлательствомъ Управляющаго Отдѣленіемъ Н. И. Веселовскаго присутствовали дѣйствительные члены и члены-сотрудники: В. В. Бартольдъ, А. И. Ивановъ, В. Л. Котвичъ, И. Ю. Крачковскій, А. Е. Любимовъ, И. Ю. Марконъ, секретарь Отдѣленія Г. А. Орбели, А. М. Позднѣевъ, А. Д. Рудневъ, А. Н. Самойловичъ, Я. И. Смирновъ.

Гость: Б. Барадійшъ.

I.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предшествующаго засѣданія 27 ноября.

II.

Управляющій Отдѣленіемъ доложилъ, что ходатайство Отдѣленія о напечатаніи въ изданіяхъ Общества лѣтониса Юань-чао-ми-ши встрѣтило сочувствіе въ Совѣтѣ Общества и что испрашиваемая на это сумма включена въ смету. Такъ какъ пока предполагается издать только монгольскій текстъ лѣтониса съ переводомъ и примѣчаніями, Отдѣленіе испрашивало 3000 р. съ разсрочкой на 2 года.

III.

Управляющій Отдѣленіемъ сообщилъ о полученіи имъ письма отъ Туркестанскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества съ просьбой о высылкѣ Отдѣлу Отчета о поѣздкѣ С. Ѳ. Ольденбурга и другихъ изданій, касающихся Туркестана, кромѣ «Записокъ Восточнаго Отдѣленія». При письмѣ присланы IX и X вып. «Извѣстій» Отдѣла.

Определено: принять къ свѣдѣнію и передать письмо Отдѣла въ Императорскую Академію Наукъ.

IV.

И. Ю. Крачковскій принесъ въ даръ библіотекѣ Общества свой трудъ: «Абӯ-ль-Фараджъ ал-Ва'вā Дамасскій». Петроградъ. 1914.

V.

А. Н. Самойловичъ прочелъ сообщеніе: «О новомъ англійскомъ переводѣ записокъ султана Бабуръ».

VI.

По поводу прослушаннаго сообщенія высказались Н. И. Веселовскій, В. В. Бартольдъ и А. И. Ивановъ.

VII.

В. Л. Котвичъ прочелъ докладъ: «О поѣздкѣ Б. В. Долбежова къ развалинамъ предполагаемаго Бешбалыка»¹⁾.

VIII.

Въ обсужденіи прочитаннаго доклада приняли участіе Н. И. Веселовскій, В. В. Бартольдъ, А. И. Ивановъ и А. М. Позднѣевъ.

¹⁾ Докладъ печатается въ I—II вып. XXIII т. «Записокъ Восточнаго Отдѣленія».

ПРИЛОЖЕНИЕ I.

Протоколь засѣданія Коммисіи. избранной Восточнымъ Отдѣленіемъ И. Р. А. Общества для обсужденія вопроса объ изслѣдованіяхъ въ области древней Ванской культуры.

9 апрѣля 1914 г. подъ предсѣдательствомъ Б. В. Фармаковскаго присутствовали Н. Я. Марръ, С. П. Олферьевъ, І. А. Орбели, М. И. Ростовцевъ, Я. И. Смирновъ и Б. А. Тураевъ.

Предсѣдательствующій указалъ, что поводомъ для избранія настоящей Коммисіи послужилъ его докладъ объ обломкахъ рѣзного фриза, откопанныхъ на Топрак-кале и привезенныхъ въ 1912 г. І. А. Орбели, и что въ задачи Коммисіи входитъ обсудить вопросъ о возможности дальнѣйшихъ изслѣдованій на Топрак-кале и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ можно ожидать находокъ памятниковъ древней Ванской культуры.

Н. Я. Марръ настаивалъ на необходимости дальнѣйшихъ изслѣдованій въ Ванѣ въ виду того, что древности Вана имѣютъ важное значеніе для изученія древностей, находимыхъ въ разлчныхъ мѣстахъ въ предѣлахъ Россіи, и что область Вана естественно представляется такою, гдѣ должны прежде всего работать русскіе ученые, имѣющіе для того необходимую подготовку и лучше, чѣмъ какіе-либо иные ученые, освѣдомленные на счетъ памятниковъ культуры Вана и уже достаточно сдѣлавшіе для ея изученія. Ванъ нельзя исключить изъ области русской научной компетенціи.

С. П. Олферьевъ находилъ, что русскіе ученые въ настоящій моментъ должны были бы обратить серьезное вниманіе на древности въ области древней Ванской культуры, гдѣ старина всюду попадаетъ на глаза и куда жадно устремляютъ взоры европейцы и американцы. Иностранцы стараются дѣйствовать противъ Россіи, боясь распространенія сюда русскаго вліянія, которое можетъ быть, конечно, здѣсь особенно прочнымъ. Хотя до сихъ поръ иностраннымъ ученымъ не удалось получить какой-либо концессіи на археологическія изысканія въ области Вана, но попытки къ тому дѣлаются. Старанія въ этомъ направленіи въ виду археологическихъ богатствъ области вполне понятны. Въ всякихъ сомнѣній наука здѣсь должна работать. И вотъ для Россіи во всѣхъ отношеніяхъ было бы очень важно, чтобы въ области Вана работали русскіе. Россіи было бы крайне невыгодно упустить эту область изъ сферы своего вліянія и допустить усиленіе тамъ иностранныхъ вліяній. Археологическіи

ислѣдованія надо обязательно взять здѣсь въ русскія руки, и Министерству Иностранныхъ Дѣлъ было бы важно поддержать начинанія русскихъ ученыхъ въ дѣлѣ изученія памятниковъ области Вапа. Наиболѣе практично было бы на первыхъ порахъ сосредоточить вниманіе не на самомъ Ванѣ, а на Маку, области, куда распространялась Ванская культура. Въ Макинскомъ ханствѣ русскіе изслѣдователи встрѣтили бы и симпатіи населенія, и благожелательное отношеніе и содѣйствіе со стороны хана, и поддержку со стороны открывающагося въ Маку Россійскаго консульства. Дѣло изслѣдованія облегчается въ Маку тѣмъ, что имѣются уже произведенныя русскими топографическія съемки мѣстности. Макинское ханство полунезависимо, и на него не простираются обязательства касательно археологическихъ раскопокъ, связывающія Персію.

Я. И. Смирновъ выражалъ сомнѣнія, не будутъ ли обязательства Персіи по отношенію къ Франціи дѣйствительны и для Макинскаго ханства.

М. И. Ростовцевъ не раздѣлялъ опасеній Я. И. Смирнова, находилъ устройство экскурсіи для предварительнаго обследованія Маку желательнымъ, но настаивалъ на томъ, что экскурсіи должна быть организована серьезно: въ ней должны принять участіе специалистъ-ученый, чертежникъ-техникъ и фотографъ. Экскурсіи должна будетъ регистрировать всякаго рода памятники древности и помѣтить мѣста для возможныхъ въ будущемъ раскопокъ. Въ виду слагающихся благоприятно обстоятельствъ въ данный моментъ, слѣдовало бы организовать экскурсію въ Маку лѣтомъ настоящаго года.

Коммиссія постановила доложить Восточному Отдѣленію, 1) что она находитъ целесообразнымъ и желательнымъ организовать нынѣ лѣтомъ (съ 1 іюня по октябрь) экскурсію для обследованія въ археологическомъ отношеніи Макинскаго ханства и для выясненія въ особенности наличности памятниковъ древней Ванской культуры; 2) что, по ея мнѣнію, лицомъ, наиболѣе подходящимъ для осуществленія указаннаго предпріятія явился бы І. А. Орбели, который могъ бы пригласить въ экскурсію чертежника и фотографа; 3) что, по ея расчетамъ, на организацію экскурсіи потребна была бы сумма отъ 3000 р. до 5000 р. (въ зависимости отъ района, который будетъ обследованъ).

Далѣе, Коммиссія просила Б. А. Тураева составить краткую записку о значеніи древнихъ Ванскихъ памятниковъ и постановила вручить записку Н. И. Веселовскому и просить его до засѣданія Отдѣленія переговорить съ В. О. Клеммомъ, непремѣннымъ членомъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, на счетъ того, возможно ли было бы получить какое-

либо пособие на организацию археологической экскурсии въ Маку изъ средствъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ или не нашло ли бы Министерство возможнымъ возбудить ходатайство объ ассигнованіи средствъ на экскурсію изъ десятиmillionнаго фонда.

Наконецъ, Коммиссія постановила обратить вниманіе отдѣленія на то, что ходатайствовать объ ассигнованіи средствъ на организацию экскурсии можно было бы просить еще Императорскую Академію Наукъ и Министра Народнаго Просвѣщенія.

Предсѣдательствующій затѣмъ поставилъ на обсужденіе вопросъ о возможности осуществленія раскопокъ на Топрак-кале.

М. И. Ростовцевъ указалъ на сложность вопроса объ организаціи раскопокъ и на то, что раскопки на Топрак-кале потребуютъ большихъ средствъ и продолжительныхъ предварительныхъ сношеній съ различными учрежденіями и, между прочимъ, съ Русскимъ Археологическимъ Институтомъ въ Константинополѣ, такъ какъ необходимо будетъ прежде всего получить отъ турецкаго правительства фирманъ на право производства раскопокъ.

Я. И. Смирновъ полагалъ, что раскопки въ Ванѣ не сулятъ успѣха. По турецкимъ законамъ находимые при раскопкахъ предметы древности поступаютъ всѣ въ собственность Турціи. Думать и разсчитывать, что находки въ Ванѣ какъ-нибудь удастся получить въ Россію и въ русскіе музеи, трудно. А въ такомъ случаѣ у насъ никто денегъ на раскопки въ Ванѣ не дастъ. Производить же раскопки по соображеніямъ чисто научнымъ въ чужихъ краяхъ Россіи рано. У насъ въ Россіи масса памятниковъ гибнетъ, и мы должны прежде всего позаботиться о памятникахъ древности въ Россіи.

Н. Я. Марръ замѣтилъ, что русскіе болѣе иностранныхъ ученыхъ подготовлены производить научныя изысканія въ Ванѣ. Иностранцы не знаютъ, напр., такъ мѣстные языки, какъ ихъ знаютъ русскіе спеціалисты. Русскимъ постоянно приходится опровергать мнѣнія иностранныхъ ученыхъ, объяснявшихъ ванскіе памятники неправильно. Россія вовсе не рано ставить задачи по ученому изслѣдованію Вана: русскіе ученые имѣютъ на то всѣ основанія и права.

Б. А. Тураевъ указалъ, что изслѣдованія нѣмецкихъ ученыхъ въ Ванѣ далеко не представляютъ идеала и могутъ быть названы даже хищническими. Русскіе ученые, конечно, будутъ дѣло вести лучше.

Б. В. Фармаковскій отмѣтилъ, что Восточное отдѣленіе ставитъ свою задачей безъ сомнѣнія чисто научныя изслѣдованія, а не желаніе добыть золота или вообще предметовъ для музеевъ. Если дѣло стояло бы иначе, то, по его мнѣнію, надо было бы оставить мысль о раскопкахъ,

такъ какъ Императорское Русское Археологическое Общество есть прежде всего Общество ученое. Если денегъ на научныя предпріятія у насъ никто не дастъ, Общество поневолю должно будетъ бездѣйствовать.

Коммиссія постановила доложить Восточному отдѣленію, что она считаетъ раскопки въ Ванѣ весьма важными и находитъ желательнымъ предпринять ихъ. По ея мнѣнію эти раскопки могутъ быть осуществлены трудами членовъ И. Р. А. Общества. Въ виду чрезвычайной сложности дѣла организаціи раскопокъ и потребности въ значительныхъ средствахъ на ихъ осуществленіе Коммиссія полагаетъ, что приступить къ раскопкамъ въ Ванѣ было бы возможно не ранѣе, чѣмъ черезъ годъ. Въ настоящее же время, по мнѣнію Коммиссіи, возможно было бы начать дѣло о полученіи разрѣшенія отъ турецкаго правительства на право производства раскопокъ на Топрак-кале и разработать смету расходовъ, которые потребуются на раскопки, съ тѣмъ, чтобы, по выясненіи ихъ возбудить ходатайство объ отпускѣ средствъ изъ суммъ Государственнаго Казначейства.

ПРИЛОЖЕНИЕ II.

Записка Б. А. Тураева о древностяхъ Вана и сопредѣльных мѣстностей.

Наше Закавказье и примыкающія къ нему области Турецкой и Персидской Арменіи были мѣстностью, въ которой въ IX — VI вв. до Р. Х. процвѣтала культура до-арійскихъ жителей Арменіи, находившихся въ родствѣ съ малоазіатской культурной, такъ называемой, хеттской расой и образовавшихъ могущественное государство, средоточіемъ коего былъ Ванъ и въ составъ котораго входили наши Эриванская губернія и Карска-я область. Такимъ образомъ, въ предѣлахъ Россіи и въ мѣстахъ, расположенныхъ въ непосредственной близости отъ русской границы, существовало одно изъ великихъ царствъ древняго Востока, оставившее намъ свои памятники и имѣвшее славную исторію, о которой повѣствуютъ намъ какъ его туземныя надписи, такъ и лѣтописи современныхъ ему ассирійскихъ царей, сосѣдей и соперниковъ его могущества. Туземныя надписи, начертанныя на національномъ языкѣ, но заимствованнымъ у ассиріянъ клиновиднымъ письмомъ въ настоящее время читаются болѣе или менѣе надежно, ассирійскія данныя собраны и изучены, въ недавнее время разобранъ послѣдній изъ пока найденныхъ ассирійскихъ источниковъ исторіи этого государства — описаніе разгрома въ 714 г. Саргономъ города Мусасира; здѣсь перечисляются взятыя ассирійскимъ царемъ во храмѣ и дворцѣ сокровища, и этимъ краснорѣчиво указывается кака-я высокая матеріальная

культура процвѣтала въ этихъ областяхъ и какое богатство было накоплено въ храмахъ и резиденціяхъ сѣвера Передней Азіи. Хищническія раскопки нѣмецкихъ ученыхъ 1898—9 г. въ Ванѣ и его окрестностяхъ дали обильные результаты, указывающіе на необходимость строго научныхъ и планомѣрныхъ археологическихъ изысканій. Казалось бы, что на русской наукѣ лежитъ прямой долгъ принять на себя руководящую роль въ археологическомъ изученіи мѣстности, входящей географически въ сферу ея интересовъ. Ни одинъ культурный народъ Европы и Америки не находится въ столь выгодномъ положеніи относительно странъ древняго Востока, изученіе котораго въ настоящее время вызываетъ столь понятный глубокой интересъ и является предметомъ благороднаго соревнованія націй. Англичане, французы, нѣмцы, американцы, итальянцы интенсивно работаютъ въ Египтѣ, Вавилонѣ, Месопотаміи, Персіи, Палестинѣ, Малой Азіи, даже въ Арменіи, вдали отъ своихъ предѣловъ, и это не мѣшаетъ имъ дѣлать первоклассныя находки и обогащать музеи своихъ государствъ; нѣмецкая экспедиція уже много лѣтъ работала въ Ассиріи, недалеко отъ нашей границы; есть вѣроятіе предпологать, что они расширятъ свою дѣятельность и на Ванскую область, какъ это имѣло мѣсто въ 1898—9 годахъ. Туда же стремятся и австріяцы, давно уже обратившіе вниманіе на Малую Азію и Арменію. Работы русскихъ ученыхъ ограничивались пока экспедиціями, предпринятыми Московскимъ Археологическимъ Обществомъ 1893—6 годахъ (работы М. В. Никольскаго и А. А. Ивановскаго) исключительно на русской территоріи съ небольшими развѣдками за ея предѣлы, а также командировкой отъ Императорской Академіи Наукъ Г. А. Орбели въ Азіатскую Турцію 1911—12 г. Между тѣмъ, интересующая насъ область входитъ въ сферу интересовъ русской науки не только географически. Изслѣдованія Б. В. Фармаковскаго доказали, какое вліяніе имѣла культура Малой Азіи и Ванскаго царства на сѣверный Кавказъ и на нашъ югъ, а затѣмъ и вообще на народы, обитавшіе въ Восточной Европѣ; параллельно съ этимъ академикъ Н. Я. Марръ установилъ родство до-арійской подпочвы Арменіи съ лингвистическими и этническими элементами алародійской («яфетической») Передней Азіи и указалъ на современныя части этой великой вѣтви народовъ, обитающія въ предѣлахъ Россіи до сѣвернаго Кавказа включительно. Такимъ образомъ, въ предѣлахъ нашего отечества скрываются данныя для уясненія исторіи, языковъ и культуры той все еще загадочной расы, которую принято называть хеттской и представителя которой дали жизнь ряду культурныхъ политическихъ и этнографическихъ образованій отъ Ирана (Эламъ) и Кавказа до далекой Этруріи. Изученіемъ остатковъ древности, а также живой

старинны этихъ народовъ и странъ наша наука выполнить свой долгъ предъ ученымъ міромъ, долгъ, возложенный на нее Провидѣніемъ; вмѣстѣ съ тѣмъ она получить не мало въ высокой степени важныхъ данныхъ и для освѣщенія отдаленнаго прошлаго родной страны и ея культуры.

І. А. Орбели, командированный Императорскою Академіею Наукъ 1911—12 гг. въ Ванскую область, не располагая достаточными средствами для широкаго выполненія своей обширной программы, въ которую изученіе такъ называемой урартійской старины входило лишь какъ часть, всетаки имѣлъ возможность придти къ важнымъ результатамъ, которые заключаются прежде всего въ признаніи нѣмецкихъ раскопокъ 1898—9 гг. неумѣлыми, хищническими и ненаучными, въ опредѣленіи пунктовъ, которые несомнѣнно таятъ въ себѣ большія археологическія богатства, затѣмъ въ приобрѣтеніи ряда важныхъ предметовъ урартійской старины, подобныхъ которымъ до сего времени не было извѣстно и которые уже теперь въ рукахъ специалистовъ сдѣлались матеріаломъ для весьма важныхъ выводовъ. Необходимо продолженіе начатаго дѣла на болѣе прочномъ основаніи — слѣдуетъ произвести раскопки въ намѣченныхъ І. А. Орбели пунктахъ. Столица великаго древне-восточнаго царства, расположенная у самой русской границы, должна быть обследована русскими учеными. Въ противномъ случаѣ повторятся хищническія раскопки нѣмецкихъ и австрійскихъ археологовъ, ищущихъ предметовъ для наполненія музеевъ и не гнушающихся увозомъ древностей даже хранящихся на русской территоріи, какъ напримѣръ ташбурунская клинообразная надпись, срѣзанная пасторомъ ближайшей нѣмецкой колоніи для берлинскаго музея или подобная же надпись у самаго александропольскаго полигона, едва не подвергшаяся такой же участи.

Благопріятное въ настоящее время стеченіе политическихъ условій на нашей персидской границѣ, позволяетъ распространить археологическія изысканія и на небольшую область, до сихъ поръ нетронутую заступомъ археолога. Макинское ханство, дотолѣ недоступное, теперь открыто для изученія. Еще въ 1910 году дошли свѣдѣнія объ обнаруженіи здѣсь клинообразныхъ надписей, раньше ни разу не доходившихъ изъ предѣловъ Персіи, между тѣмъ какъ въ сосѣднихъ мѣстахъ Россіи и Турціи слѣды ванской культуры значительны. А. А. Ивановскій въ 1894 былъ въ Маку, но не производилъ археологическихъ изысканій, тогда какъ кратковременное пребываніе въ сосѣднемъ Балзетѣ, при крайне неблагопріятныхъ условіяхъ, дало ему возможность обнаружить цѣнные урартійскіе остатки. Южная часть Макинскаго ханства входила въ составъ царства Маннеевъ, до сихъ поръ извѣстнаго намъ только по ассирійскимъ извѣстіямъ; царство

это играло значительную роль въ VIII—VII вв. и представляетъ интересъ въ культурномъ и этнографическомъ отношеніяхъ. Все это даетъ намъ право надѣяться, что экспедиція въ Маку дастъ цѣнные результаты и расширить нашъ матеріалъ для изученія Ванской культуры, не говоря уже о христіанскомъ періодѣ Персіи и Арменіи.

ПРИЛОЖЕНІЕ III.

Докладъ Коммиссіи по вопросу о печатаніи „Записокъ Восточнаго Отдѣленія“.

Коммиссія по вопросу о регулярномъ изданіи «Записокъ Восточнаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества», избранная въ засѣданіи Отдѣленія 24 апрѣля 1914 года, имѣла одно засѣданіе 20 мая подъ предсѣдательствомъ С. Ѳ. Ольденбурга, при участіи Н. Я. Марра, В. В. Бартольда, И. Ю. Крачковскаго и завѣдующаго типографіей Императорской Академіи Наукъ В. В. Нордгейма.

Послѣ разсмотрѣнія вопроса опредѣлено представить на обсужденіе Отдѣленія въ ближайшемъ осеннемъ засѣданіи слѣдующія предложенія коммиссіи.

1) «Записки Восточнаго Отдѣленія» выходятъ два раза въ годъ двойными выпусками около 15 печатныхъ листовъ каждый.

2) Сроками выхода въ свѣтъ опредѣляется 15 апрѣля и 15 ноября.

3) Весь матеріалъ для апрѣльскаго выпуска долженъ быть представленъ въ типографію не позже 1 марта, при чемъ 10 листовъ должны быть представлены не позже 1 февраля. Для ноябрьскаго выпуска эти сроки опредѣляются 1 октября и 15 сентября.

4) Печатаніе матеріала, доставленнаго послѣ 1 марта и 1 октября, отлагается до слѣдующаго выпуска.

5) Типографія доставляетъ три корректуры. Срокомъ для возвращенія въ типографію исправленной корректуры въ гранкахъ назначается недѣля, каждой слѣдующей — три дня.

6) При несоблюденіи этого условія печатаніе можетъ быть отложено до слѣдующаго выпуска.

7) При отсутствіи матеріала въ данный моментъ, объемъ выпуска можетъ быть уменьшенъ, но сроки выхода въ свѣтъ сохраняются неизмѣнно.

8) По отпечатаніи выпуска Канцелярія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества принимаетъ мѣры къ немедленной разсылкѣ выпуска, въ особенности тѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, списокъ которыхъ можетъ быть составленъ Отдѣленіемъ.