

УТВЕРЖДАЮ:

Директор МАЭ РАН,

д. и. н. Ю. К. Чистов

"19" ноября 2015 г.

**Отзыв ведущей организации**

Музея Антропологии и Этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН

на диссертацию Гусаровой Екатерины Валентиновны

на тему «Царь Эфиопии Такла Гиоргис I: эпоха и личность (Эфиопская  
средневековая монархия в конце XVIII в.)»,

представленную на соискание ученой степени

**кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 –  
всеобщая история (средние века)**

Диссертационная работа Екатерины Валентиновны Гусаровой является самостоятельным и полноценным научным исследованием. История средневековой Эфиопии изобилует малоисследованными темами и неизданным материалом, который либо слегка затронут исследователями, либо просто выпал из их поля зрения по той или иной причине. Одним из таких периодов является период феодальной раздробленности (1769-1855), в традиционной эфиопской историографии получивший наименование Зэмэнэ Мэсафынт «Эпоха судей». За 85 лет сменилось 19 царей, чья династийная преемственность сохранялась исключительно по традиции, а фактическая власть находилась в руках различных крупных военачальников, иногда боровшихся друг с другом, а иногда вступавших в различные альянсы и военные союзы. Это время также стало временем упадка экономики и культуры. В условиях постоянных военных кампаний, которые вела знать, не было средств для заказа богато иллюминированных книг и икон. Войска самого царя или крупного феодала существовали за счет крестьян, то есть по сути, за счет грабежей. Поэтому экономическое положение крестьянства было незавидным. Как верно отмечает диссертант, непрекращающиеся военные кампании могли послужить причиной сильного голода 1797 г. (С. 39, примечание 91). Оценивая актуальность и новизну диссертации, следует сказать, что она посвящена крайне сложному и важному периоду истории Эфиопии, когда под угрозой оказалась целостность государства. В работе Екатерины Валентиновны анализируются вероятные причины такого явления в истории развития государственности как «феодальная раздробленность». Правление царя Тэклэ

Гийоргиса, который в период с 1779 по 1801 гг шесть раз возводился на престол, было выбрано как объект исследования не случайно. Перечисленные в его хронике события наглядно демонстрируют характер отношений между крупными феодалами и царем, который был зависим от их армий и их geopolитических интересов. Работа Екатерины Валентиновны Гусаровой особенно актуальна в свете того факта, что период правления Тэклэ Гийоргиса - самое начало эпохи смуты в Эфиопии, недостаточно освещен в современной научной традиции. Правильным будет сказать, что в науке до сих пор отсутствует обобщающее исследование, полностью посвященное одному из царей периода Зэмэнэ Мэсафынт.

Автором привлечен значительный круг источников. Были переведены и научно интерпретированы все известные на данный момент науке списки царской хроники Тэклэ Гийоргиса. Следует особо отметить, что докторант прекрасно владеет языком геэз, на котором написаны эфиопские рукописи. Помимо этого, рассмотрены различные документы, содержащие сведения об описываемой эпохе. Это жалованные грамоты на земельные наделы, обширный картографический материал, списки митрополитов Эфиопии, оформленные в виде приписок к эфиопским рукописям. Автором вводится в научный оборот новый материал. Обнаруженная в 2010 г в библиотеке монастыря Дэбрэ Дамо рукопись синаксаря DD-020 содержит список митрополитов, доведенный до 1869 г. Это наиболее полный список из известных нам.

Благодаря широкому кругу использованных источников докторанту удалось выйти на уровень анализа не только чисто региональных особенностей развития государственности как института на Африканском Роге, но и некоторых мировых тенденций, что важно в контексте понимания, в том числе цивилизационных процессов, происходящих в современных государствах Ближнего Востока и Африки.

Широкий спектр затрагиваемых в работе тем сочетается с разнообразием подходов к исследуемому материалу. Был привлечен сравнительно-исторический метод. Исторические параллели проведены с монархическими государствами Марокко и Туниса (С. 27-29, 152-153). Отмечены некоторые общие характеристики. Грамотный анализ при сравнении процессов, идущих в монархических государственных образованиях, Екатерине Валентиновне позволило осуществить её обучение, с одной стороны, на кафедре африканистики Восточного факультета СПбГУ, с другой, по специальности «История, языки и культура стран арабо-мусульманского региона и Средиземноморья» в Восточном институте г. Неаполь (Istituto Orientale di Napoli). Однако главным методом становится традиционный историко-филологический подход, восходящий к Б. А. Тураеву и продолженный в рамках исследования средневекового государства Эфиопия В. М.

Платоновым и С. Б. Чернцовым. Такой подход позволил автору рассмотреть исследуемый материал с различных позиций. Оказались освещены экономические аспекты периода «феодальной раздробленности», показана сложность внутриполитических отношений в стране и их зависимость от географии. Был систематизирован обширный топонимический материал. В работе также даны некоторые сведения, касающиеся вопросов развития культуры в этот сложный для страны период: диссертант приводит сведения о строительстве церквей царем Тэклэ Гийоргисом, который в этом плане выступает продолжателем традиции гондарских правителей, при которых Эфиопия процветала. Хроника рассмотрена как источник по культуре средневековой Эфиопии. Описана традиция присвоения очередного тронного имени царю. У эфиопских царей в хронологических таблицах несколько имен. У Тэклэ Гийоргиса - это Адъям Сагад «Пределы поклонились». Диссертационное исследование, предпринятое Екатериной Валентиновной, отражает новейшие тенденции исторической науки.

Отдельно стоит отметить структуру работы, которая определена самим материалом и последовательно переходит от общих сюжетов к частным. Диссертация состоит из Введения, трех глав, четырех экскурсов, Заключения и Библиографии. Важным дополнением, без которого тема была бы не раскрыта, являются Приложения: Карты и Таблица генеалогии царей Гондарской династии. При этом, маршрут многочисленных походов царя Тэклэ Гийоргиса был восстановлен самим диссертантом, что, конечно, потребовало от исследователя значительной эрудиции и работы с архивными материалами. Четыре экскурса, фактически, это отдельные главы, вернее сказать, отдельные «микроисследования», освещающие темы, затрагиваемые в хрониках и актуальные для периода царя Тэклэ Гийоргиса: это, конечно, сложная структура эфиопской государственной и церковной иерархии, вопросы отношения правителя с митрополитом, проблемы исторической географии.

Во **Введении** (С. 3-16) диссертант определяет цель, задачи, актуальность и новизну работы, степень изученности темы, объясняет специфику эфиопского летоисчисления и датировок в рукописях. Проводится краткий анализ исследований, посвященных времени феодальной раздробленности Эфиопии. Одним из таких исследователей был видный эфиопский историк и государственный деятель Тэклэ Цадык Мекурия, чей труд написан на амхарском языке. Стоит отметить, что в настоящее время в исторической науке уделяется особое внимание работам местных ученых, чей подход к проблеме часто открывает ее с новой стороны. Кроме того, помимо владения языком геэз Екатерина Валентиновна демонстрирует навыки владения амхарским языком – разговорным языком Эфиопии.

Здесь же сформулированы основные положения, которые выносятся на защиту – истоки и причины феодальной раздробленности, личность царя Тэклэ Гийоргиса, который стал исключением в череде безвольных монархов и заявил претензии на реальную власть, предпринятые им военные походы и политика веротерпимости, приведшая к миру с народом оромо.

**В главе 1** (С. 17-40) освещен этап воцарения царя Тэклэ Гийоргиса, описано положение дел в стране в период, предшествовавший его восшествию на престол. Отмечая, что военные походы были важны для армии царя, так как приносили добычу, диссертант справедливо замечает, что ослабление центральной власти связано с тем, что представители военного сословия стали идти на службу к феодалам, а не к царю Иясу II (1730-1755), который в походы практически не ходил и после правления которого в стране усугубился политический кризис.

**Глава 2** (С. 41-108) посвящена победоносным походам Тэклэ Гийоргиса первого периода его царствования. Представлены сложные отношения царя с могущественным феодалом Кынфу Адамом, борьба с мятежниками, поддерживаемыми этим феодалом. Особый интерес вызывает произведенный Е. В. Гусаровой анализ событий в хронике, связанный с походами в земли оромо. Хроники содержат свидетельства о традиционных верованиях оромо. Екатерина Валентиновна объясняет причины отрицательного отношения христиан к язычникам-оромо. Диссертант проработан богатый литературный материал, содержащий сведения об оромо (см. список опубликованных работ Е. В. Гусаровой), что позволяет ей со всей достоверностью говорить о политике религиозной терпимости царя Тэклэ Гийоргиса. В работе активно используется филологический анализ: приводится диалог царя с вождем оромо, диалог на равных о высоком. Это действительно заслуживает внимания и с точки зрения желания хрониста повысить престиж царя, и с точки зрения назревания неминуемых перемен в религиозной политике и риторике христианских монархов Эфиопии, которая в царских хрониках предшествующего периода очень строгая. Христианские монархи разговаривали с подчиненными народами исключительно с позиции силы. Автор упоминает важный с точки зрения антропологии права указ, по которому нельзя без причины убивать оромо, только по приговору. Оромо включаются в правовые отношения, характерные для эфиопской христианской империи. К сожалению, автор не дает ссылок, где можно найти этот указ.

Выделены причины прихода к власти царя Тэклэ Гийоргиса. Диссидент называет и брачные союзы, и отношения с митрополитом и эччеге, которые оказали молодому правителю поддержку. Е. В. Гусарова убедительно показывает роль личности в истории эфиопского государства.

В **Главе 3** (С. 109-140) рассказывается о последних восхождениях на престол царя Тэклэ Гийоргиса. Показательно, что летописание уже посвящено не одному Тэклэ Гийоргису, а также истории влиятельного феодала раса Али, чье имя в хронике выделено красными чернилами, как и имя царя. Подробно рассмотрев, в какой сложной ситуации оказался Тэклэ Гийоргис, диссертант убедительно показывает, почему в итоге он потерял всякую реальную власть и оказался «на обочине» политической жизни страны.

Заканчивается исследование тем, что Тэклэ Гийоргис нашел убежище в монастырях Вальдеббы, где и скончался в 1818 г.

**Экскурсы 1 - 4** занимают страницы 141-187 и представляют собой критический анализ исторического и филологического материала, содержащегося в хрониках. Особенности царской историографии исследуемого периода рассмотрены на примере летописной традиции, относящейся к Тэклэ Гийоргису. Списки его хроник убедительно свидетельствуют о том, что это была «искусственно возрожденная практика» (С. 142). Е. В. Гусарова проводит параллели с хрониками могущественных эфиопских царей прошлых веков, что позволяет ей выявить стилистическую специфику хроник периода феодальной раздробленности. Так, отмечается частота, с которой историограф упоминает самого себя (С. 148). Царские хроники изобилуют различными географическими названиями, определить точное местоположение которых исследователю трудно, иногда – даже безрезультатно. Поэтому особое внимание диссертант уделил проблемам исторической географии Эфиопии, которой посвящен **Экскурс 2** (С. 152-158). При работе с названиями принято в современной научной традиции все-таки указывать названия на местных языках, в данном случае – на геэзе, то есть так, как оно написано в тексте. То же самое относится к названиям титулов и должностей представителей военных, гражданских и церковных властей. Этой проблематике посвящен **Экскурс 3** (С. 159-176). Об отношениях царя Тэклэ Гийоргиса и митрополита Иоасафа рассказывает **Экскурс 4** (С. 177-187). Действительно, личность митрополита заслуживает отдельного упоминания. Из краткого обзора Е. В. Гусаровой становится понятным, в какой сложной ситуации оказался молодой Иоасаф, присланный Коптской Церковью в Эфиопию и являющийся для этой горной страны чужаком.

В **Заключении** (С. 188-193) автор представляет основные выводы и указывает, что царь Тэклэ Гийоргис стал заложником собственных успехов, достигнутых во время его первых военных походов. В междуусобных распрях влиятельных феодалов он становится «разменной монетой». Длительные интервалы между царскими походами также послужили причиной смуты. Детальное рассмотрение текстов хроник показало, что попытки исторической науки установить точные даты правления царей периода

феодальной раздробленности в Эфиопии очень условны, так как на трон в одно и то же время возводилось несколько правителей.

Таким образом, при прочтении диссертации возникает ряд вопросов:

1. Использованная в работе система транслитерации не отвечает принятым в современной эфиопистике стандартам и является устаревшей. К сожалению, это снижает практическую значимость работы, так как затрудняет понимание некоторых положений и выводов. Так, например, не совсем понятна должность *эккабет*, которая интерпретируется как стража, охрана, хотя (С. 40) *эккабет* – это хранилище утвари, одежд и пр. при монастырях и в домах богатых людей. Геэзское написание слова или хотя бы его транслитерация (как, например, в Эфиопской энциклопедии) сняли бы этот вопрос, позволив проверить данные по словарям. Помимо этого, современная транслитерация снимает вопрос об употреблении звука «а» или «е» в первом порядке эфиопского слогового алфавита.
2. Работа насыщена терминами, употребление которых также требует уточнений. Такие обозначения как «первобытность» и «язычник» являются спорными. Диссертант активно пользуется терминами «средневековье» и «феодализм». Между тем, не совсем понятно, что диссертант понимает под ними, особенно ввиду того факта, что Е. В. Гусарова не опирается в своем исследовании на работы крупнейшего на данный момент в стране историка-эфиописта Ю. М. Кобищенова, который, собственно, и разработал теорию «большой феодальной формации».

Однако все замечания не влияют на высокий уровень предпринятого исследования. Представленная к защите диссертация полностью отвечает требованиям, предъявляемым кандидатским диссертациям, а Е. В. Гусарова заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук. Диссертация обсуждена 17.11.2015 г на заседании Отдела этнографии Африки МАЭ РАН. Протокол заседания № 4. Отзыв составлен кандидатом исторических наук Семеновой Валерией Николаевной.

Семёнова

Зав. Отделом этнографии Африки, доктор филологических наук

Желтов  
А. Ю. Желтов

Ученый секретарь МАЭ РАН, кандидат исторических наук

Михайлова  
Е. А. Михайлова

17 ноября 2015 г.

