

Российская академия наук  
Санкт-Петербургский филиал Института востоковедения

# ТЮРКОЛОГИЧЕСКИЙ СБОРНИК

2001

Золотая Орда  
и ее наследие



Москва  
Издательская фирма  
«Восточная литература» РАН  
2002

УДК 94(41/99)  
ББК 63.3(2)43  
Т98

Редакционная коллегия тома  
С.Г.КЛЯШТОРНЫЙ (председатель),  
В.В.ТРЕПАВЛОВ, Д.М.ИСХАКОВ

Редактор издательства  
Л.С.ЕФИМОВА

Т98 **Тюркологический сборник / 2001: Золотая Орда и ее наследие / Редкол. т.: С.Г. Кляшторный (пред.) и др. — М.: Вост. лит., 2002. — 302 с. — ISBN 5-02-018268-0 (в пер.).**

Сборник посвящен проблемам истории, культуры и источниковедения Золотой Орды (улуса Джучи) — одного из самых могущественных и обширных государств средневековья. В статьях, написанных историками из Москвы, Санкт-Петербурга и Казани, исследуются обстоятельства образования Золотой Орды, ее первоначального пребывания в составе Монгольской империи и постепенного обретения ею самостоятельности; закономерности этнического и социального развития, культуры и городской жизни; особенности государственного устройства, отношений с русскими княжествами. Рассматриваются также некоторые подробности истории тюркских государств, возникших на территории Золотой Орды после ее распада. В одной из статей публикуется перевод уникального географического описания Золотой Орды, которое было составлено средневековым арабским автором ал-Калкашанди.

Данным изданием возобновляется публикация ежегодника «Тюркологический сборник», десять выпусков которого вышли в свет в 1970–1985 гг.

ББК 63.3(2)43

© Санкт-Петербургский филиал  
Института востоковедения РАН, 2002  
© Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 2002

ISBN 5-02-018268-0

## СОДЕРЖАНИЕ

От издательства.....	4
От редколлегии .....	5

## ИСТОРИЯ

<i>Т.И.Султанов</i> (Санкт-Петербург). Род Шибана, сына Джучи: место династии в политической истории Евразии.....	11
<i>Дж.Э.Бойл</i> (Кембридж). Посмертный титул Бату-хана.....	28
<i>И.В.Зайцев</i> (Москва). Образование Астраханского ханства .....	32
<i>Д.М.Исхаков</i> (Казань). О родословной хана Улуг-Мухаммеда.....	63
<i>Е.И.Кычанов</i> (Санкт-Петербург). О некоторых обстоятельствах похода монголов на запад (по материалам «Юань ши»).....	75
<i>В.Я.Романив</i> (Санкт-Петербург). Бату-хан и «центральное монгольское правительство»: от противостояния к соправительству.....	84
<i>М.А.Усманов</i> (Казань). Об особенностях раннего этапа этнической истории улуса Джучи.....	101
<i>А.Г.Юрченко</i> (Санкт-Петербург). Францисканская миссия 1247 г. во владениях Бату-хана.....	110
<i>А.А.Горский</i> (Москва). Ногай и Русь.....	130
<i>Ю.В.Кривошеев, Р.А.Соколов</i> (Санкт-Петербург). Русская церковь и ордынские власти (вторая половина XIII — первая четверть XIV в.) .....	156

## ИСТОРИЯ КУЛЬТУРЫ. ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ

<i>Г.Ф.Валеева-Сулейманова</i> (Казань). К вопросу о генезисе золотоордынских браслетов с зооморфными изображениями .....	187
<i>Д.В.Дубровский</i> (Санкт-Петербург). Жертвенный конь в погребальном обряде кочевников улуса Джучи.....	198
<i>М.Г.Крамаровский</i> (Санкт-Петербург). Символы власти у ранних монголов. Золотоордынские пайцзы как феномен официальной культуры.....	212
<i>В.В.Трепавлов</i> (Москва). Сарайчук: переправа, некрополь, столица, развалины.....	225
<i>А.Г.Юрченко</i> (Санкт-Петербург). Золотая статуя Чингис-хана (русские и латинские известия).....	245
<i>А.П.Григорьев, О.Б.Фролова</i> (Санкт-Петербург). Географическое описание Золотой Орды в энциклопедии ал-Калкашанди.....	261

ОТ ИЗДАТЕЛЬСТВА

Этим томом возобновляется выпуск «Тюркологического сборника» — издания, представлявшего лучшие достижения отечественной тюркологической школы. Первая книга под таким названием была выпущена в 1966 г. в честь 60-летия академика А.Н.Кононова. С 1970-го под общей редакцией этого выдающегося российского тюрколога вышли следующие десять выпусков сборника:

- Тюркологический сборник. 1970. М., 1970.
- Тюркологический сборник. 1971. Памяти В.В.Радлова. М., 1972.
- Тюркологический сборник. 1972. Памяти П.М.Мелиоранского. М., 1973.
- Тюркологический сборник. 1973. Памяти Б.М.Данцига, А.Ф.Мюллера, А.С.Тверитиновой. М., 1975.
- Тюркологический сборник. 1974. Памяти А.Н.Самойловича. М., 1978.
- Тюркологический сборник. 1975. Памяти С.Е.Малова. М., 1978.
- Тюркологический сборник. 1976. М., 1978.
- Тюркологический сборник. 1977. М., 1981.
- Тюркологический сборник. 1978. М., 1984.
- Тюркологический сборник. 1979. Османская империя: проблемы истории и источниковедения. М., 1985.

Необходимость возобновления издания продиктована актуализацией тюркологических исследований в новых политических и культурных условиях Российской Федерации.

Готовится следующий том (Тюркологический сборник. 2002), который будет посвящен теме тюрко-славянских и тюрко-русских связей в средневековье и в новое время.

ОТ РЕДКОЛЛЕГИИ

Первый том возобновленного издания было решено посвятить различным проблемам истории Золотой Орды — особенностям политического, этнического и культурного развития этого средневекового государства.

Золотая Орда — общепринятое обозначение северо-западного улуса (удельного владения) Монгольской империи, а также государства, возникшего впоследствии на основе этого улуса. Данное понятие появилось на страницах русских документов в XVI в., а до того использовалось, вероятно, как название парадного ханского шатра. Официальным же наименованием государства служило словосочетание «улус Джучи» — по имени первого правителя, старшего сына Чингис-хана. Позднее золотоордынцы обозначали свою державу как Великий Улус. Расцвет государственности и культуры Золотой Орды пришелся на первую половину XIV в., когда ханствовали Узбек и его сын Джанибек. В государстве действовала отлаженная финансовая система, шло городское строительство, в качестве официальной религии был принят ислам. Однако во второй половине столетия начались смуты и междоусобицы, и государство стало клониться к упадку. В течение XV в. происходил постепенный распад его на несколько независимых ханств и орд.

История Золотой Орды — традиционная тема русской историографии. В 1832 г. Российская академия наук объявила конкурс на написание сочинения, в котором бы освещалась история монгольского завоевания Восточной Европы. Задача конкурса была сформулирована академиком Х.Д.Френем: «Написать историю Улуса Джучи, или так называемой Золотой Орды, критически обработанную на основании как восточных, особенно магометанских историков и сохранившихся от ханов сей династии монетных памятников, так и древних русских, польских, венгерских и прочих летописей и других, встречающихся в сочинениях современных европейцев, сведений». Следует признать, что эта задача до сих пор не решена. Однако огромный массив восточных источников, введенный с тех пор в научный оборот, позволил историкам (востоковедам и русистам) дать разностороннюю оценку политической и культурной роли Золотой Орды в истории Евразии.

Независимо от источниковедческих изысканий и исследования множества частных вопросов в русской историографической традиции посте-

ленно оформились две противоположные позиции. Первая была связана с полным отрицанием каких-либо положительных моментов во взаимоотношениях Руси и Золотой Орды. У многих авторов, касавшихся этой проблематики, в центре золотоордынской истории оказывалась, как ни странно, история Руси. Это можно было бы объяснить состоянием источников, так как русские оставили от времен «монголо-татарского ига» гораздо больше документов, чем другие народы, подчиненные ордынским ханам. Однако на самом деле причина крылась в давнишнем, устоявшемся взгляде на историю России. В соответствии с этим подходом монголы-завоеватели рассматривались как несомненно негативная сила, и историки не жалели красок, чтобы подчеркнуть «примитивность» и «жестокость» этой степной стихии — особенно по сравнению с покоренной монголами Русской землей. Поэтому Золотая Орда однозначно трактовалась как враг и поработитель Руси, между ними существовали якобы одномерные отношения господства-подчинения, подавления-борьбы.

Вторая позиция представлена сочинениями эмигрантов-евразийцев (Г.В.Вернадского, Н.С.Трубецкого и др.), сформулировавших противоположную интерпретацию ордынско-русских отношений, которую в целом разделило большинство западных историков. Они уделили главное внимание тесным политическим и культурным контактам Орды с Русью, с особой силой проявившимся в политике Московского великого княжества. Многочисленные восточные заимствования в средневековой русской государственности и культуре позволили поставить вопрос о более сложной джучидской политике по отношению к славянским вассалам, чем примитивное выколачивание дани и стравливание князей друг с другом. В работах основателей евразийства и их последователей Россия представлялась как геополитическая наследница Монгольской империи, и в частности Золотой Орды. Нельзя не признать, что в такой интерпретации присутствует рациональное зерно. В самом деле, знакомство со средневековыми источниками показывает, что некорректно воспринимать государство Джучидов как силу, безусловно враждебную Руси. Русские княжества были встроены в монгольскую систему власти как один из полноправных и необходимых элементов, и два с половиной столетия «ига» не являлись только временем страданий и лишений для русского народа, но были также периодом межцивилизационных контактов, которые осуществлялись в самых разных формах, и их еще предстоит детально проанализировать.

Несмотря на то что в советское время в науку вмешивались идеологические и политические факторы, в нашей стране появлялись первоклассные фундаментальные исследования, во многом не утратившие значения и по сей день. Ученые обращались к различным аспектам политической истории джучидской державы, ее государственности и общественного строя, экономики и культуры. Назовем, к примеру, сочинения А.Н.Насонова

«Монголы и Русь. История татарской политики на Руси» (1940), Б.Д.Грекова и А.Ю.Якубовского «Золотая Орда и ее падение» (1950, переизд. 1998), М.Г.Сафаргалиева «Распад Золотой Орды» (1960, переизд. 1996), М.А.Усманова «Жалованные акты Джучиева улуса XIV–XVI вв.» (1979), В.Л.Егорова «Историческая география Золотой Орды в XIII–XIV вв.» (1985), серию монографий Г.А.Федорова-Давыдова 60–90-х годов («Кочевники Восточной Европы под властью золотоордынских ханов», «Общественный строй Золотой Орды», «Культура кочевников и Золотой Орды», «Золотоордынские города Поволжья»). Немало нового об истории Золотой Орды открылось в результате широких археологических раскопок средневековых городов, особенно обоих Сараев.

Радикальные перемены 90-х годов в России затронули и историческую науку. В определенной мере это касается также исследования Золотой Орды. Публикация трудов евразийцев, широкая пропаганда сочинений известного петербургского этнолога Л.Н.Гумилева (чьи взгляды на русско-ордынские отношения были близки евразийским), возрастание интереса нашей интеллигенции к историческим корням российской цивилизации, развитие исторической науки в российских регионах, особенно в Татарстане, — все это сделало золотоордынскую тематику довольно популярной.

В наше время появляется немало трудов, посвященных Золотой Орде. Однако их авторы не всегда используют весь круг источников, чтобы избежать односторонних подходов. Поэтому порой появляются противоположные, крайние мнения. С одной стороны, продолжает существовать старый взгляд на Орду как на враждебное иноверческое государство, притеснявшее и угнетавшее Русь. С другой — встречается идеализация улуса Джучи как средоточия высокой городской культуры, гармоничной государственной и экономической структуры, региональной сверхдержавы, якобы обеспечившей своим подданным процветание и благоденствие. Стоит ли говорить, что обе точки зрения в известной степени искусственны. В действительности Золотая Орда являлась крупным и сильным государством со многими специфическими особенностями. Ее история, как и история любого другого государства, заслуживает объективного, беспристрастного исследования — без неоправданного восхваления, но и без незаслуженного умаления. Золотая Орда послужила для многих тюркских народов, в том числе и для татар, этнической колыбелью, и ее население, ее культура являются частью истории этих народов и, следовательно, частью истории всей России в целом.

Две темы — «Русь и Золотая Орда» и «Русские и восточные источники по истории Золотой Орды» — сохраняют свою актуальность наряду с другими проблемами политической и культурной истории Дешт-и Кипчака. Соответственно два направления (история и источниковедение) стали ос-

новными для авторов настоящего сборника. Мы не случайно открываем сборник статьей Т.И.Султанова, озаглавленной «Род Шибана, сына Джучи: место династии в политической истории Евразии». В этой статье представлены основные вехи, характеризующие Золотую Орду в хронологическом, территориальном и структурном отношении, что избавляет авторов предисловия от необходимости касаться этой темы.

Сборник объединяет исследования казанских, московских и петербургских авторов, фиксируя тем самым основные центры изучения золотоордынской тематики в России, начатого трудами Х.Д.Френа, П.С.Савельева, И.Н.Березина, В.Г.Тизенгаузена. Мы надеемся, что объединенные усилия исследователей, представляющих три научные школы, будут содействовать новой актуализации золотоордынской тематики и приданию ей менее политизированного характера.

Редколлегия весьма признательна А.Г.Юрченко, взявшему на себя существенную часть работы по подготовке настоящего сборника к печати.