

ЗАПИСКИ

КОЛЛЕГИИ ВОСТОКОВЕДОВ

ПРИ АЗИАТСКОМ МУЗЕЕ

АКАДЕМИИ НАУК
Союза Советских Социалистических Республик

ТОМ II

(с 4 таблицами и 5 рисунками в тексте)

ЛЕНИНГРАД
ИЗДАТЕЛЬСТВО АКАДЕМИИ НАУК СССР
1927

По поводу статьи о папирусе 1116 b
(ЗКВ, I, 209 и след.).

В качестве выпуска 1-а серии «Истории анархической мысли» (под редакцией А. Борового) появилась книжка С. Я. Лурье «Предтечи анархизма в древнем мире», книгоиздательство «Голос Труда», Москва, 1926 г. Здесь в подстрочном примечании на стр. 37—38 автор уверяет, что летом 1923 г. я выступал на его докладе в Палестинском Обществе, доказывая невозможность его теории, сводящей египетские пророческие тексты, в том числе и эрмитажный папирус № 1116 b к литературной переработке мифа борьбы Сета и Гора. Несмотря на это я, будто бы, в конце моей статьи об эрмитажном папирусе 1116 b, сданной в печать в 1920 г., но напечатанной в 1925 г., изложил вкратце его теорию, хотя в основной части моей статьи «не содержится ни одного довода в пользу связи эрмитажного папируса с мифом о Горе». Из этого делается вывод, что конец статьи противоречит ее основной части и, следовательно, «прибавлен, очевидно, позже» уже под влиянием доклада Лурье, но, как отмечается курсивом, без упоминания имени автора доклада. На это отвечаю:

1) Данный конец имеется уже в сохраненной мною рукописи моей названной статьи. На первой странице моей рукописи написано красным карандашом: № 95. Согласно разъяснению б. редактора изданий РАИМК, И. А. Орбели, эта пометка сделана секретарем издательства РАИМК, и под этим номером 95 моя рукопись была занесена в квитанционную книжку издательства. Данная квитанционная книжка сохранилась у И. А. Орбели, и он, на основании ее, сообщил мне следующие данные о судьбе моей рукописи: она была мною сдана в издательство РАИМК 3 марта 1921 г. На следующий день она была представлена во II Отделение РАИМК и была принята к напечатанию. Через неделю, 11 марта, я взял рукопись обратно, чтобы дополнить недостававшие примечания, а 21 марта того же года рукопись была мною возвращена в редакцию.

Впоследствии я получил ее обратно с первой моей авторской не сверстанной корректурой.¹ Эта последняя также сохранилась у меня, и на первой гранке ее имеется отметка «191», сделанная И. А. Орбели и означающая, согласно его разъяснению, страницу по предполагавшемуся в той стадии верстки тома месту моей статьи. Сверстана была моя статья согласно указанию И. А. Орбели, не позднее весны 1923 г., так как уже 6 мая 1923 г. им были приготовлены два сверстанных и сшитых экземпляра Записок для цензуры, в которые вошла и моя статья. Текст же этой сверстанной корректуры в контрольном экземпляре, сохранившемся у И. А. Орбели, а также моих несверстанной корректуры и рукописи, сохранившихся у меня, не отличается, кроме буквенных поправок, от текста статьи, напечатанной в I томе ЗКВ, стр. 209 сл.

2) То, в чем С. Я. Лурье усмотрел свою теорию, я применил в 1919 г. не к эрмитажному папирусу, а к другому тексту иной эпохи: действительно, на стр. 226 Записок я пытаюсь установить генетическую линию, соединяющую пророчество эрмитажного папируса XII—XIII династии с пророческими памятниками Египта предшествующей и последующей эпох.

3) По поводу моих возражений летом 1923 г. на докладе Лурье я категорически утверждаю, что я не говорил о невозможности, вообще, теории Лурье, а говорил лишь о невозможности применения данной теории к приведенным им конкретным тогда текстам. Приведенный же в моей статье текст, в котором пророчество о мессии и миф о Горе, сыне Осириса, являются, действительно, связанными, а именно текст, изданный Р. Ласау (ср. мою статью, там же), был неизвестен Лурье.

В. Струве.

¹ Согласно указанию И. А. Орбели, статья моя была набрана в 1921 или 1922 г.