

Повреждено наводнением 23 Сентября 1924 года
Endommagé par l'inondation du 23 Septembre 1924

ЗАПИСКИ

КОЛЛЕГИИ ВОСТОКОВЕДОВ

ПРИ АЗИАТСКОМ МУЗЕЕ

РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

ТОМ I

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ НАУЧНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ (ГЛАВНАУКА)
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО (ГОСИЗДАТ)

ЛЕНИНГРАД
1925

Наблюдения над большим папирусом Harris.

Среди всех доселе известных памятников ни один, пожалуй, не заслуживает такого углубочайшего исследования, как большой папирус Harris. Памятник этот замечателен не только своей колоссальностью¹, но и своим содержанием. Он перечисляет бесчисленные благодеяния, оказанные Рамсесом III, фараоном конца XIII в., богам и людям Египта. В противоположность большинству египетских текстов он воздерживается от общих бессодержательных фраз и приводит обильные цифровые данные, могущие, иной раз, быть весьма ценным историческим материалом, ссылается на официальные книгохранилища и дает обширные выписки из царских анналов. Все отрасли египтологии могут и должны черпать из этой неисчерпаемой сокровищницы. Но, к сожалению, несмотря на всю свою важность, папирус Harris до сих пор остался почти неиспользованным, и почти все вопросы, связанные с ним, остались не разрешенными, или же разрешенными наспех, неправильно². Из обилия этих вопросов я хочу остановиться на двух, а именно вопросах о месте происхождения папируса и о цели его написания.

¹ Длина папируса равняется 19 сажням, а ширина $16\frac{3}{4}$ дюймам.

² Историческая часть папируса была переведена и комментирована Eisenlohr'ом, *Der grosse Papyrus Harris, ein wichtiger Beitrag zur aegyptischen Geschichte*, Leipzig, 1872. Idem, *Transactions of the Society of Biblical Archaeology*, т. I, ч. II, 355—384. Birch дал перевод первых 23 страниц папируса в *Ä. Z.*, 1872, 119; 1873, 9, 34, 65, 97, 152. Перевод всего папируса, кроме списков предметов дарения храмам издал Eisenlohr в *Ä. Z.*; 1873, 15, 49, 98, 154 и 1874, 23—25. Перевод любопытного содержания 76—79 страницы папируса был дан Chabas, *Recherches pour servir à l'histoire de la XIX dynastie*, Chalou, 1873. Наконец полный перевод папируса, включая списки дарений, был опубликован Eisenlohr'ом и Birch'ом в начале 1876 г. в *Records of the Past*, т. VI, 21—70 и VIII, 5—52. В том же году папирус был роскошно издан Birch'ом, «*Facsimile of an Egyptian Hieratic Papyrus of the Reign of Ramses III, now in the British Museum (London, 1876)*». В 1882 г. Piehl издает чрезвычайно ценный словарь к нему: «*Dictionnaire du Papyrus Harris*». Но затем интерес к этому важнейшему источнику как то совсем ослабевает и только общие труды по истории Египта и древнего Востока касаются его. Правда, такой крупный исследователь, как Maspero сумел высказать даже в общем труде (*Hist. anc. des peuples de l'or. clas.*, II, 453 сл.) много весьма тонких на-

*

I. Место происхождения папируса Harris.

История находки этого важнейшего текста не располагает особенно доброкачественными источниками. Поэтому все вопросы о том, где был найден папирус, найден ли он был один, или с другими папирусами и папирусами какого содержания и т. д., столь важные для установления места происхождения, могли решаться до сих пор лишь гадательно. Скучные и недовольные сведения обо всем этом передает нам предисловие Birch'a. Вот что мы можем извлечь из него. В 1855 г. феллахи нашли папирус по их словам на западном берегу Фив, недалеко от Мединет-Габуского храма. В 225 футах от северо-восточного угла стены этого храма была вырублена в скале яма. В этой яме были найдены только остатки мумий. Под этими мумиями была вырублена в яме еще маленькая ямка, покрытая черепками, сдерживающимися замазкой, как бы для того, чтобы защитить и сохранить содержание этой ямки. В этой ямке они нашли папирус Harris вместе с 4 другими свитками. В том же году обладатели счастливой находки предложили эти папирусы и несколько других, найденных в то же время, мистеру Harris в Александрии. Из всех этих свитков Harris купил только один, а именно разбираемый нами папирус, окрещенный впоследствии в честь своего нового владельца «pap. Harris». Его, очевидно, поразила величина и замечательная сохранность документа. Прочие свитки, не купленные им, конечно не погибли. Ведь в середине XIX стол. невозможен уже был тот случай, который свершился в 1778 г., когда 50 свитков, предложенных европейскому купцу и не приобретенных им за исключением одного, были сожжены арабами, восхищавшимися запахом горевшего папируса¹. Они паверное были предложены другим покупателям и таковые, по крайней мере, для части их нашлись вероятно в Египте. И действительно, кажется, в это время был приобретен в Каире мистером Abbot другой, также весьма важный папирус, названный впоследствии в честь его папирусом Abbot². Правда о месте

блюдений. Новое важное исследование посвященное пап. Harris появляется лишь в 1903 г. в *Sitzungsberichte d. Kngl. Preus. Akad. d. Wissensch.* XXI, 456—474 «Zur Erklärung des Papyrus Harris» Erman'a; затем в 1906 г. Breasted выпускает монографию о нашем папирусе, содержащую введение, перевод и обстоятельный комментарий (§§ 151—412, т. IV его *Anc. Rec.*). От того же 1906 г. мы имеем статью Nath. Reich в *Wiener Zeitschr. f. d. Kunde d. Morgenl.* (т. XX, 381—385): «Ein neuer Beweis für die posthume Niederschrift d. Pap. Harris». Последним исследованием (1909 г.), трактующем о пап. Harris является, поскольку мне известно, статья Flinders-Petrie «Egyptian festivals and Nile shrines» (в *Historical Studies*, 1—5).

¹ Aug. Mariette, *Les papyrus égyptiens du musée de Boulaq* I, 5.

² Select papyri in the hieratic character, ч. II, (London 1860), предисловие. Он был куплен в 1857 г. у M-r Abbot Британским музеем, по рекомендации Sir J. Gardner-Wilkinson'a, познакомившегося с папирусом в 1856 г.

находки мы не имеем сведений, но в виду того, что в 1860 г. в Мединет Габу был найден другой папирус, а именно рар. Harris A¹, содержащий в себе то же дело, которое трактовалось в рар. Abbot, то надо предположить, что этот последний, а также все прочие тексты, содержащие дела о грабежах в некрополе, были найдены в Мединет Габу. Папирус же Abbot кроме того был, наверное, одним из тех свитков, которые были найдены вместе с большим папирусом Harris. К этому выводу приходит как Birch², так и Breasted³. Таким образом связь с Мединет-Габуским храмом, с одной стороны, и связь с рар. Abbot, а также и с некоторыми другими текстами о грабежах в некрополе, с другой, вот то, что с известной вероятностью можно извлечь из традиции об истории находки нашего текста. Правда, традиция эта столь подозрительна, что оба названные положения, добытые на основании лишь ее одной, не могли бы претендовать на слишком большую научную ценность и во всяком случае не могли бы служить основанием для решения вопроса о месте происхождения нашего текста.

Но мне, по крайней мере, кажется, что один из папирусов, относящийся палеографически к XX дин., т. е. к той же эпохе, доказывает, или во всяком случае усиливает степень вероятности связи, и даже не случайной связи, рар. Harris, как с Мединет-Габуским храмом, так и с рар. Abbot и другими группирующимися около последнего текстами. Текст этот был давно уже известен науке, но значение его оставалось скрытым. Он был найден Н. Brugsch'ем в 1872 г. в Вене среди кучи папирусных фрагментов собрания Ambraser. На второй странице его он прочитал «акты относительно воров» и понял, что это стоит в связи с папирусом Abbot и прочими текстами того же рода, изучением которых занимались в то время с большим усердием. В виду этого он и поспешил в 1876 г. ознакомить египтологический мир со своей находкой⁴. К сожалению издание им этого документа, несмотря на все его заверения в тщательности автографии, не совсем удовлетворительно. Кое-что было исправлено в 1885 г. Ерман'ом, но на основании того же издания Brugsch'a⁵. А после Ерман'а уже никто более не интересовался этим текстом в полном его объеме и никто, конечно, не думал о переиздании его. Поэтому нам придется пользоваться для его изучения плохим изданием Brugsch'a, не имея возможности заменить его оригиналом, но я

¹ P. E. Newberry, The Amherst Papyri, стр. 29.

² Birch, у. с. предисловие.

³ Breasted, Anc. Rec. IV, 87, пр. в.

⁴ Ä. Z. т. XIV (1876 г.), 1 сл., табл. I.

⁵ Aegypten, 167. Некоторые ценные исправления в переводе даны в новом издании этого труда Ерман'а, редактированного Н. Ranke. См. стр. 128 Ерман-Ranke, Aegypten, 1923.

полагаю что для решения моей задачи можно удовлетвориться указанным изданием этого интереснейшего текста. Названный венский папирус, состоящий всего из 2 страниц, действительно, любопытен и заслуживает большего внимания, чем то, которое он до сих встретил. Содержанием его служила инвентаризация чиновником какого то архива папирусов 2 кувшинов, служивших в Египте хранилищем документов¹. Эти инвентаризационные записки составлены небрежно, иератической скорописью, переходящей местами прямо в демотический курсив². Датируется папирус шестым годом царя, имя которого не названо, но описано эпитетом , т. е. «повторяющий рождение». По небрежности писец опускает месяц и день датировки документа и переходит к указанию причин, вызвавших составление данных записок. Причиной инвентаризации было, кажется, снятие копий³ с каких то купчих и при розыске их были очевидно описаны заодно и прочие документы, хранящиеся вместе с купчими в одном кувшине архива. Опись, начинающаяся с 3 строки первой страницы папируса, и ставит во главе перечисления 2 купчие. Затем в 5 строке говорится об одном акте ревизии, которую выполнил какой то жрец Амона. В 6 же и в следующих строках мы находим перечисление столь интересных документов, что я считаю самым целесообразным передать полностью перевод этой части папируса.

«Памятные записки дворца царя Верхнего и Нижнего Египта Wsr-mꜥ-t-R'-mrj-'Imn да живет он, благоденствует он, здравствует он в доме Амона.

Другой свиток, который копия с этих памятных записок...

4 свитка маленьких, которые (содержат) эти памятные записки.

Всего: свитки, которые в кувшине — составляет актов 9».

Этим итогом заканчивается первая страница папируса. На второй странице описывается содержание другого кувшина, но в данном случае без указания причины этой инвентаризации⁴. Акты, перечисленные здесь, все однородны, как об этом свидетельствует первая строка, являющаяся заголовком к последующему тексту:

«Акты о ворах, которые (находились) в другом кувшине.

¹ Ibidem, 168.

² Палеографически наиболее близкими памятниками являются verso пап. Abbot и последние стран. пап. Harris A. Небрежность составителя записок отразилась и на орфографии текста, в пропусках слов и т. п.

³ «snw», вероятно «второе», т. е. «копия».

⁴ Возможно, что число купчих, которые интересовали составителя венского папируса, не исчерпывалось найденными двумя документами и он поэтому продолжал их искать в других кувшинах архива.

Реестр получения золота, серебра (и) меди,
найденных украденными рабочими некрополя. один.

Ревизия пирамид. один.

Допрос людей, найденных разрушающими
гробницу на западе¹ города. один.

Допрос (относительно) пирамиды царя Shm-Rc-x²-t|wj да живет он и т. д.

Допрос (относительно разрушения) гробницы начальника солдат Оэр'а,
которое произвел кузнец Уарес. один.

Реестр медных вещей, которые взяли воры из «места красоты». один.

Список воров. один.

Допрос : сп (?)³ Памнкахал с шим свиток 1».

Сейчас же по прочтении этого любопытного текста нас поражает так же, как и Brugsch'a, его вторая страница, исключительно посвященная перечислению актов, относящихся к воровствам в некрополе и составляющих содержание второго кувшина архива. Уже Brugsch'у казалось, что эти акты стоят в какой то связи с актами, дошедшими до нас в виде папирусов Abbot, Amherst, Mayer и пр. и датированными царствованием Рамсеса IX и Рамсеса X, и поэтому он решил разбираемый Венский папирус отнести к шестому году Рамсеса X. Это казалось ему тем более вероятным, что тот же самый эпитет «whm mś-wt», заменяющий имя царя в Венском папирусе, заменило имя Рамсеса X в папирусе Mayer A.⁴ Правда, это выражение whm mś-wt встречается еще раз в датировке года царствования Сети I⁵, но здесь оно было вызвано тем, что входило в состав второго имени этого царя⁶. Других примеров замены царского имени выражением whm mś-wt, кроме только что указанных, я не знаю, и поэтому я считаю датировку Brugsch'ем Венского папируса на основании этого эпитета царствованием Рамсеса X вполне приемлемой⁷. Палеографические особенности в папирусе

¹ Это перо «m|c-t», а не «šw», как предлагали читать Brugsch и Erman (отсутствуют диакритические черточки характерные для «šw», ср. Möller, Hier. Paläogr. II, № 236-237). Возможно, что «перо» поставлено писцом по небрежности, вместо иероглифа «i'mnt-t» «запад». Примеры написания «i'mnt-t» без детерминатива страны имеются, ср. хотя бы пап. Abbot, стр. V, 21 и VIII, 2 и 20.

² Об этом знаке см. ниже.

³ Неизвестный титул, ср. Breasted, Anc. Rec. IV, § 547, пр. с.

⁴ См. работу последнего исследователя этих папирусов Mayer: T. Eric Peet, The great tomb robberies of the Ramesside age в «The Journal of Egyptian Archaeology», II (1915), 113.

⁵ L. D. III, 128a. Над головой лошадей: «Год первый Whm-Mś-wt царя Верхнего и Нижнего Египта, владыки обеих земель Mn-M|c-t-Rc, которому дана жизнь».

⁶ «Whm-Mś-wt, могучий мечем», в L. D. III, 140b, 1=Голеенищев, Rec. d. trav., XIII, табл. I, 1.

⁷ Эта же датировка венского папируса царствованием Рамсеса X принимается без каких либо оговорок и Er. Peet, y. c., 174.

вполне поддерживают указанную датировку. Курсив Венского текста весьма походит на скоропись папирусов Harris A. и Abbot, verso. Да и сам заголовок второй страницы нашего папируса, казалось, говорит за ту же датировку: «акты воров, которые лежали в другом кувшине». Дело в том, что, начиная с Рамсеса IX грабежи в некрополе с каждым новым царствованием все учащались и учащались¹. В нашем же папирусе прямо говорится об «актах воров», как будто эти «акты воров» единственные в своем роде, и поэтому возникает как то сама собой догадка, что Венский папирус подарил нам архивный инвентарь актов, часть которых дошла до нас в виде папирусов Abbot, Amherst, Harris A., Mayer A. и B. и фрагментов Туринского музея. Эта догадка приобретает весьма большую долю вероятности при правильном понимании свидетельства 7 строки второй страницы нашего папируса. В указанном месте мы читаем: «допрос (относительно) пирамиды царя «šhm-Rc-x · t;wj» да живет он и т. д.» Иератический знак [автогр. № 1 столб. I.] был непонятен Brugsch'у и он, сильно колеблясь, предложил транскрибировать его иероглифом «cb» — «соединить, соединитель»². С этим чтением согласились A. Wiedemann³ и H. Gauthier⁴. A. Erman заменил его чтением « δ » «мг любить, любимец»⁵; Ed. Meyer⁶ отождествил загадочный иератический знак с иероглифом « η wj» — «защищать, защитник», M. Pierer наконец с « η w»⁷. Для правильной оценки всех этих предложенных чтений нам надо сопоставить иератический X Венского папируса с обычным иератическим написанием тех иероглифов, которые были указаны в качестве его иероглифических эквивалентов (см. табл. № 1).

Из этой таблицы, мне кажется, ясно видно, что все предложенные чтения, а в особенности чтение Ed. Meyer'a, мало вероятны и ни одно из них не может претендовать на абсолютную приемлемость. Подобная же возможность столь разноречивых чтений ясно доказывает, что эта палеографическая строка Венского папируса является весьма своеобразной и не походит вполне ни на один из известных нам иератических знаков. Поэтому нам придется для отождествления нашей неизвестной с иероглифическим эквивалентом

¹ Erman, Aegypten, 199—200.

² У. с., 3, ср. также Naville A. Z., 14, 112.

³ Aeg. Geschichte, 277.

⁴ Livre des rois, 95.

⁵ Aegypten, 167.

⁶ G. d. A. I³ § 300, № 4; M. Pierer в своей диссертации «Die Könige Aegyptens zwischen dem Mittleren u. Neuen Reich» (1904 г.), 20, пр. 1, высказался за то же чтение, но он впоследствии от него отказался. См. след. прим.

⁷ A. Z. 1913 (51), 94: Здесь он предлагает и картуш, 76/77 отрывка, 6, Туринского папируса читать не šhm-rc- η wj-t;wj, а šhm-rc- η w-t;wj.

Табл. № 1.

Источник	P. Ambraser, II, 7.	P. Ndm-t, VII, 11. № 157 ¹ .	P. Abbot, IV, 14 № 465.	P. Abbot, VI, 7. № 107.	P. Abbot, II, 11. № 160.
Иератический знак.					
Иероглиф.	х.				

руководствоваться не только палеографическими данными, но и общенсторическими соображениями. Они нам помогут найти то царское имя, которое должно соответствовать неп прочитанному картушу Венского папируса. Царь Shm-Rc-x-t;wj, гробница которого, согласно свидетельству данного текста, была разграблена, относится к XIII династии по конструкции своего имени, как это установил уже Brugsch². В XIII династии, история которой для нас пока довольно темпа, имеются еще цари, имена которых нам неизвестны³. Возможно, казалось бы, с первого взгляда отождествить Shm-Rc-x-t;wj венского папируса с одним из этих неизвестных царей и на этом успокоиться. Но есть одно обстоятельство, которое препятствует столь радикальному упрощению нашей задачи, а именно существование гробницы этого царя еще в эпоху XX династии. Действительно, царь, оставивший после себя гробницу, сохранившуюся около 600 лет⁴ и представляющую вораи желанный объект для грабежа, а грабеж ее для суда дело достойное рассмотрения, не может быть одним из эфемерных (в буквальном смысле слова) представителей данной династии. Поэтому имя царя, кроющегося в этом неп прочитанном картуше венского папируса, не может быть нам абсолютно неизвестным, оно должно быть сохранено, кроме папируса XX династии, еще и другими памятниками, являющимися непосредственными следами его деятельности. Но царь Shm-Rc-x-t;wj был не только значительным государем, но находился, наверное, в каких нибудь родственных связях с последующими Фиванскими династиями, коль скоро он мог оставить гробницу, столь долго сохранившуюся. Ведь известно, что гробницы, будь то

¹ № соответствует порядковому № иератических знаков Möller, Hieratische Paläographie II. Образцы взяты из пап. Abbot, и Ndm-t, как наиболее близких по времени к пап. Ambraser.

² У. с., 4.

³ Как раз та часть Туринского царского папируса, которая перечисляет царей XIII-XIV дин. сильно фрагментирована.

⁴ XIII дин. падает на время 1780—1680, а Рамсес X правил ок. 1120 г.

усыпальницы царей, или же простых смертных, забывались и разрушались, коль скоро они оставались без своего заупокойного культа, а таким образом без надзора. Заупокойный культ требовал больших издержек. Об исполнении его по смерти царя заботились, конечно, его преемники из его потомков. Когда же семья его вымирала и другая семья захватывала престол, то забота о заупокойном культе давно умершего властителя являлась делом совести последующих династий. Правда, каждый фараон считал своим долгом, на словах по крайней мере, заботиться о заупокойном благополучии предшествующих царей. Но, без сомнения, им было невозможно заботиться о культе всех своих бесчисленных предшественников. Поневоле приходилось делать выбор между ними, и мы имеем от Нового Царства несколько списков царей, заупокойный культ которых был предметом заботы их преемников¹. Выбор при этом руководился, как степенью подвигов того или другого царя, так и степенью родства его с царствующим фараоном². Царь *Shm-Rc-x-tjwj*, очевидно, был не настолько знаменит, чтобы заупокойный культ его сохранялся в течении многих столетий только ради его подвигов. Он, конечно, был предком одной династии Нового Царства и в качестве такового память об нем была дорога преемникам его, отделенным от него пропастью веков.

Исходя из этих только что высказанных соображений мы должны признать, что чтение царского картуша венского папируса, предложенное Ed. Meyer'ом, является более приемлемым, чем чтение Brugsch'a, Erman'a и Pieper'a. Действительно, установив для X венского папируса чтение «*hwj*», Ed. Meyer смог отождествить этого *Shm-Rc-x-tjwj* с *Shm-Rc-hwj-tjwj* — Себекхотепом II, который оставил нам ряд памятников³ и перечисляется в одном из вышеназванных царских списков⁴. От фараонов *Shm-Rc-cb-tjwj* Brugsch'a, *Shm-Rc-mrj-tjwj* Erman'a и *Shm-Rc-hw-tjwj* Pieper'a до нас не дошло ни одного памятника и ни один из них не упоминается в одном из царских списков. Но и чтение Meyer'a, не-

¹ Один из них восходит к Тутмосу III и начертан на стенах Карнакского храма. (Sethc, Urk. d. 18 Dyn. стр. 68 сл.). Второй был составлен Сети I в его Абидосском храме (Ed. Meyer, Chronologie, № 3).

² Так в Карнакском списке Тутмоса III перечислено 61 царское имя. Наряду с многими знаменитыми царями древнего и среднего царства перечислены имена XI и преимущественно XIII дин. Причиной этого на первый взгляд немного странного выбора наверное было то обстоятельство, что перечисленные цари этих династий, считались, а может быть и были в действительности, родоначальниками великой XVIII дин., к которой принадлежал и Тутмос III.

³ Перечисление их см. Ed. Meyer, G. d. A. I³, § 300 A. № 4.

⁴ В карнакском списке Тутмоса III, № 36.

смотря на свою ббольшую вероятность, все же не может претендовать на абсолютную приемлемость. Оно слишком противоречит даже элементарным требованиям палеографии.

Поэтому желательно было бы подыскать для картуша венского папируса другую транскрипцию которая отвечала бы историческим соображениям, но в то же время и считалась бы с требованиями палеографии. Исходя же из соображений, как историч., так и палеографии, можно будет сопоставить имя *Shm-Rc-x-t;wj* венского папируса только с одним из царских картушей XIII династии. Этот картуш встречается и на современных памятниках и упоминается также в папирусе *Abbot*, главном источнике о грабежах в Фиванском некрополе. В названном тексте перечисляются десять различных царей, гробницы которых были обследованы относительно сохранности¹. Среди этих имен упоминается тропный картуш царя Себекемсафа XIII дин., который до сих пор обыкновенно читался *Shm-Rc-š-šd-t;wj*², т. е. три из знаков, составляющих имя его, являются тождественными трем иероглифам имени царя венского папируса—,  и . Но эта сходность имен нас еще более поразит, если мы в том же папирусе *Abbot* узнаем, что из 10 обследованных царских гробниц 9 оказались в полной сохранности и только 1 и именно гробница, принадлежавшая названному царю, оказалась разграбленной. В то время, как про другие пирамиды говорится — «найдена не поврежденной, воры не были в состоянии войти в нее», — про пирамиду Себекемсафа *Shm-Rc-š-šd-t;wj* сказано: «Было найдено, что воры взломали ее, прорыв ход в нее из внешней комнаты гробницы настоятеля закровов царя Тутмеса III Небамона. Место погребения царя было найдено лишенным своего владыки, также погребение великой царской жены Нубхас, его жены. Воры наложили руки на них. Визирь, саловники, ревизоры установили исследование этого, и было опознано, каким образом воры наложили руку на царя и на жену»³. Если единственная разграбленная гробница принадлежала именно царю *Shm-Rc-š-šd-t;wj* и его жене, то и одна его гробница из всех прочих упомянутых требовала особого дела, специально посвященного ей, и это дело, действительно, дошло до нас в виде папируса *Amherst*⁴. В виду этого прямо напрашивается догадка отождествления дела «допроса относительно пирамиды царя *Shm-Rc-x-t;wj*» венского текста

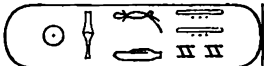
¹ Pap. *Abbot*, II, 7, 11, 15, 17 и т. д.

² Pap. *Abbot*, III, 1.

³ *Ibidem*, III, 1 — 7.

⁴ P. E. Newberry, *The Amherst papyri*, табл. IV—VII. Он к сожалению фрагментирован и сохранился только в той своей части, в которой обследуется дело разграбления гробницы жены царя *Shm-Rc-š-šd-t;wj*, — Nb-ḥcā.

с папирусом Amherst. Но это отождествление, несмотря на всю свою заманчивость, связано с некоторыми затруднениями, которые необходимо предварительно устранить. Первое затруднение вызвано орфографическими соображениями. Ведь имя фараона папируса Abbot написано 6 фонетическими знаками $\odot$ — Rc, 𓂏 — šhm, 𓂏 — ś, 𓂏 — šd, 𓂏 — d и $\overline{\overline{\text{xx}}}$ — t;wj, а имя царя венского папируса Šhm-Rc-x-t;wj только 4. Но эта трудность устраняема. Дело в том, что чтение картуша папируса Abbot «Šhm-Rc-ś-šd-t;wj», т. е. с ś перед šd, основано на недоразумении. Мы имеем имя этого царя

и в иероглифической передаче  ¹ и притом без «ś» перед «šd». Основываясь на этом наблюдении, Gauthier стал вглядываться в детали написания этого картуша в папирусе Abbot. Результатом этого исследования оказалось, что тот знак, который читался до сих пор 𓂏 — ś, является детерминативом «» божества, царя и т. п. ², который имеет лишь графическое значение, но не фонетическое и который мог свободно опускаться в быстро и небрежно писавшихся текстах, подобно венскому. Таким образом в состав картуша папируса Abbot входят только 5 фонетических знаков $\odot$, -Rc, 𓂏 — šhm, 𓂏 — šd; 𓂏 — d и наконец $\overline{\overline{\text{xx}}}$ t;wj, но, правда, и в этом случае имеется на лицо один лишний знак по сравнению с именем венского папируса « 𓂏 — d», после « 𓂏 — šd». Но этот алфавитный знак « 𓂏 — d» не играет в данном контексте самостоятельной фонетической роли, он является лишь конечной согласной syllabического знака «šd» и прибавлен к нему ради указания его произношения ³. Правда это «d» в большинстве случаев сопутствует šd, но я все же могу перечислить целый ряд примеров взятых из тщательно написанных текстов, когда d после šd отсутствует ⁴, а тем более оно могло быть опущено в небрежно составленных инвентарных записках венского папируса. Если же из 6 знаков картуша папируса Abbot 2, а именно  и 𓂏 , могли отсутствовать

¹ Hieroglyphic texts from egyptian stelae in the British Mus., т. IV, табл. 18. Правда R. Weil (Journ. As. XI сер., VII т. 1914 г., стр. 545 и IX т., 1917 г., стр. 209) читает на основании фотографии, приведенной Budge'ом в его History III, стр. 127, после группы šd еще ś, но этот плохо сохранившийся иероглиф соответствует не ś, а 2 параллельным черточкам, обозначающим слабую согласную j, являющуюся третьим радикалом глагола šdj, принадлежащего к разряду III infirmae. Правильное чтение картуша Лондонской стелы см. H. Gauthier, Livre der Rois. II, стр. 74.

² Gauthier, y, с., 74.

³ Erman, Aeg. Gram. ³, § 69.

⁴ Gauthier, Livre des rois I, 317, Griffith, Kahun-pap., табл. XVII, 45, pap. Rhind Math. табл. XVI, 45, Ä. Z. XXIX, 104, Berl. Aeg. Inschr. I, 268, № 15802, Sethe, Urk. d. 18 Dyn. 755, 17, 770, 6; Annal. d. Serv. VIII, 13.

в наскоро написанном тексте, то тем самым отпадает орфографическое затруднение отождествления царского имени папирусов Abbot и венского. И там, и здесь число знаков, образующих имя, является по существу одинаковым и поэтому с точки зрения орфографии можно отождествить Shm-Rc-x-t;wj венского текста и Shm-Rc-šd-t;wj папируса Abbot¹. Но устранив орфографическую трудность, нам остается еще устранить палеографическую и вот эта последняя, кажется, с первого взгляда непреодолимой. Действительно в хорошем каллиграфическом письме «Buchschrift», по выражению Möller'a, знак соответствующий пероглифу  «šd» писался иначе, чем x венского папируса. Типичное «šd» хорошего иератического письма XX дин. уже одним своим горизонтальным положением отличается от косого положения таинственного знака венского папируса. Но венский текст, согласно вышесказанному, был написан не иератической каллиграфией, а иератической скорописью, переходящей в демотический курсив, и поэтому его надо сравнивать с текстами, столь же небрежно написанными, как и он сам. Таковые имеются в лице папируса Abbot verso и папируса Harris A. и они сохранили нам образцы написания «šd», весьма мало отличающегося от x венского папируса. Я надеюсь, что данные примеры курсивного написания пероглифа  докажут справедливость моего мнения (Табл. № 2).

Табл. № 2.

Р. Ambraser II, 7.	Р. Ermit 1119a Recto, 7 ² .	Р. Tur. Mag. Recto, III, 6 ³ .	Р. Abbot VIIIa, 23 ⁴ .	Демотич. курс ⁵ .
				

Единственное, что отличает «šd» приведенных текстов от «x» венского папируса, так это забегание конца «šd» за перекладину, хотя, впрочем, и

¹ Pap. Abbot, III, 1.

² Inventaire Голенищева, 183-184, № 1119a. Этот папирус вероятно относится к XX дин. и написан сравнительно тщательно, поэтому столь курсивное написание «šd» весьма любопытно.

³ Möller, Hierat. Lesestücke II, 31, 6.

⁴ Möller, Hierat. Lesestücke. III, 24.

⁵ F. Ll. Griffith, Catal. of the Demot. Pap. in the J. Rylands library Manchester, 395 (šty).

в папирусе Abbot verso это забегание весьма незаметно¹. Может быть и в самом венском папирусе имеется подобное забегание, но Бругш бессознательно опустил его, видя в спорном знаке эквивалент иероглифа рога. Если покажется странным, что как раз в царском картуше встречается такое небрежное написание, подходящее столь близко к демотическому письму, то я могу только указать на вторую часть имени «Wśr-Mꜥ-t-Rc-Mꜥj-ỉmn» в 6 стр. 1-ой страницы разбираемого папируса, столь небрежно написанную, что только по смыслу можно установить правильное чтение. И может быть как раз в царских картушах легче всего ожидать столь курсивно написанные знаки. Писец знал про это дело царя Shm-Rc-šd-tꜣwj и уже первые 2 знака по ассоциации вызывали верное чтение, и они как раз написаны хорошо, а последние, как несущественные для понимания, весьма небрежно. Поэтому, в виду только что сказанного, я считаю палеографическую трудность отождествления имени Shm-Rc-x-tꜣwj с Shm-Rc-šd-tꜣwj, пар. Abbot устраненной. Что же касается исторических соображений, то они, мне думается, прямо требуют подобного отождествления. Царь «Shm-Rc-šd-tꜣwj» Себекемсаф II был одним из мощных царей XIII династии, известен нам по целому ряду современных памятников² и конечно мог себе позволить роскошь построения богатой гробницы. Эта же гробница в свою очередь имела все шансы сохраниться неприкосновенной в течение последующих столетий, ибо царь Shm-Rc-šd-tꜣwj был предком XVII³ династии. Таким образом отождествление Shm-Rc-x-tꜣwj с Shm-Rc-šd-tꜣwj удовлетворяет, как требованиям палеографии, так и выше установленным мною историческим соображениям и поэтому можно считать его до известной степени доказанным. Отожествив же Shm-Rc-x-tꜣwj с «Shm-Rc-šd-tꜣwj» мы получаем в лице венского папируса, или, вернее, его второй страницы ничто иное, как опись дел, касающихся грабежей в некрополе при царях Рамсесе IX и Рамсесе X и дошедших до нас в виде папирусов Abbot⁴, Amherst⁵, Harris A.⁶, Mayer A. и B.⁷ и Туринского фрагмента⁸. Поэтому для полного подкрепления предложенного нами

¹ Ср. еще написание šd в P. Harris A XI, 3 (Newberry, The Amherst papyri) и в Каирском магическом папирусе № 6 (A. Mariette, Les papyrus égyptiens du musée de Boulaq., I табл. 33, 2, 3, 4) и Spiegelberg, Hieratic Ostraka a. Papyri in the Ramesseum XL № 326, 14.

² Перечисление их см. Gauthier, у. с. II, 73-74.

³ Царица «Nb-ḥcs» жена царя «Shm-Rc-šd-tꜣwj» была родоначальницей Элькабских монархов (Piéret, у. с., 2—4), а эти последние в свою очередь находились в очень интимной связи с XVII дин.

⁴ Select papyri, часть II, табл. 1—8.

⁵ Newberry, у. с., табл. IV—VII.

⁶ Ср. стр. 443, пр. 4.

⁷ Ср. стр. 439, пр. 4.

⁸ Spiegelberg, Zwei Beiträge, 12, 13.

чтения картуша венского папируса потребуются еще доказательства того, что тексты, инвентаризованные разбираемой описью, могли, действительно, соответствовать этим, только что перечисленным папирусам. Подобное доказательство может быть проведено без особых натяжек. Конечно, уже а priori ясно, что дела о ворах при Рамсесах IX и X не исчерпывались теми 4 или 5 папирусами, которые имеются в нашем распоряжении¹. Поэтому некоторые из перечисленных актов венского папируса не могли дойти до нас, но существование их я надеюсь доказать на основании свидетельств дошедших до нас папирусов.

В стр. 4 стран. 2 нашей описи упоминается «ревизия пирамид—1 свиток». Это описание весьма и весьма подходит к папирусу Abbot, главным содержанием которого и является ревизия царских пирамид, произведенная в 16 году Рамсеса IX. В стр. 7 той же страницы описи зарегистрировано, как мы выше видели: «Допрос, относительно царя Сехем-Ра-шед-Тауи», соответствующее как нельзя лучше папирусу Amherst. В 10 строке описи мы читаем: «реестр медных вещей, которые взяли воры из места красоты — один». Этот реестр, наверное, не что иное, как описание папируса, известного теперь под названием «pap. Harris A.». Этот последний датирован первым месяцем второго времени года 17 года царствования Рамсеса IX. Его оглавление весьма подходит к заметке венской описи: «реестр, перечисляющий медь воров, которые были найдены грабившими прекрасное место»². «Прекрасное место» или «место красоты» называлась та часть некрополя, где были погребены ближайшие родственники царей³. Из изданных актов о грабежах в некрополе не удастся отождествить с тем или другим документом, перечисленным венской описью, Туринский фрагмент и папирус Mayer. Но эти последние относились уже к ревизиям следующих лет и хранились, вероятно, в другом кувшине, инвентаризация которого заполняла 3 страницу, ныне утерянную, венской описи.

Кроме только что отождествленных 3 папирусов, папирусов Abbot, Amherst и Harris A., венская опись упоминает названия еще других

¹ См. Eric Peet, у. с., 174.

² Newberry, у. с., тбл. XIII, 4. Хотя дело датировано уже 17 годом Рамсеса IX., но оно наверное относится к ревизии 16 года, установившей, что важнейшие гробницы «места красоты» были нетронуты грабителями. И, действительно, pap. Harris A упоминает, главным образом, медные вещи, как добычу воров, а столь малоценный материал был, очевидно, найден при разграблении второстепенных гробниц, о которых pap. Abbot V,8-9 не упоминает. Ревизия некрополя от седьмого месяца 17 года, засвидетельствованная Туринским фрагментом (Spiegelberg, у. с. 13), установила в противоположности ревизии 16 года разгром гробницы царицы Исиды, жены Рамсеса III. В этой гробнице воры, конечно, нашли не только медь, но и золото и серебро.

³ P. Abbot, тбл. V,8-9.

текстов, которые не дошли до нас, или может быть еще не изданы. Но для большинства из этих текстов, мне думается, можно доказать, что таковые папирусы должны были существовать в группе актов, относящихся к грабёжам 16 и 17 годов Рамсеса IX. Так стр. 2-3 стран. 2 венской описи упоминают дело под названием «реестр получения золота и серебра (и) меди, найденных украденными рабочими некрополя — один». Из папирусов Abbot, Amherst, Turin и Harris A. мы узнаем, что набеги на некрополь имели свой результат и что много золота, серебра и меди было расхищено грабителями. Потом, когда личность воров была установлена и дома их были обысканы, то часть вещей, по крайней мере, была найдена, отобрабана и отдана по назначению, о чем в свою очередь должен был быть составлен соответствующий акт. На стр. 5-6 стран. 2 нашей описи упоминается акт, названный «допрос людей, найденных разрушающими гробницу на западе города — один». Этот документ также не дошел до нас, но существование его требуется одним из сообщений папируса Abbot. Здесь, стр. V, 1-4, мы читаем: «усыпальницы и гробницы, в которых покоятся вельможи, сановники, фиванские женщины и люди страны, на западе города. Было установлено, что воры их всех взломали, что они выкинули тела из их саркофагов и бросили на землю, и что они украли вещи их гробниц вместе с золотом, серебром и украшениями, которые были в их саркофагах». Ворами, совершившими этот разгром и занималось дело, озаглавленное венской описью «допрос людей, найденных разрушающими гробницу¹ на западе города». Правда, в только что процитированных строках папируса Abbot не говорилось, что этому разгрому гробниц «Запада города» было посвящено особое дело. Но этого также не было сказано и при описании разгрома гробницы царя Сехем-Ра-Шед-Тауи и, несмотря на это, специальное дело об этом грабеже дошло до нас в виде папируса Amherst. В связи с разгромом гробниц на «западе города» стоит, может быть, и дело, названное венским папирусом (2,8-9) «Допрос (относительно разрушения) гробницы начальника солдат Оэр'а, которое произвел кузнец Уарес». Очевидно гробница Оэр'а, как наиболее пышная из разграбленных гробниц «запада города» потребовала особого дела. Венская опись (2,11) зарегистрировала акт, названный «список воров — один». Этот документ также пока не найден, но само собой понятно, что подобный список должен был существовать в группе текстов Abbot, Amherst и т. д. Ведь, очевидно, требовалось составление списка всех воров. Он напоминает отчасти списки, сохранившиеся на verso папируса Abbot и соответствующие

¹ Возможно и «гробницы». Детерминатив множественного числа мог быть опущен писцом по небрежности.

копиям со списков воров, посланных в первом году Рамсеса X фараону и визирю начальником некрополя. Остается рассмотреть еще последнее дело, упомянутое венской описью (2,12): «допрос {сп (?) Паинкахаи с ним — свиток один». Его определить я не в состоянии. Оно очевидно стоит особняком от группы папирусов Abbot, Amherst и т. д., которые относятся к ревизии 16 г. Рамсеса IX и перечисление которых закончилось общим списком воров. Последнее дело венской описи, очевидно, падает на последующее время.

Из всего вышесказанного, мне кажется, вытекает, что почти все оглавления дел разобранного нами папируса Ambraser могут быть без всякого труда сопоставлены с различными текстами, составляющими группу актов, касающихся грабежей в некрополе в 16 г. Рамсеса IX и которым принадлежали папирусы Abbot, Amherst и Harris A. Это обстоятельство, конечно, весьма подкрепляет нашу догадку, что папирус Ambraser, столь долго непонятый, содержит опись этих только что перечисленных папирусов. Но если эта моя догадка правильна, то наверное в этой же архивной описи собрания Ambraser можно будет найти и упоминание о папирусе Harris, ибо история находки ставила этот последний, как мы выше видели, в связь с папирусами о грабежах в некрополе. Он был найден вместе с некоторыми из них в ямке, бережно защищенной от внешнего мира. И, действительно, взглядываясь в первую страницу венской описи мы найдем здесь (стр. 6-8), кажется, и регистрацию знаменитого папируса Harris: «Памятные записки дворца царя Верхнего и Нижнего Египтов Усер-Маот-Ра-Мери-Амон» в доме Амона. Другой свиток, который копия с этих памятных записок 4 свитка маленьких, которые (содержали) эти памятные записки». Что же это за «дворец Усер-Маот-Ра-Мери-Амон в доме Амона»? Прежде понимали под этим названием Мединет-Габуский храм, который построил себе Рамсес III для своего заупокойного культа. При таком понимании «дворца Усер-Маот-Ра-Мери-Амон в доме Амона» конечно нельзя рассматривать «памятные записки этого учреждения» в качестве архивного описания папируса Harris. Ведь в папирусе Harris упоминаются благодеяния Рамсеса III по отношению ко всем храмам Египта, а не только к храмам Амона, и вполне правильно мнение, которое уже высказал Birch, что «очевидно дары Рамсеса III храмам Илиополя и Мемфиса могут иметь мало интереса для Фиванского храма и поэтому, вероятно, свиток был скорее частью архива дворца, чем архива Мединет-Габуского храма»¹. Но такой царский дворец существовал в Мединет-Габуском храме. Рамсес III построил себе,

¹ См. Birch, предисловие к его изданию pap. Harris.

по примеру предшественника своего Рамсеса II, который во всем ему служил образцом, свой дворец в ограде своего же заупокойного храма, подобно тому, как и цари древнего царства жили в виду и в ежедневном соприкосновении со своими пирамидами. В этом дворце Рамсес III жил во время своих приездов в Фивы. Это было его главной резиденцией, находящейся перед самой грандиозной и роскошной постройкой всего его царствования. И вот этот дворец и назывался «дворец Рамсеса III в доме Амона»¹. Правда, этот памятник назывался еще и иным, более полным именем «Дворец Рамсеса III, соединяющегося с вечностью в доме Амона на западе Фив»². Но это пышное название сокращалось и в надписях самого Мединет-Габуского храма³ и в папирусе Harris⁴ в то название, которое мы имеем и в венской описи: «Дворец Усер-Маот-Ра-Мери-Амон в доме Амона». Этот главный дворец Рамсеса III в его великом заупокойном храме, конечно, должен был быть местом хранения папируса Harris, сводки всех его даров богам, благодеяний людям, и всех его славных побед. В каком же ином месте он мог храниться, как не в архиве этого дворца, стены которого, а также и стены прилегающего храма были превращены Рамсесом III в иллюстрированную хронику его долгого и славного царствования? И неудивительно также, что папирус Harris назывался памятными записками этого дворца. Ведь, очевидно, великие милости и победы Рамсеса III должны были войти в памятные записки, *memorabilia* его главного дворца, возвышающегося среди его *Memnonium*'а, дающего жизнь имени его и тогда, когда уже тело царя должно было покоиться в узкой долине царских гробниц. Весьма понятно также, что столь важный текст, как папирус Harris, должен был иметь свою копию, которая и отмечена в 7 стр. описи. В следующей строке ея были отмечены «4 маленькие свитка, которые (содержат) эти памятные записки». Это, надо полагать, были также копии папируса Harris, причем содержание громоздкого папируса было разложено ради удобства справок на 4 маленькие свитка, более пригодные для просмотра. Конечно о способе этого разделения мы можем только догадываться. Вероятно первый свиток обнимал введение и Фиванскую секцию папируса Harris, второй — секции Илнопольскую и Мемфискую, третий — благодеяния прочим богам и общую сводку милостей храмам и наконец четвертый свиток содей жал историческую часть.

Я не знаю, возможно ли согласиться со всеми моими рассуждениями, но я думаю, что во всяком случае каждого поразит это удивительное совпа-

¹ См. Uvo Hölscher, Das Hohe Tor von Medinet Habu, 1910, 9.

² Ср. напр. L. D., Text, III, 173.

³ Breasted, Anc. Rec. IV, 124; пр. в.

⁴ Табл. X, 3.

денне данных традиции о находке папируса Harris с данными архивной описи папируса коллекции Ambraser. Как то само собой возникает убеждение в том, что судьба подарила нам в виде этого венского папируса редчайший документ, вероятно *unicum*, а именно архивную опись, обнимающую столь знаменитые памятники, как папирусы Harris, Abbot, Amherst и др. Нам остается теперь только объяснить, каким образом мог архив Мединет-Габуского дворца Рамсеса III хранить в своих недрах столь разнородные акты, как те, что перечислены в венской описи. Ведь, как мы выше видели, наряду с папирусом Harris хранились в том же кувшине 2 купчие каких то людей и один акт ревизии, которую выполнил какой то жрец Амона, во втором же кувшине находились папирусы о грабежах в некрополе. Столь великая пестрота архива Мединет-Габуского дворца Рамсеса III объясняется судьбой этой царской резиденции после смерти ее строителя. «Дворец Усер-Маот-Ра-Мери-Амон в доме Амона» был подарен после смерти Рамсеса III его наследником Рамсесом IV в собственность храму Амона, а поэтому как дворец, так и храм Мединет-Габу слились в одно целое. Слились, конечно, и архивы, вследствие чего акты дворца, подобно папирусу Harris, могли храниться вместе с актами чисто храмовыми, вроде протокола храмовой ревизии или купчих людей, относящихся к храму. Значение этого дворца-храма Рамсеса III впоследствии еще возросло. Он остался для преемников Рамсеса III недостижимым идеалом в их стропильной деятельности. При этих слабых государях благосостояние Египта быстро и неуклонно падало, для создания подобного памятника у них средств не хватало. Поэтому и Мединет-Габуский дворец-храм остался последним из мемнониев на западе Фив. И в нем, в наиболее сохранившемся и наиболее важном здании, благодаря связи с царствующей династией, сконцентрировалось, очевидно, все управление некрополя, как, например, заботы о заупокойном культе царских гробниц. Так, по крайней мере, мы читаем в папирусе Mayer A. по поводу исследования гробниц Сети I и Рамсеса II, что эти гробницы были упомянуты на стенах Мединет-Габуского храма-дворца¹. Архив последнего мог поэтому и служить хранилищем для важнейших актов некрополя, как, например, для дел, посвященных разгрому гробниц, вроде папирусов Abbot, Amherst и др. Правда, относительно места хранения первого текста, а именно папируса Abbot, Breasted пришел к несколько иным выводам. Он полагает, что папирус Abbot хранился не в архиве некрополя, а в архиве vizirя². К этому выводу Breasted пришел очевидно на основании следующей фразы, заканчи-

¹ Breasted, *Anc. Rec.* IV, § 545; Eric Peet, *у. с.*, 175.

² Breasted, *у. с.* § 500.

акты, посланные визирю или фараону начальником некрополя, то следует заметить, что данный документ является копией¹. Если бы перед нами в виде папируса Abbot было дело из канцелярии визиря, то к нему были бы приклеены подлинники этих писем, наличие же копий определенно указывает на происхождение папируса Abbot из канцелярии некрополя. Об этом же свидетельствует и начало папируса Abbot, которое повествует об организации ревизионной комиссии некрополя и лишь мимоходом упоминает письмо графа города визирю о грабежах в некрополе. В документе из канцелярии визиря это письмо было бы, конечно, помещено в самом начале, ибо для визиря дело о грабежах в некрополе началось с письма-доноса к нему графа города и организация ревизионной комиссии являлась лишь последствием данного письма. Для некрополя же дело о грабежах началось с момента образования ревизионной комиссии и поэтому документ, вышедший из канцелярии некрополя, должен был, подобно папирусу Abbot, начать свое повествование образованием указанной комиссии. В виду всего этого, я и полагаю, что папирус Abbot не является продуктом канцелярии визиря, а вышел из канцелярии некрополя. Канцелярией он был передан в архив некрополя, т. е. в Мединет-Габуский храм-дворец, хранящий в своих недрах, кроме дел некрополя еще и дела дворцовые и храмовые. И понятно, что в виду столь разнородного состава документов, сдаваемых в него, архив дворца должен был расти столь быстро, что уже в 6 году Рамсеса X могло накопиться громадное множество самого различного материала, порассованного довольно бессистемно по большим кувшинам. Такое переполнение архива должно было конечно затруднить вообще всякие архивные справки, в частности и ту архивную справку, которая зафиксирована папирусом из коллекции Ambraser и которая разрослась в небольшую архивную ревизию. Может быть следствием этой ревизии-справки и было решение хотя часть папирусов эвакуировать из архива, чтобы дать место новому материалу, и эти изъятые папирусы разложить по кашеткам около архива. Изъятию в первую голову, конечно, подпадали такие документы, как папирус Nagris, ибо его могли успешно заменить 2 его вышеупомянутых копии, или папирус в роде папируса Abbot, дело которого уже к тому времени наверное было антиквировано. Таких кашеток было вероятно несколько, и я почти уверен, что в одной из этих кашеток около Мединет-Габуского храма были найдены папирусы Rollin², Lee³ и большой юридический Туринский папи-

¹ 1) Копия с письма начальника некрополя визирю (V, 19). 2) Копия с доклада о грабителях, посланного фараону начальником некрополя (VII, 1—2); 3) Копия с доклада о грабителях, посланного визирю начальником некрополя (VIII, 19—20).

² Pleyte, *Les Papyrus Rollin*, pl. XVI.

³ Newberry, *у. с. pl. II и III.*

рус¹, относящиеся также к царствованию Рамсеса III и которые по пятимности своего содержания не могли храниться в канцелярии визиря, а хранились также, первоначально, в дворце Рамсеса III. И может быть, вообще, большинство из текстов XX династии, дошедших до нас², происходит из этого архива Мединет-Габуского дворца-храма.

Формулируем же кратко результаты наших предыдущих рассуждений о месте происхождения большого папируса Naḥṯis. Этот документ хранился первоначально в архиве царского дворца в Мединет-Габу и назывался на-мйтными записками этого дворца. Затем, с передачей дворца во владение храма, папирус Naḥṯis стал храниться вместе с храмовыми актами, а впоследствии с концентрацией в дворце и управления некрополем, архив дворца стал наполняться и делами некрополя. Такое нагромождение самого разнообразного материала, конечно, вызвало переполнение архива, и поэтому, ради освобождения его, были изъяты громоздкий папирус Naḥṯis и другие папирусы, не требующиеся для справок, которые и были положены в кашетку, где их нашли феллахи в 1855 г.

В. Струве.

¹ Devéria, *Bibliothèque égyptologique*, V.

² Напр. папирусы Туринского музея, относящиеся большей частью к XX дин. Ср. «*Papyrus de Turin*», facsimilés par F. Rossi, avec explication, traduction et vocabulaire par W. Pleyte. Leide 1869 — 1876, 2 тома. Наверное здесь же в Мединет-Габуском храме надо искать и тот архив Фиванского некрополя, существование которого постулирует Ad. Erman в *Sitzungsber. d. Berl. Akad. d. Wissensch.* 1910 г., стр. 230 и в *Abhandl. d. Königl. Preuss. Akad. d. Wissensch.* 1913, Ein Fall abgekürzter Justiz in Ägypten, стр. 15—16.