

**АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ
ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ**

**ПИСЬМЕННЫЕ ПАМЯТНИКИ И ПРОБЛЕМЫ
ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ НАРОДОВ ВОСТОКА**

**УШ ГОДИЧНАЯ НАУЧНАЯ СЕССИЯ ИО ИВ АН
(автоаннотации и краткие сообщения)**

**ИЗДАТЕЛЬСТВО "НАУКА"
Главная редакция восточной литературы
1972**

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ИСТОРИИ ЯПОНСКИХ ПАРНЕВ И ПУТЯХ
ИХ ИЗУЧЕНИЯ

В послевоенный период исследователи истории японских парнев достигли значительных успехов. Они с различных точек зрения рассмотрели проблему возникновения явления дискриминации отверженных, осуществили тщательный анализ истории многих групп парнев, их места в обществе, роли в развитии производства и культуры страны и т.д. Вместе с тем, перед учеными, занятыми в этой сфере исследования, встанут новые сложные задачи, без решения которых будет затруднен дальнейший прогресс в изучении проблемы в целом: 1. Почему низшие социальные группы Японии развивались в рамках особого сословия? 2. В чем причины столь большой длительности формирования "классического" типа дискриминации? 3. Почему этот долгий путь был крайне запутанным, зигзагообразным, имел свои подъемы и спады?

Пытаясь ответить на эти вопросы, мы сталкиваемся со многими трудностями самой проблемы и с трудностями, находящимися вне ее.

Трудности, связанные с проблемой, выражаются в том, что японский вариант дискриминации парнев обладает рядом таких специфических черт, которые, особенно в глазах европейского исследователя, могут представить его каким-то исключительным, характерным лишь для Японии явлением. Дискриминируемое меньшинство страны никогда не отличалось от остального населения Японии ни в расовом, ни в национальном, ни в религиозном отношении, и не слишком отличалось по кругу доступных им занятий. Специфическим было и постепенное исчезновение с исторической арены страны одних социальных групп, подвергавшихся особой дискриминации, и замена их другими объединениями парнев. Существенной особенностью следует признать и то, что объединения отверженных всегда относились властями к низшему сословию, внутри которого однако, никогда не было сословного единства: отдельные его части всегда были противопоставлены друг другу.

Трудности, лежащие за пределами проблемы, связаны, например, с невысоким уровнем изученности проблем сословий в целом.

Процесс формирования японских парнев с точки зрения их

сословной обособленности в самых общих чертах выглядит так. Во второй половине УП века все население страны официально было разбито на две неравные части: на сословие рё ("достойных", полноправных граждан) и сословие сэн ("подлых", лишенных прав). Впоследствии оба эти сословия претерпели значительные изменения, результаты которых были зафиксированы реформами XVI-XVII вв. Сословие рё распалось на четыре части - си (военная знать), но (крестьянство), ко (ремесленники) и сё (купечество) объединенных в социальную категорию комин (народ). Потомки же бывших сэн вообще оказались исключенными из состава "народа", а их социальный статус особо не был определен. Тем самым по существу завершился процесс превращения низших социальных групп в объединения "классических" париев, которые практически образовали незафиксированное пятое сословие.

Исследование проблем японских париев в данном аспекте, по нашему мнению, стало в настоящее время весьма актуальной и важной задачей, решение которой, однако, тесно связано с необходимостью изучения политического и экономического развития других сословий страны.

Выясняя причины большой длительности формирования и крайней сложности развития явления дискриминации японских париев, мы в первую очередь должны рассмотреть историю феодального крестьянства страны. Во многих наших и зарубежных общих курсах истории Японии крестьянство предстает однородной массой с единой тенденцией развития: бесконечного усиления его закрепощения и социальной деградации.

Но история японского крестьянства не была однозначным и прямолинейным процессом, она сама имела свои подъемы и спады. Так, от полного закрепощения в период надельной системы произошел постепенный переход к структуре сёэнов, когда ведущей в определении положения крестьянства стала тенденция децентрализации. Это привело к некоторому усилению крестьянства в экономическом, политическом и военном отношении, что обеспечивало ему иногда даже определенную долю самостоятельности. Этот процесс, однако, свелся главным образом к развитию социального размежевания в среде крестьян, к выделению и усилению их верхушечного слоя, добивавшегося в новых условиях большого влияния в общине и нередко использовавшего ее в своих корыстных интересах. Мы

думаем, что исключительный в условиях Японии размах народных движений в XV-XVI вв. невозможно объяснить без учета указанного процесса. Японские крестьянство (в первую очередь верхушка и его относительно независимая часть), опираясь на общинную организацию и владея оружием, смогло оказать в то время необыкновенно упорное и эффективное сопротивление настойчивым попыткам феодалов вновь полностью закабалить его. (Достаточно вспомнить знаменитое восстание в провинции Ямасиро в 1475-83 гг.). Именно поэтому для феодалов страны основным предварительным условием создания централизованного государства стало обезоружение и новое закрепощение крестьян.

В свою очередь, все эти перемены в положении японского крестьянства на протяжении многих веков нельзя понять без выяснения социальных, политических, экономических и юридических особенностей сменявших друг друга систем землевладения: наделной, сёэнов и владений даймё.

Мы думаем, что значительные политические и экономические перемены в положении отверженных на протяжении того же длительного времени в первую очередь связаны с эволюцией феодального крестьянства страны. Невозможно объяснить эти перемены, ограничившись лишь рассмотрением истории японских париев.

Указанные нами примеры приведены здесь не в качестве свода основных задач современного исследования, а лишь для показа некоторых возможных путей к дальнейшему освоению темы.

И. Ш. Шифман

ЦАРИ ЭДОМА

(к характеристике общественных отношений в южной Палестине во второй половине II тысячелетия до н.э.)

Проблема общественных отношений в южной Палестине, в частности, в эдомитском обществе, во второй половине II тысячелетия до н.э. представляет значительный интерес в связи с постановкой вопроса о сложении государства в странах Переднеазиатского Средиземноморья на рубеже II-I тысячелетий до н.э. Обычно считается, что возникновение царской власти является признаком, указываю-