

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ
ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

УП ГОДИЧНАЯ НАУЧНАЯ СЕССИЯ ЛО ИВАН
(КРАТКИЕ СООБЩЕНИЯ)

ИЗДАТЕЛЬСТВО "НАУКА"
Главная редакция восточной литературы

1971

1.3.1. Неявная (семантически) связь первого значения со значением *Viḥvāṣā* (комментария в специфически-буддийском смысле) проявляется при анализе другого набора с *bye-brag* : *rtogs-par byed-ra* = санскр. *vyutpāda* или *vyutpatti*, "исследование происхождения (значения)".

2.0. Таким образом, хотя термин *bye-brag-tu amra-ba* передает, прежде всего, значение своего санскр. оригинала *Vaibhāṣiṅha*, он несет еще и дополнительную функциональную нагрузку, которая может стать основной при интерпретации отдельных текстовых блоков (напр., АКВ, У, 24-26; *bstan* -'gyur. т. 63, fol. 279 б - 284 б).

В.И.Рудой

К ВОПРОСУ ОБ "АБХИДХАРМИКЕ" В БРАХМАНСКОЙ ТРАДИЦИИ

0.1. Изучение таких позднебрахманских источников, как "Шаддаршана-самуччая" (Обзор 6-ти систем) Харибхадрасури, "Сарва-даршана-санграха" (Компендиум всех систем) Мадхавачарьи (14 в.) и др., имеет определенное значение для выяснения того места, которое занимала Абхидхармика в ортодоксальной историографии индийской философской традиции.

0.2. Под Абхидхармикой в широком смысле мы понимаем две философские системы Хиняяны: Вайбхашикую и Саутрантикую, сложившиеся на основе санскритской Абхидхармы и комплекса текстов, группирующегося вокруг нее.

0.3. Весьма показателен тот факт, что позднебрахманская традиция обнаруживает вполне удовлетворительное знакомство с Маджьямикой и Виджнянавадой, основными философскими системами Махаяны, тогда как теория Абхидхармиков деформируется и либо сближается с некоторыми концепциями эпистемологической школы Дигнаги-Дхармакирти, либо интерпретируется в духе Нъяя-Вайшешики.

1.0. Согласно большинству брахманских текстов, онтология Абхидхармики является реалистической, т.е. обе школы признают существование внешних объектов, независимых от сознания, и различаются между собой только в теоретико-познавательном плане.

1.0.1. Вайбхашика считает, что внешние объекты "даны" непосредственно в чувственном восприятии, тогда как согласно Саутрантике мы воспринимаем наши собственные идеи, имеющие форму объекта (*vākāgajñāna*), но поскольку разнообразие форм наших идей может быть обусловлено лишь существующими вне нас объектами, то внешний мир обладает бытием, независимым от нашего сознания. Как говорит Мадхавачарья, "взаимодействие объекта и органа чувства порождает /состояние/ сознания, которое получает форму объекта (*svakṛtāvamaṅga* , т.е. образ). На основании этого образа сознание делает вывод (*anumeyatorapatteh*) о существовании объекта" (Сарва-даршана-санграха. Калькутта, 1872, стр.22).

1.1. Эту концепцию Саутрантики (*bāhyārthānumeyavāda*) можно условно назвать репрезентативным реализмом в противоположность *bāhyārthaprameyavāda* - презентативному реализму Вайбхашики, если не продолжать эти терминологические параллели слишком далеко.

1.2. Хотя теория Абхидхармики Мадхавачарьи не находит подтверждения в буддийских источниках, она не может быть просто отвергнута, т.к. если некоторая теория является ошибочной, то у этой ошибочности должно быть свое основание.

1.3. Нам представляется, что такая позднебрахманская интерпретация Абхидхармики основывается на непонимании ее центральной концепции, *Sarvāstivāda* , т.е. учения о том, что "все существует". В этой формуле под термином "все" (*sarva*) имеются в виду не эмпирические объекты внешнего мира, а дхармы, мгновенные или длящиеся очень короткий промежуток времени элементы-субстанции, из которых складывается весь поток как объективного, так и субъективного бытия.

2.0. Не умея последовательно разрешить проблему общего и единичного, Вайбхашики полагали, что любой форме субъективного бытия, напр., понятию или категории, с необходимостью должен соответствовать коррелят в объективной действительности, и в этом смысле "все" для них существует реально (*dravyasat*) и тем самым, дано в непосредственном восприятии.

2.1. Согласно Саутрантике, ряд форм бытия есть лишь "название" (*grājñaptisat*), "имя", которым в объективной реальности ничто не соответствует, они суть концепты и, как таковые, могут быть постигнуты лишь разумом (*manovijñāna*).

2.2. Отсюда вытекает, что буддийские школы Вайбхашика и Саутрантика различаются не как презентативизм и репрезентативизм, а как реализм и номинализм в пределах одной и той же системы гипотетического дуализма, гипотетического потому, что Абхидхармика признает два вида реальности, объективной и субъективной, не ставя вопроса об их соотношении.

Э.Н.Темкин

БХАМАХА И ЕГО ТРАКТАТ О ПОЭЗИИ

I Начало теоретического осмысления поэтической практики в Индии теряется в первых веках нашей эры. От этого начального периода до нас дошли только имена некоторых авторов и немногочисленные цитаты из утраченных сочинений.

По мнению большинства исследователей самым ранним из дошедших до нас сочинений по теории литературы считается трактат Бхамехи "Kāvyālaṃkāra". Однако относительно датировки этого сочинения мнения исследователей значительно расходятся. И если Уордер относит Бхамеху к 3-5 вв., то Кане не сомневается, что Бхамеха жил и писал не ранее 8 в.¹

Наиболее надежные результаты по установлению верхней границы жизни Бхамехи получил Д.Туччи. Он убедительно показал на материале пятой главы трактата, что Бхамеха жил до Джармакирти². Нам представляется, однако, что материал трактата еще далеко не исчерпан. Он содержит свидетельства, которые позволяют идти дальше и предположить, что Бхамеха был современником Дигнаги.

II Сочинение Бхамехи, несомненно, относится к тому раннему периоду развития теории литературы, в котором стилистический прием рассматривается как главный объект изучения. Большинство исследователей считает, что для Бхамехи главное в поэзии - это словесное украшение (alaṃkāra), что для него поэтический текст прежде всего и главным образом характерен своей "украшенностью".

Однако, если рассматривать учение Бхамехи об аламкаре в общем контексте его трактата, нетрудно убедиться в справедливости наблюдения В.Рагхавана, писавшего о том, что у Бхамехи мы можем обнаружить истоки учения о поэтическом высказывании (ukti)³. Главы трактата, в которых рассматриваются "украшения" и погрешности художественного текста, дают основание считать,