

**АКАДЕМИЯ НАУК СССР  
ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ  
ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ**

**ПИСЬМЕННЫЕ ПАМЯТНИКИ И ПРОБЛЕМЫ  
ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ НАРОДОВ ВОСТОКА**

**Краткие сообщения и автоаннотации**

**У1 годичная научная сессия ЛО ИВ АН,  
посвященная 100-летию со дня рождения В.И. Ленина  
апрель 1970 года**

**ИЗДАТЕЛЬСТВО "НАУКА"**

**Главная редакция, восточной литературы**

**Москва 1970**

7) М.Н.Боголюбов. Почетный титул ахеменидского военачальника в Верхнем Египте. Палестинский обзорник, вып.17 (80), 1967, стр.22.

Я.Б.Грунтфест

## ОСНОВЫ ПЕРИОДИЗАЦИИ ИСТОРИИ АРАБСКОГО ЯЗЫКОВЕДЕНИЯ В ЕВРОПЕ.

Периодизация истории арабского (как и вообще семитского) языковедения в Европе недостаточно разработана. В трудах по общей истории языковедения семитскому языковедению почти не уделяется внимания, немногочисленные же специальные работы носят по преимуществу библиографический характер.

Основными моментами, определяющими периодизацию истории арабского языковедения, должны служить: совершенствование методики исследования и описания языков, развитие классификационных представлений (то есть, по существу, - взглядов на общие закономерности эволюции семитской языковой ветви), основные направления исследований в данное время, расширение конкретных знаний о классическом языке и диалектах (а также и о других семитских языках).

Арабское языковедение развивалось в тесной связи с общим языковедением, и поэтому основные периоды его истории целесообразно наметить в соответствии с главными этапами развития общего и индо-европейского языковедения. Однако содержание каждого периода в арабском и общем языковедении оказывается в той или иной степени различным.

Соответственно для истории арабского языковедения различаем следующие периоды: I- 1505-1820 гг., II - 1821-1880 гг., III - 1880-1918 гг., IV - 1918-1945 гг., V - с 1945 г. по настоящее время.

I период (1505 г. - 1820 г.). Исходная хронологическая граница этого периода - 1505 г., дата появления первой в Европе работы по арабскому языку - грамматики и словаря андалузского диалекта Педро де Алькала.

Уже в начале этого периода обнаруживаются два направления в

методические разработки и описания арабской грамматики: европейская система, восходящая к эллинистической науке, и средневековая арабская грамматическая традиция. В большей части работ обе методики в какой-то степени сочетались, но первая преобладала в работах по арабским диалектам (Педро де Алькала, Эрбен), вторая же была более принята в грамматиках классического языка (Эрпенкус и др.). Дуализм этих двух систем наиболее ярко проявился в синтаксическом разделе "Грамматики" Сильвестра де Саси, который дал два параллельных изложения синтаксиса — на основе европейской и традиционной арабской систем.

В общей семитологии со времен Лудольфа (современник Лейбница) выработались достаточно ясные представления о родстве семитских языков. Были созданы сравнительные словари (Нидлер, Готтингер, Кастель) и даже появились первые опыты сравнительной грамматики (Кастель, Николай).

Таким образом, в этот период арабское языковедение в части описания языка обладало более разносторонней методикой, чем индоевропейское, а в классификационной области — лучшим пониманием принципов установления генетической близости языков.

В период (1821 г.—1880 г.). Предыдущим периодом семитское языковедение было вполне подготовлено к восприятию идей Гумбольдта-Боппа, и сам Бопп, видимо, разработал некоторые свои положения (напр., о связи глагольной флексии с местоимениями) под влиянием идей, уже давно призванных в семитологии. Однако против ожиданий расцвет компаративизма в европейском языковедении вызвал скептическое отношение со стороны ведущих семитологов (Ренау: "...сравнительную филологию ... следует скорее сдерживать, чем поощрять..."). Для теоретических работ в семитологии этого периода характерен историзм, который, однако, не будучи основан на сравнительном методе, носил абстрактный лингво-философский характер (Эвальд, *Abhandlungen*) или сосредоточивался на экстралингвистическом описании (Ренау, *Histoire générale*).

Теоретическое семитское языковедение, таким образом, существенно отстало от общего языковедения. Напротив, в части лингвистического описания были достигнуты значительные успехи: были созданы обширные грамматики (Райт и др.) и словари.

В период (1880 г. — 1918 г.). Это период младограмматизма и сравнительных грамматик. Введение в науку аккадского языка

создало необходимую историческую перспективу для сравнительных исследований. (Акиадский сыграл в сравнительном семитском языкознании ту же роль, что санскрит в индоевропейском). Вершина этого периода — Grundriss Брокельмана.

В грамматических описаниях сохраняется смешанная европейско-арабская методика. В то же время в теоретических работах под влиянием младограмматизма арабские грамматические теории получают резко отрицательную оценку (Вайль).

IX период (1918 г. — 1945 г.). Промежуток между войнами может быть охарактеризован как период "малых дел". Основное внимание уделяется разработке частных, хотя иногда и фундаментальных вопросов (Козн — видовременные отношения), большое внимание уделяется диалектам и современному литературному языку.

Животрепещущей темой становится проблема классификации. Она обостряется благодаря введению в науку иврита и арабского (древне-иemenского) и угаритского языков.

X период с 1945 г. по настоящее время.

Для послевоенного периода характерно крайнее разнообразие проблем и методов. В описании диалектов применяется новейшая методика (Гамаль эль-Дия, Ханна и др.). В изучении классического языка основные успехи достигнуты в области фонологии (Кантино). Возрождается интерес к средневековым грамматическим учениям. Значительное внимание уделяется протоарабским диалектам и среднеарабскому (Блау, Фикк). Классификационные представления в состоянии кризиса. В целом этот период может быть назван эпохой перестройки и поисков новых путей.

В.Г.Гузев, Д.М.Насимов

#### О НУЛЕВЫХ ФОРМАХ ТУРСКОГО ИМЕНИ СУЩЕСТВИТЕЛЬНОГО В РАЗЛИЧНЫХ ГРАММАТИЧЕСКИХ КАТЕГОРИЯХ

В тюркских языках имя существительное в ряде синтаксических функций выступает без морфологических показателей, например, в функции подлежащего, связуемого, прямого дополнения, обстоятельства, определения. При этом оно, выступая в различных грамматических категориях, противопоставляет разным формам имени с морфоло-