

**АКАДЕМИЯ НАУК СССР  
ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ  
ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ**

**ПИСЬМЕННЫЕ ПАМЯТНИКИ И ПРОБЛЕМЫ  
ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ НАРОДОВ ВОСТОКА**

**Краткие сообщения и автоаннотации**

**У1 годичная научная сессия ЛО ИВ АН,  
посвященная 100-летию со дня рождения В.И. Ленина  
апрель 1970 года**

**ИЗДАТЕЛЬСТВО "НАУКА"**

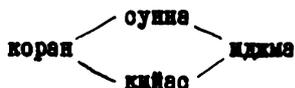
**Главная редакция, восточной литературы**

**Москва 1970**

ди прочих источников, не может быть применен помимо них и всеми ими отводится. Этот порядок сохраняется до наших дней.

Однако ранние мусульманские правоведы использовали ар-ра'и Ал-Азза'и рекомендовал обращаться к разуму ('акил) и учитывать полезность (истихсан). Халиф Омар б. ал-Хаттаб (убит в 23 г.х.) в своем письме к сподвижнику Абу Мусе ал-Ан'ари рекомендовал применить кийас. И это в первые десятилетия ислама, когда даже коран не имел еще канонизированного текста, сунна только складывалась, а иджма' просто не могло еще существовать.

Таким образом, весь порядок основ мусульманского права может выглядеть так:



Почему же ан-Шафи'и, один из величайших знатоков предания, пренебрег этим свидетельством и поставил кийас на последнее место? Как последователь Малика б. Анаса, он с чрезвычайным уважением и осторожностью относился к корану и сунне. Как ученик ан-Шейбани, он очень хорошо осознавал необходимость рационалистического элемента в источниках права. Поэтому он ввел кийас в их ряд, но поставил его на последнее место. Это соответствовало его представлениям о предпочтении одних источников другим, но вовсе не соответствовало порядку их возникновения.

Д.Е. Борцовский

## ВОССТАНИЕ ДЕКАБРИСТОВ И ЕГО ИСТОЛКОВАНИЕ ЦАРСКОЙ ДИПЛОМАТИЕЙ В ИРАНЕ

I. События, последовавшие после смерти Александра I (19.XI.1825) - так называемое междуцарствие (18.XI - 14.XII.1825) и восстание декабристов 14.XII.1825 г. - придали особую остроту и без того напряженным русско-иранским отношениям: Иран был на грани объявления войны России и любые беспорядки в ней спо-

собствовали успеху "военной партии" при дворах Фатх-Али-шаха и наследника престола Аббас-Мирзы.

2. 2.I.1826 г., - т.е. через 18 дней после воцарения Николая I, - секретарь русской дипломатической миссии в Иране А.К.Амбургер официально уведомил Аббас-Мирзу "о кончине всевысвейшего ... Александра Павловича" и воцарении Константина Павловича (АКАК, VI/2, стр.329, № 592); официальные извещения о тех же событиях были посланы главноуправляющим Грузия ген. А.П.Ермоловым самому шаху приблизительно в это же время, т.к. ответы на них шаха и министра иностранных дел Ирана датированы 22.I.1826 г. (там же, стр. 332, № 594).

3. Однако, вскоре А.К.Амбургер попал в очень неловкое положение, описанное им в донесении от 9.II.1826 г. к ген.-л. И.А.Вельяминову, управляющему гражданскою частью на Кавказе: "Служи всякого рода распространяются по Персии: говорят, что Е.Вис.Николай Павлович взомел на Всероссийский Престол, что Е.В.Г.И.Константин Павлович собрал войско и что Россия раздираема междоусобною войною. Аббас-Мирза сам мне говорил о восшествии на престол Николая Павловича с такою уверенностью, которая меня изумила, и хотя я уверял его, что если бы была какая-нибудь перемена, то, конечно, мое начальство не оставило бы меня уведомить, но я не мог его разуверить. Таковые слухи могут иметь только неблагоприятное влияние на министерство Персидское... Повсюду разосланы приказы быть в готовности войску. Е.виз.Аббас-мирза отправляется на днях на Мугань..." (там же, стр.337, № 608). А.П.Ермолов наложил содержание этого письма в своем отношении к канцлеру Нессельроде от 4.II.1826 г., добавив, что "в Тавризе... распространялся слух... о случившемся в С.-Петербурге 14-го декабря промешствии" и подчеркнул опасность подобных слухов.

4. Совершенно очевидно, что при создавшейся ситуации необходимо было разъяснить иранскому двору характер "случившегося промешствия" в таком духе, чтобы в Иране были уверены, "что если бы и могла случиться перемена в России, то она только может быть последствием собственной воли... Государя и никогда не может иметь малейшего влияния на спокойствие нашего отечества" (слова А.К.Амбургера из цитированного выше его письма, там же, стр. 337).

Такого объяснения нет ни в последних Николая I и Несельроде к иранским властям (см. там же, стр.384, № 598, 599; стр. 386, № 604), ни в других доступных мне русских и западно-европейских публикациях. Но объяснение было дано.

5. Пересказ его содержится в персидской хронике "Тарих-и нау" ("Новая история"), составленной в 1850 г. сыном Аббас-мирзы Джахангир-Мирзой, который присутствовал при свидании Аббас-мирзы с А.К.Амбургером в конце февраля - начале марта 1826 г. в небольшом селении Нахичеванской округи, где наследник остановился во время объезда пограничных районов.

6. "Мирза Амбургер, который был поверенным в делах Российского государства, а по русскому выражению консулом и имел резиденцию в стольном городе Тебризе, прибыл на упомянутую стоянку и, выразив скорбь по случаю кончины русского императора Александра Павловича, произнес поздравления (в связи с восшествием на престол императора Константина и поздравления /по волеу/ восшествия на престол великого императора Николая Павловича. Из этих сообщений стало ясно, что в Российской державе приключились волнения и, по причине их необычности, этот рассказ здесь вкратце изложен.

Александр Павлович не имел детей и по русским обычаям наследником престола был старший из /оставших/ его братьев Константин. Этот Константин питал склонность к одной женщине недостаточно благородного происхождения, а по законам той страны дети подобных женщины недостойны трона. Из-за своей страсти Константин хотел обвенчаться с этой женщиной и сделать ее своей женой. Александр Павлович через посредство своей матери объявил брату: "Если ты обвенчаешься с этой женщиной, то это будет несовместимо с положением наследника престола. Либо откажись от этой женщины, либо дай письменное отречение от престолонаследия". По великой своей любви к той женщине, Константин вручил матери письменное отречение от престолонаследия.

Когда Александр Павлович скончался, большинство русских, ничего обо всем этом не знавших, были сторонниками его /Константина/ воцарения, /однако/ некоторые из осведомленных вельмож поспешили в услужение к младшему брату Николаю Павловичу и сочли его императором.

Несколько дней в стольном городе Петербурге происходили эти скандалы и между приверженцами обеих сторон дело дошло от переговоров до рукопашной: на площади стольного города Петербурга стали палить из пушек и ружей и многих поубивали. Тогда мать вызвала Константина, предъявила ему письмо его и Константина, утвердив /права/ брата на царство, поспешил к нему на помощь: выйдя к поддерживавшим его войскам, он заявил о своем подчинении /брату/ и удержал от таких деяний. Так досталась русская держава царю, который и ныне, когда я пишу это, является повелителем всея Руси" (Тарих-и нау, стр. II-I2).

7. Так, с помощью полуправды и умолчаний, восстание декабристов было подменено даже не борьбой за престол, - привычной для францев тех времен спутницей смены монарха, - а печальным недоразумением, которое носило как бы законный характер: ведь оба наследника и на престоле побывали, и дело полюбовно разрешили.

#### БИБЛИОГРАФИЯ:

АКАК - Акты, собранные Кавказской археографической комиссией. Издание Архива Главного управления наместника кавказского, т. VI, ч. 2, Тифлис, 1875.

Тарих-и нау - Тарих-и нау (Ибмиль-и хавъдис-и даур-и Каджарийа, аз сая-и 1240 гъ 1267 камарй). Та'алиф-и Джахангир-Мирза б. Аббас-Мирза Нб'иб ас-Сайтана. Ба са'и ва мхтимай-и Аббас Икбал. Тегеран, 1327 х.с.

К. В. Васильев

#### ОБ ОДНОМ АСПЕКТЕ ДРЕВНЕКИТАЙСКОГО ТРАДИЦИОНАЛИЗМА

Уже в текстах, оставленных через несколько десятилетий после победы чжоусцев над Инь-Шан, начинает оформляться мысль, что начало Чжоу было временем жизни обладателей "полной истины". Тексты отражают становление окрашенной в тона этимологического мифа концепции, согласно которой начало чжоуского правления было результатом деятельности двух лиц - Вань-вана, мирного пре-