

АКАДЕМИЯ НАУК СССР  
ИНСТИТУТ НАРОДОВ АЗИИ  
Ленинградское отделение

ПИСЬМЕННЫЕ ПАМЯТНИКИ  
И ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ  
НАРОДОВ ВОСТОКА

Тезисы докладов  
III годичной научной сессии ЛО ИНА  
май 1967 года

Ленинград 1967

В 1924–1925 гг. Бартольд начинает серию обобщающих историко-тюркологических работ, которые нельзя рассматривать лишь как результат внутренней научной эволюции их автора. Проблемная и методологическая сторона этих работ, их тематика находится в теснейшей связи с новыми целями, которые поставила Октябрьская революция перед русским востоковедением в ходе решения задач национального и культурного строительства на бывших восточных окраинах Российской империи. Труды Бартольда этой поры во многом подготовили сложение марксистской историографии советских тюркоязычных республик Средней Азии.

Ю.Л.Кроль

ВОПРОС О ТОМ, ЧТО В "ЗАПИСЯХ ИСТОРИКА"  
НАПИСАЛ СЫМА ТАНЬ (? - 110 г. до н.э.)

1. Возможно, что части Ши цзи написал не Сыма Цянь (145? - 87? гг. до н.э.), а его отец Тань. Но те или иные главы Ши цзи связывают с его именем лишь предположительно. Ли Чан-чи называет 8 таких глав (гл. 11, 25, 39, 63, 86, 87, 97, 127), выделенных на основании 3 критериев. Это критерий идеологический - соответствие идей, содержащихся в данной главе, идеям трактата Сыма Тяня о 6 философских школах; хронологический - соответствие хронологических данных об авторе той или иной главы, его личных связях, впечатлениях и т.п. периоду жизни Сыма Тяня и несоответствие их периоду жизни Сыма Цяня; и текстологический - наличие в именах собственных, встречающихся в главе, иероглифа тань 談, который был для Сыма Цяня табу как имя его отца).

2. Первый критерий Ли Чан-чи основан на предположении, что философия Сыма Тяня отличалась от философии Цяня, а это маловероятно в свете исследований Р.Б.Кроуфорда. У нас

есть новый довод в пользу того, что Сыма Цянь был идейным последователем своего отца.

Ученые 1 в. до н.э. - 1 в. н.э. (от Ян Сина до Бань Гу) обвиняли Сыма Цяня в том, что он поставил даосское учение Желтого вадники и Лао-цзы выше пяти конфуцианских классических книг. Это обвинение пытались отклонить на том основании, что текст, где говорится о конфуцианских классиках, входит в трактат, написанный Сыма Танем, а не Цянем (Лян Ю-шэн, В.Уотсон). Мы исходим из того, что слову крупнейших знатоков Ши цзи первых вв. до и после н.э. следует придавать большое значение, т.к. они могли располагать недоступной нам информацией. Они хорошо знали, что автор трактата Сыма Тянь, т.к. об этом прямо говорится в Ши цзи. Если при этом они в один голос утверждали, что слова о классических книгах принадлежат Сыма Цяню, значит, для них было также несомненно то, о чем забыли впоследствии, - что часть трактата написал Сыма Цянь.

Действительно, трактат о шести философских школах четко распадается на две части. Первая из них представляет собой лапидарные тезисы Сыма Тяня о шести школах. Во второй части трактата основные из этих тезисов повторены с пояснениями. Эти пояснения вполне мог написать Сыма Тянь, но мог это сделать и кто-то другой, составивший нечто вроде смыслового комментария к трактату. Фраза о шести классических книгах содержится именно в этой поясняющей второй части. Весьма вероятный вывод - что эту часть писал Сыма Цянь, популяризовавший идеи отца.

3. Таким образом, первый критерий Ли Чан-чжи отпадает, а вместе с тем и основанные в первую очередь на нем предположения о том, что Сыма Тянь был автором гл. 11 и 63; лишаются некоторых оснований и предположения, что он написал гл.25 (которую, впрочем, многие считают в значительной части или целиком позднейшей интерполяцией) и 127 (в подлинности которой есть тоже очень большие сомнения).

Второй и третий критерии Ли Чан-чжи остаются в силе. Но пользоваться ими следует с очень большой осторожностью, ибо точные даты жизни Сыма Цяня неизвестны, а появление в Ши цзи знака тань в качестве имени собственного может также объясняться тем, что данный текст является интерполяцией (ср. мнение Д.Бодде о заключительной части гл. 87 Ши цзи) или что этот знак был внесен туда переписчиком и т.п.

Уже сейчас можно утверждать, что приписывать 86 гл. Ши цзи Сыма Таня (с уверенностью, как Д.Бодде, или с оговоркой, как Ли Чан-чжи) нет оснований. Мнение Бодде-Ли, к которому присоединились М.В.Криков и Кроуфорд, основывается на том, что автор гл.86 узнал изложенную им историю о покушении Цзин Кэ на Ши хуана от более нигде не упоминающихся Гуньсунь Цзи-гуна и "учителя Дуна", которые по возрасту могли быть только современниками Сыма Тая. Тем не менее "учитель Дун" был правильно отождествлен Б.Уотсоном с учителем Сыма Цяня Дун Чжун-шу. По идеологии гл. 86 часто сближают с явно написанной Сыма Цянем гл. 124. Едва ли это вполне справедливо, если учесть, что гл. 124 полемизирует с конфуцианцами, а гл. 86, по нашим наблюдениям, написана под влиянием идей конфуцианской школы Гуньян. По-видимому, не случайно одним из информаторов Сыма Цяня был в данном случае идеолог этой школы Дун Чжун-шу: подробный рассказ о первом человеке, биография которого содержится в гл. 86, - Цао Мо - включен именно в комментарий Гуньян и Чунь цю и лишь деталями отличается от более короткого рассказа Ши цзи; в эпилоге гл. 86 Сыма Цянь подчеркивает значение для оценки человека его воли к действию независимо от результатов, что характерно для идеологии школы Гуньян.

С нашей точки зрения, Ли Чан-чжи лучше всего аргументировал свое предположение о том, что Сыма Тянь написал 97 гл. Ши цзи. Остальные его предположения либо должны быть отвергнуты, либо останутся под сильным сомнением.