

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ
Ленинградское отделение

ПИСЬМЕННЫЕ ПАМЯТНИКИ
И ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ
НАРОДОВ ВОСТОКА

XXIV ГОДИЧНАЯ НАУЧНАЯ СЕССИЯ
ДО ИВ АН СССР
(доклады и сообщения)
1989
Часть I

Издательство "Наука"
Главная редакция восточной литературы
Москва 1991

8. Свод законов Тайхорё, 302-702. М., 1985, т. I, Законы XII, XIV.
9. Publications..., п. 3767.
10. "Сёку Нихонги" ("Продолжение Нихонги" [Летописей Японии], 797 г., книга 2I). - Кокуси тайкэй, т. 2, Токио, 1897, с.359.
11. Тэйкоку дзиммэй дзитэн (Биографический справочник [Японской] империи). Токио, 1907, с. 394.
12. Цзинь Юйфу. Бохай го чжи чжанбянь (Материалы к описанию государства Бохай). Ляоян, 1934, цзюань 7, л. 3 а/б.
13. Publications..., в. 4, 1986, п. 375I.
14. Свод..., т. 2, Закон XXI, ст. 59.
15. Свод..., т. I, Закон IX, ст. 2; Закон X, ст. I, 4, IO.
16. Свод..., т. I, Закон X, ст. 2.
17. Publications..., в. 4, 1986, п. 4668.
18. Там же, № 4662.
19. Там же, № 4669.
20. Там же, № 466I.
21. Там же, № 4677.
22. Там же, № 4683.
23. Оба, цит. соч., с. 222, 236.

М.В.Воробьев

О СЕВЕРНЫХ ГРАНИЦАХ ГОСУДАРСТВ КИДАНЬСКОГО ЛЯО И ЧЖУРЧЖЕНЬСКОГО ЦЗИНЬ

Несколько лет тому назад в КНР начал выходить новый многотомный "Исторический атлас Китая" /I/. Каждый из томов посвящен крупному историческому периоду, снабжен предисловием, содержит свыше полусотни карт (цветных) с географическими наименованиями (старыми и современными, иероглифическими, выделенными разными цветами), имеет общий указатель. Полиграфическое исполнение хорошее, а дублирование названий томов, предисловий на английский язык расширяет возможности использования "Атласа". "Атлас" несомненно является научным событием и заслуживает специального разбора.

Не ставя перед собой такой задачи, мы хотим остановиться на одной из проблем, вынесенной нами в заглавие сообщения и связанной с томом шестым "Атласа" /2/. Северная граница Ляо и Цзинь на пространстве между 120-145° в.д. проведена по 54-55° с.ш. одинаково для обоих государств. Т.е. северные пределы этих государств по "Атласу" включали Амурскую обл., южную половину Хабаровского

края, Сахалинскую обл., Приморский край по современному административному делению СССР. Правда, в легендах к картам №№ 3-4, 42-43 по поводу условного обозначения - сплошной жирной линии, отмечающей границу, сказано: "граница режима или племени". Однако эта оговорка носит формальный характер, поскольку для выделения территории племен не использованы общепринятые средства: один цвет без линии, прерывистая линия и т.п. Но даже если принять эту оговорку, все равно северная граница бытования киданей и чжурчженей неоправданно отодвинута столь далеко на север. Памятники культуры киданей неизвестны в подавляющей части обсуждаемого региона: на среднем и нижнем Амуре, в Приморье; памятники чжурчженей обнаружены лишь непосредственно в бассейне среднего и средненижнего Амура и в Приморье, но не за их пределами /3/. К тому же они в основном принадлежат к бытовой, а не к государственной культуре, т.е. могут свидетельствовать о распространении "племени", но не "режима".

Как обстоит дело с северными границами владений киданей (Ляо) и чжурчженей (Цзинь) в действительности? Пока они четко не определяются. Карты того времени не сохранились. Первоисточники по этим государствам, составленные по оригинальным материалам ("Ляо ши", "Цидань го чжи", "Цзинь ши", "Да Цзинь го чжи"), в разделах "география" не содержат точных сведений именно по этому вопросу. Вероятно, в те времена вообще не ощущалось необходимости в пограничном размежевании в отдаленных и слабо заселенных районах на севере - в отличие, скажем, от Центральной и Восточной Маньчжурии. Во всяком случае, Амур (Хэйлунцзян) был известен, по крайней мере в той своей части, которая выделалась с юга и с позиции южных его притоков, например, р. Сунгари (Хуньтунцзян; последнее название в старой китайской литературе прилагалось и к части Амура). Из комплекса географических сведений этих первоисточников можно заключить, что на севере Ляо скорее всего не доходило до Амура, а на востоке - до Приморья; граница Цзинь могла достигать среднего Амура, включала Приморье.

Авторы последних фундаментальных работ по Ляо (К.А. Витфогель и Фэн Цзя-шэн, Симада М.) или по Цзинь (Миками Ц., Толяма Г., Тао Цзиншэнь) склонны считать верхнее среднее течение Амура для киданей и средненижнее течение Амура для чжурчженей предельно возможными зонами распространения упомянутых народностей. И даже в этих случаях, составляя карты, они часто обрезают их на этом участке, не желая связывать себя недоказуемыми предположениями /4/.

Если мы обратимся к другим атласам, то увидим, что они куда скромнее в определении протяженности Ляо и Цзинь на севере. В атласе, вышедшем в Китае в конце XIX в. и еще сохранившем старую

проекцию, границы обоих государств не обозначены; нанесены лишь главные населенные пункты: для Ляо на севере до 45° с.ш., для Цзинь - до 46-47° с.ш. (в обоих случаях включая Приморье в СССР на востоке) /5/. По атласу А.Хермана северная граница империи Ляо шла строго по среднему и нижнему Амуру и к югу по побережью Японского моря. Однако северная граница Цзинь доходила до Амура лишь у Хабаровска и несколько ниже его /6/. Составители японского атласа выводят северную границу Ляо и Цзинь на Амур, но не далее на север от него /7/. Один из новых англоязычных атласов срезал северную границу Ляо и Цзинь /8/, другой показывает, как северная граница Цзинь от места впадения р.Зеи в р.Амур пересекает 50 с.ш. и выходит к Охотскому морю напротив северной оконечности о.Сахалин /9/, т.е. граница этого последнего атласа в чем-то приближается к границе на картах № 42-43 "Атласа". Какие-либо географические названия на этой части карты отсутствуют.

Но, возможно, исторические и историкогеографические розыски в КНР за последние десятилетия выявили новые материалы, меняющие отношение к проблеме северных границ в целом? Нам они неизвестны, нет на них ссылок и в Предисловии к тому "Атласа". Подтверждением появления таких ссылок-материалов могло бы стать нанесение на карты новых географических названий и, особенно, наименований населенных пунктов на отдаленном севере, или хотя бы обоснованное перемещение уже известных в северные пределы. Первых нет, со вторыми, как мы увидим далее, дело сложнее. Пространство на рассматриваемых картах "Атласа" севернее Амура почти пустое. На него просто распространена губерния Дунцзинду (Восточной столицы) Ляо и губерния Шанцзинду (Верхней столицы) Цзинь с подчиненными губерниями Фуэйлу, Хулигайлу, Суйпинду.

На картах, отведенных Ляо (№ 3-4, 8-9), севернее Амура среди единичных географических названий вообще нет ни одного достоверного. Губерния Ваньдулу, помещенная по левобережью Амура ниже Хабаровска, похоже, никогда не существовала, как и губерния Суйпинду - их нет в упоминавшихся киданьских первоисточниках. На месте последней в Ляо, впрочем, какое-то время находилась область Шуайбиньфу (на крайнем юге Приморья). Прочие названия: алимэй (по правобережью Амура от Хабаровска до Сахалина включительно), уэ (по левобережью Амура от Хабаровска до Сахалина, ближе к устью Амура) - этнонимы племен, которые даже по "Цидань го чжи", 22 жили за пределами Ляо, хотя время от времени платили киданям "дань". Местонахождение этих племен неоправданно отодвинуто на север: алимэй жили к северо-востоку от Ляо (в маньчжурских границах последней), т.е. между рр.Сунгари и Уссури; уэ - в При-

морье и по р.Уссури. Племя бигудэ, помещенное на картах "Атласа" на левобережье у слияния Сунгари с Амуром, по "Ляо ши", 46 вообще относилось к западным племенам /10/.

Угобу, или "Племена пяти стран", помещенные в "Атласе" на Амуре близ впадения в него р.Сунгари, в действительности располагались по среднему течению Сунгари /11/. Шивэй "Цидань го чжи", 26 относит к самостоятельным владениям. Южные шивэй были союзническим племенем, северные - самостоятельными. Дунхай нийчки (чжурчжэни Восточного моря), включаемые "Атласом" в границы Ляо, жили в Приморье, вдали от империи Ляо.

Сказанное в полной мере справедливо и в отношении карт, отведенных для Цзинь (№ 42-45, 48-49). Часть географических названий механически перенесена на эти карты с карт, посвященных Ляо; некоторые с изменениями. Так, вместо губернии Ваньдулу появилась гора Ваньдулушань, помещенная на территории современной Еврейской а.о. СССР. "Цзинь ши", 24 упоминает эту гору, но помещает ее между рр.Сунгари и Уссури /12/. Губерния Хулигайлу попала на левобережье Амура вплоть до Татарского пролива - по "Цзинь ши", 24 она располагалась в 630 ли (= 300 км) от Шанцзина на восток, т.е. к юго-западу от оз.Ханко /13/. На крайней оконечности поля есть одно название - Холуходуань моукэ (Застава сотни Холуходуань). Название помещено на 55° с.ш., к югу от Станового хр.Относительно этого пункта есть интригующее замечание в "Цзинь ши", 73; источник отводит ему место в 3000 ли (= 1500 км) к северу от Фуйду (т.е. вероятно от одноименного центра губернии). Это расстояние на карте как-то соблюдено, несмотря на свою загадочность /14/. Надпись цзилими (по левобережью Амура ближе к устью и на о.Сахалин), а также удигай (по левому берегу Амура далее к устью) - все это этнонимы. По "Цзинь ши", 24 это "дикари", жившие за восточной границей Цзинь: первые - ближе к устью Амура, последние - по рр.Сунгари, Уссури и к востоку от последней реки /16/.

Таким образом анализ топонимов и этнонимов за Амуром и в соседних районах на картах Ляо и Цзинь "Атласа" не дает основания для признания северной их границы в предлагаемом "Атласом" варианте. Перенесение этих границ на север за Амур осуществлено как за счет простого механического продления протяженности пограничных губерний Ляо и Цзинь, возможно не имевших фиксированных границ, так и за счет включения в пределы этих государств ряда народностей-союзников (сев. шивэй), данников (ужэ, Угобу), наконец, просто соседей (удигай, цзилими), размещенных в "Атласе" чрезмерно пространно.

-
1. "Чжунго лиши диту цзи". Под общей редакцией Тань Цисяна (The Historical Atlas of China. Chief Editor Tan Qixiang. Shanghai. Cartographic Publishing House). 1982. -, vv. I-6 - .
 2. Цит. соч., v. VI. The Liao Dynasty and Northern Song Dynasty Period. The Jin Dynasty and Southern Song Dynasty Period. Shanghai, 1982.
 3. В.Е.Медведев. Культура амурских чжурчженей: конец X-XI век. Новосибирск, 1977, рис. I.
 4. K.A.Wittfogel, Fêng Chia-shêng. History of Chinese Society Liao (907-1125). Philadelphia, 1949, map; Shimada M. Study on Social History of Liao. Osaka, 1952; Mikami Ts. A Study on the Administration System of the Chin Dynasty. Tokyo, 1970; Toyama G. Studies in History of Chin Dynasty. Kyoto, 1964, map; Tao Jingshen. The Jurchen in Twelfth Century China. Wash., 1976, map.
 5. Historical Atlas of the Chinese Empire. Sh., 1888, map nn. 19, 20.
 6. A.Herrmann. An Historical Atlas of China. Chicago, 1966, maps on pp. 36, 38-39.
 7. Адзия рэкиси тидзу. Составители Мацуда Хисао и Мори Сикадзу. Токио, 1968, карты № 69/2, 83/1.
 8. The Times Atlas of China. L., 1974, p. XI.
 9. Cultural Atlas of China. By C.Blunden, M.Elvin. Oxf., 1983, p. 98.
 10. Beiträge zur historischen Geographie der Mandchurei. Herausgegeben Dr. K.Shiratori. Tokio, Bd. 2, 1912, pp. 201, 46, 200.
 11. Beiträge..., p. 12.
 12. Beiträge..., p. 199.
 13. Beiträge..., p. 138-140.
 14. Beiträge..., p. 126.
 15. Beiträge..., p. 204.

Г.Р.Галданова

К ПРОБЛЕМЕ МОНГОЛЬСКОГО ШАМАНИЗМА (XII-XIII вв.)

(по материалам рукописных обрядников)

Понятие "шаманизм" чрезвычайно сложное, недаром до сих пор еще не сложилось однозначного его определения. Основой, объеди-