

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ
Ленинградское отделение

ПИСЬМЕННЫЕ ПАМЯТНИКИ
И ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ
НАРОДОВ ВОСТОКА

XXIV ГОДИЧНАЯ НАУЧНАЯ СЕССИЯ
ДО ИВ АН СССР
(доклады и сообщения)
1989
Часть I

Издательство "Наука"
Главная редакция восточной литературы
Москва 1991

5. См.: Алексеев, с. 150-151, рис. 71, 72.
6. Алексеев, с. 128.
7. См.: Chinesische Neujahrsbilder. Leningrad, 1988, в. 109, ill. 110.
8. Y.K.Leong, L.Tao. Village and Town Life in China. London, 1915, pp. 95, 113.
9. Автор благодарит Ирене Квонг Лай Ю за интересные примеры, подтверждающие это положение.
10. Village and Town Life ..., p. 20.
11. Алексеев, с. 51-52.

А.В.Витол

ОСМАНСКАЯ ИМПЕРИЯ В ПРОЕКТАХ "ВЕЧНОГО МИРА" (XVI-XVIII вв.).

Крестовые походы, для которых поводом послужило вторжение турок-сельджуков в Византийскую империю, способствовали складыванию у европейцев образа "турка", "неверного", такого же врага как "мавр", не так давно изгнанный с Пиренейского полуострова. Несмотря на космополитические претензии христианства, понятие "божьего мира" распространялось только на христиан; проекты мирного объединения государств - такие как проект "христианской республики" П.Дюбуа (рубеж XIII-XIV вв.) - предусматривали объединение христиан-европейцев против общего врага - "неверных" Востока.¹ Идеи гуманистов Возрождения о всеобщем мире, о "всемирной монархии", казалось, оставлены надолго: так, по странному совпадению трактат Николая Кузанского "О замирении вер" был закончен в 1453 г. - в год гибели христианской Византии под ударами турок-османов. Угроза османского нашествия, вполне реальная в XV-XVI вв., способствовала популярности идей мирного решения конфликтов между европейскими государствами. Замечательный проект чешского короля Иржи Подебрда (1464 г.) о мирном обустройстве Европы, как и проект П.Дюбуа, носил выраженную антиосманскую направленность, однако "крестовая идея" занимала в нем уже меньше места, представляла собой скорее "фон".²

В связи с ослаблением (XVI-XVII вв.) и исчезновением "турецкого страха" в Европе (XVII-XVIII вв.), последующие проекты мирного объединения европейских государств еще в меньшей мере обосновывались их авторами необходимостью совместной обороны от Османской империи. Гораздо больше внимания уделялось политическим и эконо-

мическим проектам; затем в основание стали полагаться теории естественного права и общественного договора. Тем не менее, "османская" тема продолжала оставаться важным компонентом в различных вариантах проектов "вечного мира". Несомненно, что эти проекты - своего рода мысленные эксперименты об идеальном устройстве мира со значительными элементами утопичности, однако они были и заметными памятниками политической и историко-философской мысли.

В XVII в. наибольшую известность получил проект "вечного мира", принадлежавший, как тогда считали, французскому королю Генриху IV Наваррскому (1589-1610 гг.) - об этом сообщил в своих мемуарах его министр, герцог Сюлли (первые два тома "Великого плана" - так называли этот проект - вышли в 1638 г., 3-й и 4-й - в 1662 г., уже после смерти Сюлли).³ В конце XIX в. было установлено, что авторство проекта принадлежит, по всей вероятности, самому Сюлли.⁴ Проект предусматривал создание "христианской республики" из европейских государств. В эту "республику" должны были войти 15 государств со значительно измененными границами (так, Англия и Франция получали приращения за счет Голландии, Испания объединялась с Португалией, на севере Италии создавалась независимая конфедерация), что нужно было для примерного равенства сил всех членов этого союза. Установление справедливых границ, считал автор, позволило бы европейским правителям избежать постоянного страха перед нападением соседей. Споры между государствами должен был решать союзный совет из 60 представителей. Совет был обязан - это интересно отметить - следить за тем, чтобы в каком-либо государстве не сложилось тираническое правление, чтобы в каждом обеспечивалась терпимость к католикам и протестантам.⁵

Проект Генриха IV - Сюлли имел ярко выраженную антимусульманскую направленность. Название "христианская республика" было не случайным: предполагалось, что объединение европейских государств будет вести войну с мусульманами до полного их изгнания из Европы. Таким образом "вечный мир" в этом варианте - только внутреннее дело европейских государств, в число которых Османская империя не допускалась.⁶

Антиосманская направленность проекта Генриха IV - Сюлли не вызывает удивления: противостояние между Османской империей и европейскими государствами было реальным и значительным фактором современной автору международной жизни. Тем более выделяется на этом фоне трактат другого француза - Эмери де ла Крüse "Новый Киной",⁷ напечатанный в 1623 г. Эта книга предшествовала "Великому проекту" Генриха IV - Сюлли и значительно превосходила его смелостью и про-

грессивностью своих идей, но популярность ее среди современников была меньше — о "Новом Кинее" почти забыли к концу XVIII в. и оценили по достоинству лишь в середине следующего столетия.

В трактате Крюсе содержался призыв к установлению мирных и справедливых отношений между всеми известными государствами (включая, например, даже мифическое государство Пресвитера Иоанна). Турецкие завоевания, — считал он, — доказывают, что один народ может победить многие другие из-за их разобщенности, из-за нежелания помочь соседу, или из-за стремления видеть его ослабленным или поверженным.⁸ Призывая государства к взаимопомощи, Крюсе не противопоставляет Османскую империю европейским (христианским) государствам, а ставит ее в пример как веротерпимое, избавленное от внутренних раздоров государство.⁹ "Генеральную ассамблею" посланников всех государств Крюсе предлагал собрать в Венеции, поскольку она находится вблизи больших государств Европы, а остальные (Китай, Эфиопия, государства Америки) могут прислать своих представителей морским путем. Крюсе уделил большое внимание проблеме старшинства в этой ассамблее. Первое место, считал он, должно принадлежать представителю папы, поскольку тот имеет влияние на духовные дела всех христиан, а также из-за уважения к Древнему Риму. Самоелюбимое, что второе место в ассамблее Крюсе отводил для представителя "Турецкого императора", т.е. султана, особо подчеркивая то обстоятельство, что "Турецкий император" владеет Константинополем и является как бы преемником Восточной Римской империи.⁹

Конечно, при чтении книги Крюсе возникает представление об авторе как о человеке образованном и начитанном, но совершенно неискушенным в политике. Тем не менее, эта "наивность" оказалась провидческой: уже с XIX в. Крюсе считается предшественником теории международного мира. О трактате Крюсе редко упоминали в XVIII в., однако не исключено, что его идеи использовались другими авторами проектов "вечного мира".

В конце XVII в. английский и американский политический деятель У. Пенн (1644—1718 гг.) в сочинении "Опыт о настоящем и будущем мира в Европе" (1693 г.) выдвинул идею создания "Всеобщего союза государств". Сочинение содержало просветительские идеи и было написано в разгар борьбы с Аугсбургской лигой (1689—1697 гг.). Пенн считал, что эта война могла завершиться всеобщим миром, поскольку бесполезность вооруженных конфликтов вообще выявилась достаточно очевидно. По некоторым сведениям, проект был направлен английской королеве Анне для обсуждения на одной из мирных конференций, но не оказал никакого влияния на английскую дипломатию.

Обычно отмечают, что, в отличие от проекта Генриха IV - Сюлли трактат У.Пенна предусматривал включение Турции в состав европейских государств.¹⁰ Однако речь шла скорее о возможности присоединения ко "Всеобщему союзу" европейских держав Османской империи.¹¹ Значение Османской империи как влиятельного государства признавалась вполне: так, в представительном органе европейского "Парламента" для нее резервировалось 10 мест - как для Франции и Испании и больше, чем, например, для Англии (6 мест). Разное количество участников от каждой страны зависело по мнению автора, от богатства страны, от ее экспорта и импорта. Таким образом, представительство было неравным, неравными были не только государства, но и их правители - это был шаг назад по сравнению с теориями Г.Гроция, который подчеркивал необходимость признания равенства всех государств при решении общеевропейских дел.

В своем желании мира У.Пенн сочетал идеализм с практическим подходом государственного деятеля-квакера. Одной из главных целей всеобщего мира было развитие торговли и мореплавания и обеспечение их безопасности. Гипотетическое включение в европейский "Парламент" Османской империи не означало каких-либо пацифистских идеалов автора. Предложенная им международная организация предусматривала объединение христианских государств против мусульман. Пути преодоления этого противостояния не рассматривались, однако не было и предложений о военном решении этой проблемы.

Наиболее обстоятельно сформулировал и пропагандировал идеи всеобщего и вечного мира французский публицист (а также философ и дипломат), представитель раннего Просвещения аббат де Сен-Пьер (1658-1743 гг.). Идеи Сен-Пьера, направленные против войны, против религиозной нетерпимости, за процветание и культурный прогресс народов, получили широкое признание у его современников и потомков. Основное произведение Сен-Пьера "Проект вечного мира в Европе" (1713 г., сокращенный вариант - 1729 г.) написан как бы в продолжение и развитие идей "Великого проекта" Генриха IV (об авторстве Сюлли речи еще не было). Предусматривалось создать лигу (или союз) из государств Европы¹² (в нее должны были войти 17 или 18 государств из 27, существовавших в то время). Отказавшиеся войти в лигу государства рассматривались в качестве "врагов Европы".¹³

Важнейшее отличие проекта аббата Сен-Пьера от проектов Генриха IV - Сюлли и У.Пенна - внимание автора не только к европейским, но и к азиатским государствам, которые тоже должны были иметь свою систему надежного мира, подобную европейской, что позволило бы им

успешно развивать ремесла и торговлю.

Сен-Пьер считал, что Османская империя не представляет большой опасности для европейских государств. Создание "Генеральной оборонительной лиги" из христианских государств приведет к тому, по его мнению, что турки не станут больше воевать "ни с императором, ни с венецианцами, ни с Польшей, ни с Россией".¹⁴ В противном случае они могут получить совместный отпор государств Европы, чьи армии в двух или трех кампаниях превратят Османскую империю в руины.¹⁵

Кроме того, Сен-Пьер считал возможным заключение вечного мира между объединенными европейскими государствами и Турцией (а также другими государствами Востока). В ответ на напоминание оппонентов о религиозном запрете у мусульман на заключение мирных договоров с христианами. Сен-Пьер замечал, что, во-первых, заключать прочный мир с христианами ислам разрешает, когда есть реальная опасность для самой мусульманской религии (а такая опасность налично), а, во-вторых, заключение перемирия (что допускается) на срок, например, 100 лет с последующим продлением фактически означает вечный мир.¹⁶

Сен-Пьер отвергал различные планы раздела Османской империи или изгнание ее из Европы как предварительного условия заключения с ней мирного договора, что порою вызывало упреки ревнителей борьбы против "неверных". Однако Сен-Пьер был не только аббатом, но и представителем европейской гуманистической мысли, которая уже далеко ушла от идеи крестовых походов. Впрочем, Сен-Пьер не забывал и о своем проповедническом долге. Так, всеобщий мир, по Сен-Пьеру, позволит мусульманским правителям не беспокоиться о безопасности их государств и более положительно отнестись к просвещению своих подданных и, возможно, перенять более совершенные методы обучения своего юношества ремеслам и наукам, а чем больше мусульман будет просвещено, тем меньше их будет привержено догмам ислама, и, соответственно, тем большее число из них, "будут расположены почувствовать красоту и совершенство христианской религии".¹⁷ Здесь, конечно, налицо явно утопический момент построения Сен-Пьера: для чего мусульманам принимать систему, которая приведет их к принятию христианства?

Яркая гуманистическая и просветительская направленность проекта Сен-Пьера не прошла незамеченной. Вольтер подверг его критике за утопичность, но Ж.-Ж.Руссо отзывался о "проекте" с большим сочувствием, подверг это сочинение тщательному разбору, издал его краткое изложение. Высоко оценивали идеи Сен-Пьера и многие дру-

гие мыслители Просвещения. На рубеже XVIII–XIX вв. появились оригинальные и глубокие по содержанию мирные проекты И.Бентама и, особенно, И.Канта, который называет "венцом всей миролюбивой мысли Просвещения".¹⁸

Таким образом, рассмотрение проектов "вечного мира" XVII–XVIII вв. показывает эволюцию отношения к Османской империи: от полного противопоставления Европы и Османской империи (проект Генриха VI–Сюлли) – к признанию возможности включения Турции в состав европейского союза (проект У.Пенна), а затем – к более подробной разработке теории такого сотрудничества у Сен-Пьера.¹⁹ Политической (постоянные войны) и идеологической (создание в конце XVII в. антитурецкой "Священной лиги под эгидой папы римского) ситуации того времени по-видимому, больше соответствовал "план" кардинала Альберони (1736 г.) о решении европейских проблем с помощью раздела Турции, чем проекты У.Пенна и Сен-Пьера о мирном сотрудничестве. Ни планы раздела Турции, ни мирные проекты не стали руководством для европейских правителей. Однако, если планы раздела Турции не пережили время, когда они были составлены, то проекты "вечного мира" остались в памяти потомков, поскольку они и были направлены в будущее и находились в русле гуманистической мысли, которая постоянно напоминала о существовании мирной альтернативы даже в моменты наибольшего военного противостояния между государствами.

-
1. И.С.Андреева. Проблема мира в западноевропейской философии. М., 1975, с. 13–14.
 2. А.О.Чубарьян. Европейская идея в истории. Проблемы войны и мира. М., 1977, с. 50.
 3. S.J.Hemleben. Plans for World Peace through Six Centuries. [Chicago], 1943, p. 34.
 4. E.Nys. Etudes de droit international et de droit politique. T. I. Bruxelles et Paris, 1896, p. 302–303.
 5. Ф.Мартенс. Современное международное право цивилизованных народов. Т. I. Изд. 5-ое. СПб., 1904, с. 225.
 6. Согласно проекту, Московскому государству Совет мог предложить принять условия вхождения в "христианскую республику", но в случае отказа к нему следовало бы относиться как к Турции – S.J.Hemleben. Op. cit., p. 36.
 7. Полное название трактата – "Новый Киней, или Рассуждения о состоянии, представляющем возможности и средства для установления всеобщего мира и свободы торговли во всем мире. Монархам и суверенным правителям Европы". Киней – персонаж "Срав-

нительных жизнеописаний" Плутарха, советник эпирского царя Пирра. Киней убеждал Пирра следовать мирной политике, не воевать с римлянами.

8. T.W.Balch. The new Cynaeas of Emeric Cruce. Philadelphia, 1909. p. 125 (75) - в скобках указан текст французского оригинала.
9. T.W.Balch. The new Cynaeas, p. 103, 105, 107, 113 (61-63, 68).
10. M.M.Dunn. William Penn politics and conscience. Princeton, New Jersey, 1967, p. 167.
11. В трактате У.Пенна сказано так: "если же будут приняты также турки и московиты, было бы достаточно и справедливо, если бы они посылали еще по 10 человек", см.: В.Пенн. "Опыт о настоящем и будущем мире в Европе..." - в кн.: Трактаты о вечном мире. М., 1963, с. 93.
12. Хемлебен высказал предположение, что Сен-Пьер не стал включать в свой "союз" все страны мира и ограничился только европейскими для того, чтобы его проект с самого начала не выглядел несбыточным, см.: S.J.Hemleben. Op. cit., p. 58.
13. J.V.Duroselle. L'idee d'Europe dans l'histoire, P., 1965, p. 123.
14. T.G.Djuvara. Cent projets de partage de la Turquie (1281-1913). P., 1914, p. 246 (использованы выдержки из произведений Сен-Пьера).
15. Сен-Пьер, по-видимому, разделял распространенное в Европе убеждение в том, что Османскую империю сравнительно легко можно "разделить".
16. T.G.Djuvara. Op. cit., p. 247.
17. T.G.Djuvara, Op. cit., p. 249. Отметим, что это было довольно распространенное заблуждение просветителей об "отмирании" ислама по мере развития просвещения.
18. А.Л.Субботин. Какие идеалы Просвещения имеют ценность сегодня? - в кн.: Историко-философский ежегодник 88. М., 1988, с. 115.
19. О трактате Э.Круссе современники знали слишком мало, чтобы брать его в расчет.