

АКАДЕМИЯ НАУК СССР  
ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ  
ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ  
Ленинградское отделение

ПИСЬМЕННЫЕ ПАМЯТНИКИ  
И ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ  
НАРОДОВ ВОСТОКА

XXII ГОДИЧНАЯ НАУЧНАЯ СЕССИЯ  
ЛО ИВ АН СССР  
(доклады и сообщения)  
1988  
Часть I

Издательство "Наука"  
Главная редакция восточной литературы  
Москва 1989

образом от своих соседей, они обеспечивают себе политическую стабильность в мусульманском и арабском мире.

Главной, однако, остается кредитная деятельность этих стран на еврорынках.<sup>10</sup> Здесь идет прямая капитализация валютных средств с целью извлечения дохода, хотя основной группой заемщиков попрежнему являются мусульманские страны. В условиях кризиса задолженности и приостановки выплат по долгу отдельными заемщиками вполне возможна постановка вопроса о неправомерности взимания процентов, выплаты по которым поглощают практически целиком новые займы и идет выплата не основного долга, а только процентов по ним. В атмосфере возрождения традиционной мусульманской практики беспроцентного кредитования нельзя исключать отказ выплачивать кредиты, предоставляемые через еврорынки, который может быть оправдан подведением процента под категорию рибха. Подобные высказывания уже звучат в выступлениях отдельных представителей из стран традиционного распространения ислама.

- 
1. The World Bank. *Borrowing in International Capital Markets*, EC-181/792, October, 1979; *Мировая экономика и международные отношения*, 5, 1980, с. 91.
  2. Данные рассчитаны Институтом Мировой экономики и международных отношений АН СССР. - *Мировая экономика и международные отношения*, 5, 1987, с. 148.
  3. *Journal of International Affairs* N.Y., 1980 vol.34 N 1, p.29.
  4. R.Andreasian. *World Energy Crisis and the Middle East*. - *International Economic History Congress*. Berne, 1986.
  5. *Мировая экономика и международные отношения*, 6, 1982, с. 104.
  6. Данные рассчитаны Институтом мировой экономики и международных отношений. - *Мировая экономика и международные отношения*, 5, 1987, с. 143.
  7. *Middle East Economic Survey*, 1985, 13 May, p. 5-6.
  8. *Journal of Asian and African Studies* XXI 1-2, 1986, с. 27.
  9. K.J.Gantzel, H.Mejcher. *Oil, the Middle East, North Africa and the Industrial States*. Zurich, 1984, с. 233-235.
  10. *Middle East Economic Survey*, 1985, 13 May, p. 5-6.

И.Л.Пиотровская

#### СКОЛЬКО СТОИТ ДОЛГ?

Проблема должников и кредиторов в международных платежных отношениях в последние годы приобрела особую остроту. Предельным ее выражением стал кризис международной задолженности. Долговые

отношения на современном этапе развития государств мирового капиталистического хозяйства порождены движением ссудного капитала в форме займов, кредитов, вложений в ценные бумаги и банковские вклады. Потоки ссудного капитала от кредитора в страны-импортеры капитала привели к образованию огромного внешнего долга, абсолютный размер которого увеличился за последние тридцать лет почти в двести раз, и поставил страны-реципиенты капитала в качественно новую форму зависимости от государств кредиторов капитала.

Международный кредит способствует воспроизводству отношений эксплуатации и зависимости на международном уровне. Используя финансовую зависимость страны-заемщика капитала, кредиторы устанавливают не только условия кредита, которые особенно по коммерческой линии, ставят реципиента перед необходимостью новых заимствований, чтобы расплатиться со старыми долгами, отягачая и без того сложное финансовое положение должника, диктуются не только условия предоставляемых кредитов, но и сфера их приложения в стране-реципиенте, условия его функционирования.

С помощью денежных ссуд страны-кредиторы фактически подчиняют своему господству заемщика капитала, распоряжаясь через систему кредита производственным механизмом страны-получателя, оказывая трансформирующее влияние на экономику страны. По сути кредит является инструментом мощной привязки развивающихся стран к стране - кредитору и мировому капиталистическому хозяйству в целом.

Экономическую зависимость развивающихся стран, вставших на путь ускоренной индустриализации на базе иностранных инвестиций, импорта производственного оборудования и массивного внешнего заимствования для финансирования импортных закупок, т.е. по сути "развития в долг" можно до некоторой степени сравнить с экономической зависимостью по линии задолженности, нужде в ссуде в период господства прародителя ссудного капитала - торгово-ростовщического капитала в хозяйстве стран, находящихся на более ранних этапах формационного развития.

Как известно, в основе деятельности торгово-ростовщического капитала лежала нажива, прибыль. Предоставляя деньги в ссуду на срок ростовщический капитал устанавливал громадные процентные ставки, поглощавшие "в форме процента весь избыток сверх самых необходимых средств существования производителя...".<sup>1</sup> Зачастую, как отмечает К.Маркс "...ростовщик, не довольствуясь выжиманием прибавочного труда из своей жертвы, мало-помалу приобретает право собственности на самые условия ее труда - на землю, дом и

т.д...."<sup>2</sup> В ходе ссудных операций, как подчеркивает далее К.Маркс, ростовщиком преследовалась только одна цель - обогащение посредством эксплуатации и разорения заемщика денежных средств. Итог всех ростовщических операций для получателя ссуды сводился к одному "... он [получатель - И.П.] попадает в руки ростовщика и, раз попав к нему, никогда уже более не освободится".<sup>3</sup>

Современные ссудные операции, происходящие на межгосударственном уровне между промышленно развитыми капиталистическими государствами и развивающимися странами по своей социальной сущности напоминают отношения кредитора и заемщика в докапиталистических формациях на уровне "допотопных форм капитала".<sup>4</sup> Заимствуя ссуды в различной форме у государств развитого капитализма, развивающиеся страны поставили себя в зависимость от финансового капитала государств-кредиторов. И хотя финансовые условия предоставляемых заемных средств и прежде всего размер процентной ставки отличаются от тех, которые были характерны для ростовщического капитала, ибо, как отмечает К.Маркс, в форме процента на ссуду от заемщика денежных средств извлекался весь прибавочный продукт, выступающий на последующих стадиях формационного развития общества как прибыль и земельная рента, оставляя последнему лишь минимальные средства для поддержания своего существования, которые позднее выступали как заработная плата производителя, а "... потому в высшей степени нелепо сравнивать высоту этого процента, отнимающего всю прибавочную стоимость, за исключением того, что приходится на долю государства, с высотой современной процентной ставки, когда процент - по крайней мере нормальный - образует лишь часть этой прибавочной стоимости".<sup>5</sup> Тем не менее именно существующие в настоящее время условия заемных ссуд осложняют и без того тяжелое валютно-финансовое положение современного заемщика капитала.

И хотя речь идет в настоящее время о современных транснациональных банках, совершаемых кредитные операции в системе мирового капиталистического хозяйства, а не о ростовщиках, оперирующих в условиях докапиталистических формаций, тем не менее отдельные качественные и количественные характеристики в отношениях кредитор-заемщик, происходящие на более высоком витке формационного развития можно условно сравнить с системой взаимоотношений кредитор-должник на ранних стадиях развития общества. Тем более что, как отмечает К.Маркс "Отличие капитала, приносящего проценты, поскольку он образует существенный элемент капиталистического способа производства, от ростовщического капитала отнюдь не лежит в самой

природе или характере этого капитала. Различие это создает лишь изменившиеся условия его функционирования и обусловленный ими совершенно новый облик заемщика, противостоящего денежному кредитуру".<sup>6</sup> Было бы нелепо сравнивать положение современного заемщика в лице развивающегося государства с заемщиком прежних формаций. Однако, на наш взгляд, им присуща одна общая черта, которая объединяет их в группу заемщиков капитала, и прежде всего то, что и те и другие подвергались и подвергаются экономическому принуждению со стороны кредитора ссудных средств. Здесь нелишне напомнить, что экономическое принуждение и следующее за ним в процессе развития отношений кредитор-заемщик экономическая зависимость в виде задолженности была фактически первой формой экономической зависимости на разных "этажах" отношений кредитор-должник, т.е. как в процессе ссудных отношений ростовщик-заемщик на уровне внутреннего рынка отдельного государства Востока, так и в системе отношений метрополия-колония на самом начальном пути вхождения развивающихся стран в мировое капиталистическое хозяйство. Появление экономической зависимости в виде задолженности, нужде в ссуде на начальном этапе связи ростовщик-заемщик приводило к исчезновению традиционных патриархальных патерналистских взаимоотношений, составлявших, по существу, прежде одну из главных черт докапиталистического способа производства. Правда, элементы этих отношений исчезли не полностью и сохранились в несколько модифицированном виде и в настоящее время в развивающихся странах.

Политические и экономические сдвиги особенно последних трех десятилетий в системе отношений развитых капиталистических государств и развивающихся стран в целом в условиях бурного развития интернационализации капиталистического производства и сферы обращения качественно изменили положение последних в системе мирового капиталистического хозяйства, поставив некоторые развивающиеся страны в положение партнера государств Запада, хотя и неравноправного. Некоторые из группы развивающихся стран по отдельным параметрам смогли перейти из объектов мирохозяйственных связей в разряд их субъектов. Принципиально новая форма взаимоотношений этих стран тем не менее не исключает факта продолжающейся эксплуатации развивающихся стран промышленно развитыми государствами по многим направлениям их экономических взаимоотношений, и в том числе в области кредитных отношений. Как и прежде "орудием" эксплуатации в числе других служат проценты на ссужаемый капитал. Значительный их рост в последнее десятилетие наряду с ухудшением других основных параметров кредитования поставили многих заемщиков

в тяжелое валютно-финансовое положение. Огромная задолженность, выплаты по которой поглощают значительную часть вновь созданного ими продукта, серьезно сдерживают экономический рост стран-должников. Все явственнее проявляются экономические и социальные издержки "развития в долг". С увеличением внешних долгов растет отток валютных ресурсов из стран-должников в страны-кредиторы капитала. Чтобы обеспечить платежи по долгу многие из заемщиков вынуждены сокращать импорт жизненно важных товаров, форсировать экспорт, не взирая на существующую на мировом рынке конъюнктуру на экспортируемый товар, принимать жесткие меры экономии, связанные прежде всего с социальными программами. С ростом долговых обязательств все большие валютные суммы идут на расчеты по задолженности. За 1980-84 гг. суммарный отток средств из развивающихся стран - чистых импортеров капитала в страны-кредиторы только в виде процентных платежей по внешним долгам составил 28,2 млрд. долл., что примерно, в 1,8 раза превышает суммарный объем помощи, предоставленной им за тот же период развитыми капиталистическими странами. Таким образом, выплаты в счет процентов поглощают всю сумму вновь заимствованных странами-реципиентами средств по каналам помощи.

Но, если потери, несущие должниками, можно измерить в количественных характеристиках, то существуют и другие компоненты взаимоотношений кредитор-должник, которые не поддаются стоимостному учету. Имеются в виду потери стран-заемщиков капитала, связанные с консервацией развитыми капиталистическими государствами-кредиторами их отсталой социальной структуры, что, в конечном итоге, неизбежно будет сказываться на экономическом развитии освободившихся стран и на возможность решения одной из самых острых в настоящее время проблем - проблемы задолженности.

В условиях роста зависимости от внешнего источника финансирования воспроизводственного процесса в странах-реципиентах капитала проблема ежегодного увеличения выплат в счет обслуживания долга и в том числе процентов на капитал приобретает особое значение.

Выплаты в счет обслуживания долга, составлявшие в 1955 г. 0,7 млрд. долл. в середине 80-х годов превысили 100 млрд. долл. т.е. за тридцать лет увеличились более чем в 140 раз.<sup>7</sup> Для сравнения заметим, что сумма заемного капитала в 1950-55 гг. составила 16 млрд. долл., т.е. суммы, выплачиваемые в настоящее время развивающимися странами ежегодно кредитору капитала, в 6 раз превосходят размер заимствованных средств в начале 50-х годов и в

два раза превысили объем валютных средств, предоставленных кредиторами в 1985 г.<sup>9</sup> Норма обслуживания долга (отношение суммы платежей в счет обслуживания долга к общей сумме поступлений от экспорта) за тридцатилетний период увеличилась с 2,9% до 26,5% (1982 г.), а для некоторых заемщиков этот показатель был еще выше,<sup>10</sup> т.е. одну четвертую часть своей экспортной выручки страны-заемщики капитала вынуждены были тратить на выплату платежей в счет полученного в кредит капитала.

Небезынтересны данные о соотношении суммы долга стран-заемщиков капитала с размером ежегодно выплачиваемых кредитору средств в счет долга. В 1970-80 гг. этот показатель колебался в пределах 14-17%.<sup>11</sup> При этом в общей сумме выплат все возрастающие суммы стали занимать процентные платежи. Если в 1974 г. они составляли, примерно, 35% общей суммы выплат, то в 1984 г. 54% (данные только по долгосрочному долгу).<sup>12</sup> В абсолютных цифрах процентные платежи в 1986 г. составили 62 млрд.долл. За десятилетний период суммарный отток валютных средств, выплачиваемых в счет обслуживания долга из стран реципиентов капитала составил 882 млрд. долл. Процентные платежи составили 476 млрд.долл. или более 50% выплат.<sup>13</sup> Для сравнения отметим, что по линии официальной помощи развитию страны-кредиторы капитала выплатили заемщикам 242 млрд. долл. (1977-1984 гг.),<sup>14</sup> т.е. сумма процентных платежей почти в два раза превысила сумму кредитов, которые эти государства получили в порядке помощи. Общая сумма средств, предоставленных всеми кредиторами по государственной и частной линиям, за указанный период составила 784 млрд.долл. Таким образом, выплаты в счет погашения процентов составили почти 50% общей суммы кредитных средств, поступивших в эти страны за десять лет.<sup>15</sup>

Подобная статистика достаточно красноречиво говорит о тяжести долгового бремени стран-заемщиков капитала. В настоящее время тех валютных средств, которые поступают в государства-реципиенты по линии официальной помощи развитию уже не хватает, чтобы оплатить проценты. Это положение вызвано прежде всего структурой заемных средств, в которой преобладающую роль стал играть в последние годы частный капитал стран-кредиторов.

Если до 60-х годов основной формой финансирования была официальная помощь развитию (ОДА),<sup>16</sup> средства которой предоставляются на льготной основе, то в дальнейшем произошла дифференциация валютных кредитных средств, переводимых из стран-кредиторов, как по своей структуре, так и по кредитору. В структуре государственных кредитных средств, выделяемых по линии ОДА, снизилась доля

средств, предлагаемых в форме субсидий и даров (с 61% в 1965 г. до 45% в 1979 г.) и возросла роль кредитов, доля которых в конце 70-х годов составляла 55% общего объема выделенных средств, т.к. эта форма ссуд стала основной формой движения государственных ресурсов из стран-кредиторов. Подобная эволюция означала ужесточение условий получения этих средств. Кроме того в структуре кредитных средств также отмечаются негативные для страны получателя изменения. Средства, предоставляемые в заем на льготных условиях заменяются государственными коммерческими кредитами. Эти изменения связаны с подключением к каналам движения валютных средств международных финансово-кредитных организаций - МБФР, МВФ и др.,

Значительно возросли в последнее десятилетие абсолютные и относительные размеры средств, предоставляемых из частных источников. В 1984 г. их объем составил 46 млрд. долл. против 13,7 млрд. долл. в 1974 г.<sup>18</sup>

Изменение пропорций в сторону коммерческого кредита, доля которого в кредитовании развивающихся стран почти в два раза (1984 г.) превысила долю средств, выделенных по каналам помощи развитию, отразилось не только на темпах роста задолженности, которые значительно возросли, но и на ее структуре. Так, если в 1974 г. задолженность частным кредиторам составляла 31 млрд. долл., тогда как государственная задолженность - 104 млрд. долл., то в 1980 г. соответственно 252 и 160 млрд. долл., а в середине 80-х годов 465 и 245 млрд. долл., т.е. задолженность частным кредиторам почти в два раза превышала государственный долг, тогда как в начале 70-х годов пропорции были обратные.<sup>19</sup> Возрастание коммерческих кредитов в структуре кредитных средств означает, что долг должен быть выплачен в значительно более короткий срок. Так, по данным МБФР, 70% частного долга, аккумулированного к концу 1977 г., должно было быть выплачено до 1982 г. против 25% по официальному долгу.<sup>20</sup> Увеличение доли частного кредита в структуре предоставленных средств сопровождалось другим структурным изменением: возрос объем краткосрочной (до 1 года) задолженности, которая в 1985 г. составила 121 млрд. долл. против 50 млрд. долл. в 1977 г.<sup>21</sup> Увеличение краткосрочных кредитов осложняет проблему оплаты по ним, ибо в короткий срок необходимо покрыть валютную задолженность. Пролонгирование краткосрочных долгов обычно практикуемое в нормальных условиях, в период кризиса осложняется или вообще не практикуется.

Значительный рост долговых обязательств вызван также ухудшением условий предоставления кредитов (процентные ставки, сроч-



ность, льготный период) как по линии ОДА, так и по частным каналам. Так, если процентная ставка по государственным кредитам составляла 4,4%, то в 1980 г. уже 5,5%, а в 1983 г. достигла 7,7%. При повышении ставки происходило сокращение элемента субсидий в общей сумме этих кредитов и льготного периода.<sup>22</sup> Условия частных кредитов были еще жестче, ибо определялись рыночным механизмом евrorынка. Процентная ставка по ним для стран-нефтеимпортеров в 1981 г. составляла 24%.<sup>23</sup>

Стремительный рост процентных ставок на заемный капитал привел к тому, что платежи в счет процентов в структуре выплат значительно возросли, составив в 1986 г. 13% стоимости экспорта товаров и услуг стран-реципиентов. Хотя рост амортизационных платежей был меньше, тем не менее в экспорте товаров и услуг они составили 12,4% в 1986 г. Таким образом, показатель отношения платежей в счет выплат процентов по долгу к экспортным поступлениям стран-заемщиков за десятилетний период (1977-1986 гг.) вырос в 2 раза, тогда как показатель отношения амортизационных выплат к экспортным поступлениям за указанный период на одну треть. Стремительный рост первого показателя происходил на фоне постепенного роста второго.<sup>24</sup> В целом норма обслуживания долга увеличилась с 18% в 1978 г. до 26% в 1983 г.

При существующей структуре и условиях кредитов развивающимся странам-заемщикам капитала, чтобы оплатить заимствованные кредиты, придется и в будущем вновь обращаться к кредиторам за все увеличивающимися суммами заемных средств. Так, если в 1972 г. свыше 50% новых займов требовалось для погашения долговых обязательств, в 1981 г. этот показатель составил 75%. В 1983 г. начался чистый отток капитала из стран-дебиторов, т.е. вновь полученных кредитов уже не хватало для выплат по долгу. Реального притока валютных средств, несмотря на все увеличивающиеся суммы позаймствований по всем группам кредитов уже не происходило.

Для многих развивающихся стран-заемщиков капитала порочный круг финансовой зависимости по задолженности замкнулся. Этот фактор зависимости, являющийся, по сути, самым старым, традиционным, оказался в настоящее время, пожалуй, и самым сильным и действенным. Привязав страны-должники узами финансовой зависимости в форме задолженности по кредитам наряду с другими факторами, такими, как научно-техническая зависимость, потери вследствие существующей дискриминационной практики в сфере внешней торговли, из-за эмиграции высококвалифицированных специалистов из освобожденных стран, и пр. развитые капиталистические государства,

хотя и допускают развивающиеся страны в область партнерства по отдельным межгосударственным и частным экономическим операциям, тем не менее с помощью вышеуказанных факторов прочно удерживают их на прежних позициях зависимого развития, а по некоторым параметрам, прибегая, как показано выше, к традиционным способам эксплуатации, усиливают ее.

-----

- I. К.Маркс и Ф.Энгельс. Сочинения. Т. 25. ч. II, с. I44.
2. Там же, с. I44.
3. Там же, с. I49.
4. Там же, с. I49.
5. Там же, с. I44.
6. Там же, с. I50.
7. **"Coping with External Debt in the 1980's"** The World Bank. Wash. 1985 p. ix
8. Подсчитано по: **"Report 1985. Twenty five years of development cooperation"** OECD. A review. Paris. 1985, p. 162-165.
9. Подсчитано по: **"Report 1986. Development co-operation. A review. Paris 1987. p. 232.**
10. **Neue Zürcher Zeitung. Zürich, 1984, 09, 06, -11.**
11. Подсчитано по: **"Coping with External Debt in the 1980's"** p. XI.
12. Там же, с. XI.
13. **Мировая экономика и международные отношения, 1987, 5, с.149.**
14. Подсчитано по: **"Report 1985..."** p. 162-165,
15. Там же,
16. Подсчитано по: **"Report 1985..."** p. 162-165.
17. **Мировая экономика и международные отношения, 1987, II.**
18. Подсчитано по: **"Report 1985..."** p. 331.
19. Подсчитано по: **"Report 1986..."** p. 232.
20. **Мировая экономика и международные отношения, 1982, 4, с.136.**
21. **Мировая экономика и международные отношения, 1987, 5, с.144.**
22. **"Coping with External Debt..."** p. 3, XIII-XIV.
23. Там же.
24. **Мировая экономика и международные отношения, 1987, 5, с.151.**