

АКАДЕМИЯ НАУК СССР  
ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ  
ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ  
Ленинградское отделение

ПИСЬМЕННЫЕ ПАМЯТНИКИ  
И ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ  
НАРОДОВ ВОСТОКА

XXI ГОДИЧНАЯ НАУЧНАЯ СЕССИЯ  
ЛО ИВ АН СССР  
(доклады и сообщения)  
1987  
Часть I

Издательство "Наука"  
Главная редакция восточной литературы  
Москва 1987

## О ВОССТАНОВЛЕНИИ МНОГОВОБИЯ В ЕГИПТЕ ПОСЛЕ СМЕРТИ АМЕНХОТПА IV

На основе анализа противоречий в содержании надписи Тутанхамуна о восстановлении культов старых богов после кончины Аменхотпа IV Ю.Я.Перепелкин писал, что реставрация происходила постепенно, не сразу по смерти великого реформатора. Храмовые хозяйства Йота на Севере существовали еще при Сетойе I, т.е. чуть ли не четыре десятилетия спустя после его кончины.<sup>1</sup> Иначе говоря, по крайней мере на Севере, где были сосредоточены именно царские, в основном, хозяйства (на Юге был центр храмового хозяйства Амуна), возврат к старым, но не забытым, верованиям был и не стремительным, и не всеобщим. Очевидно, новая религия все-таки пустила определенные корни и не случайно среди преемников Аменхотпа IV было не только два его ближайших родственника, но и два крупнейших вельможи, возвышенных им. Трех из них египетская традиция считала солнцепоклонниками.

В последние годы наблюдения, сделанные Ю.Я.Перепелкиным на материалах, которые дошли от верхов общества и главным образом с Севера Египта, подтверждаются сведениями, дошедшими с Юга страны и из низов общества. Как мы увидим, это тоже не сведения нарративных источников, а данные, которые можно извлечь из текстов только с помощью анализа формы, а не содержания надписей; компаративным методом. Когда Ю.Я.Перепелкин писал свои книги, была издана только одна надпись<sup>2</sup> и сравнить ее было не с чем.

Речь идет об относительно недавно опубликованной группе ушебти "послушного призыву в Месте Правды" (т.е. работника царского некрополя в старой столице - г. Уисе)<sup>3</sup> по имени st'w, стела которого находится в Эрмитаже (№ 3937 по отделению древнего Востока)<sup>4</sup> и который был похоронен в гробнице № 1392 в Дёр эль-Медина, раскопанной Б.Брюйером.<sup>5</sup>

Еще Б.Брюйер, нашедший в гробнице несколько ушебти, обратил внимание на то, что на одном из них цитата из 6 главы "Книги Мертвых" предваряется только должностным званием и именем владельца без его отождествления с Усире, в противоположность надписям найденных в той же гробнице ушебти b'kt-'st и h'rpj-'<sup>6</sup> (они отождествлены с Усире). Следовательно, справедливо заключал издатель в примечании, этот ушебти st'w был сделан при Аменхотпе IV.<sup>6</sup> Это подтверждало и содержание надписи, в которой st'w выражал желание получать жертвы (вино и молоко), выдаваемые на жертвенник

Йота - божества Аменхотпа IV. Д.Я.Перепелкин обратил внимание на то, что в этой надписи писец заменил слово "кладбище" (букв. словосочетание *hrt-ntr* "то, что под богом"), отдающее многобожием, другим выражением, а слово "фимиам" (*sntr*) написал не с помощью идеограммы *ntr*, тоже напоминавшей о многобожеском понятии "бог", а буквами - так писали, избегая знака храмового знамени, в последние годы правления Аменхотпа IV.<sup>7</sup>

Сейчас можно только гадать, почему Б.Брюйер сравнивал надписи на одном из найденных им ушебти *st'w* (на том, что сделан из акации<sup>8</sup>) с надписями на ушебти *b'kt-<sup>3</sup>st* и *h'pj-<sup>c</sup>*, а не самого *st'w* же. Ведь в гробнице им были найдены, как он пишет, еще три ушебти *st'w* - два из сикомора и "*un autre en pierre lourde et grise, peint en noir brillant avec texte jaune*".<sup>9</sup> Эти ушебти только упомянуты, но не изданы и даже не описаны археологом. Единственный опубликованный им ушебти поступил в Каирский музей египетских древностей под номером JE 63649; какова же судьба остальных (неизданных) ушебти - до недавних лет было неизвестно.

И вот в 1974 г. вышел из печати первый том корпуса египетских иероглифических надписей Бруклинского музея в Нью-Йорке, включивший сразу три (а не два, как писал Б.Брюйер) неизданных прежде деревянных ушебти нашего *st'w*. Как они попали в Бруклинский музей - автор корпуса, главный хранитель египетских древностей Британского музея Т.Г.Х.Джемс умалчивает. Может быть, объяснение тому можно найти в предварительной публикации четвертого ушебти *st'w* - каменного (расписной известняк) ушебти, о котором речь идет выше, в цитате из книги Б.Брюйера. Эта последняя фигурка попала в Вирджинский музей изобразительных искусств в Ричмонде (№ 55.8.2) из частной коллекции в 1955 году.<sup>10</sup> Возможно, и остальные ушебти *st'w*, найденные Б.Брюйером, прошли через какой-то аукцион в Каире, попали в руки коллекционера, а затем, подобно ричмондскому ушебти, - в Бруклинский музей.

Издавая (к сожалению, без воспроизведений) бруклинские надписи, Т.Г.Х.Джемс, вслед за Б.Брюйером, но уже на основе ушебти самого *st'w*, отмечает, что если у двух фигурок надпись начинается словами *ahd wsjr* "Да будет просветлен Усире ...", т.е. умерший отождествляется со старым богом загробного царства, то на третьей фигурке она еще обращена к богу Аменхотпа IV - Йоту,<sup>11</sup> как и на изданной Б.Брюйером каирской статуэтке. Это, конечно, верно, но далеко не все, что позволяет извлечь из надписей компаративный метод.

Надписи на трех ушебти *st'w* Бруклинского музея, чего не заметил Т.Г.Х.Джемс, отразили две, а не одну, ступени возврата от солнцепоклонничества к многобожию.

Ушебти Brooklyn Mus. 48.26.3<sup>12</sup> не содержит отождествления умершего с Усире. Надпись, как и на кайрском,<sup>13</sup> начинается прямо с титла; жертвы приносятся Йоту; словосочетание hrt-ntr не употребляется из-за того, что оно пишется со знаком храмового знамени, читаемого как "бог"; слово ant>r< написано буквами. На этом временное сходство между кайрским и бруклинским ушебти кончается, так как дословно тексты не совпадают.<sup>14</sup>

Ушебти Brooklyn Mus. 48.26.2<sup>15</sup> уже содержит надпись, начинающуюся словами shd wsjr и ориентированную на старое многобожие с Усире в качестве царя загробного царства. Однако, словосочетание hrt-ntr в формуле-цитате из 6 главы "Книги Мертвых" еще не названо, его прямо избегают.

Наконец, ушебти Brooklyn Mus. 48.26.1<sup>16</sup> и, возможно, ушебти Virginia Mus. 55.8.2<sup>17</sup> не только содержат надписи, начинающиеся словами shd wsjr, но и дважды употребляют словосочетание hrt-ntr в идеографическом начертании, со знаком храмового знамени. Восстановление в правах этого иероглифа словно ставит точку в очевидно долгом процессе восстановления многобожия, который мы можем проследить по надписям st'w, дошедшим от рядового работника из самого центра старого многобожия.

Таким образом, применение компаративного метода при анализе главным образом формы текста в данном случае позволяет восстановить не замеченный издателями текстов и не отраженный в нарративных источниках постепенный характер процесса реставрации старых культов после смерти Аменхотпа IV в низах египетского общества. Кроме того, можно сделать несколько частных выводов. Например, можно заключить, что даже мелкие памятники для своего погребения египтянин готовил на протяжении многих лет, а поэтому все дошедшие из гробницы предметы всегда нужно стремиться датировать хотя бы в относительно-хронологическом плане. В итоге можно получить совершенно неожиданные результаты. Очевидно, что st'w действительно участвовал в строительстве гробницы Аменхотпа IV в Долине царей и что ее следует искать именно там<sup>10</sup> (его гробница в эль-Амарне пуста). Наконец, можно заключить, что и саркофаг st'w, переданный Французским институтом восточной археологии в Варшавский Народный музей,<sup>19</sup> и его стела, хранящаяся в Эрмитаже, выдержанные в духе восстановленного многобожия, не могут быть сделаны ранее правления Тутанхамуна. Судя по пропорциям изображенных фигур, они сделаны в первой половине правления этого фараона. Во второй половине его правления, после 7 года, пропорции фигур зримо удлиняются. За ту же датировку говорит и причудливое смещение в одной гробнице солн-

цепоклоннических и многобожеских памятников, уже совершенно невозможное в годы царствования Харемха.

1. Ю.Я.Перепелкин. Переворот Амен-хотпа IV, ч. 2. М., 1984, с. 179-180, 226.
  2. Упомянута там же, с. 246. Издана: В. Bruyère. *Rapport sur les fouilles de Deir el Médineh (1933-1934)*, t.I. Le Caire, 1937, p. 98-99, fig. 42,1.
  3. Об этом "титуде" см. J.Černý. *L'identité des «serviteurs dans la Place de Vérité» et des ouvriers de la nécropole royale de Thèbes*. - *Revue de l'Égypte ancienne*, t. 2, 1929, fasc. 3-4, p. 200-209; id. *A Community of workmen at Thebes in the Rameside Period*. Cairo, 1973, p. 42-43.
  4. Воспроизведение без исследования: М.Э.Матье. Искусство древнего Египта. Л.-М., 1961, с. 413, рис. 196; [Н.Б.Ланда, И.А.Лапис]. Памятники искусства древнего Египта в Эрмитаже. Под ред. Б.Б.Пиотровского. Л., 1974, табл. 49-50; M.Vilfinkova, V.Forman. *Starověký Egypt*. Praha, 1977, с. 230-231, ill. 212. Надпись: В.В.Струве. Этюды по истории Северного Причерноморья, Кавказа и Средней Азии. Л., 1968, с. 283-284. Художественный анализ: И.А.Добровольская. Стела Сетау из собрания Государственного Эрмитажа. - Тезисы докладов научной сессии, посвященной итогам работы Государственного Эрмитажа за 1966 год. 22-24 мая 1967 г. Л., 1967, с. 21-22. Описание (с ошибками) В.Porter, R.L.V.Moss. *Topographical Bibliography*, vol. I, pt.2. Oxford, 1961, p.734. Издание и просопографическое исследование: Е.С. Богословский. Памятники и документы из Дёр эль-Медина, хранящиеся в музеях СССР. - ВДИ, № I, 1972, с. 87-96, табл. I.
  5. Издание находок: Bruyère. *Op.cit.*, p. 95-109, fig. 40-46.
  6. Там же, p. 99, n. 1.
  7. Ю.Я.Перепелкин. Переворот Амен-хотпа IV, ч. I, кн. III-IV. М., 1967, с. 233.
  8. Переиздан в превосходном воспроизведении (у Б.Брийера фото низкого качества) с сообщением, что в первом издании негатив перевёрнут: *The Luxor Museum of ancient art. Catalogue*. American Research Center in Egypt. Cairo, 1979, p. 103, 144, fig. 79, №138, pl. XIV (Luxor Mus. J.186 = СМ ЛБ 63649).
  9. Bruyère. *Op.cit.*, p. 99.
  10. *Ancient Art in the Virginia Museum*. Richmond, 1972, p. 36, № 33. Этим альбомом я обязан любезности доктора Д.Спенела, подготавливающего египетскую коллекцию музея к изданию.
- II. T.G.H.James. *Corpus of hieroglyphic inscriptions in The*

- Brooklyn Museum, vol. I. Brooklyn N.Y., 1974, p. 125, № 283, comment.
12. *Ib.*, p. 125, № 283, pl. LXXIII.
13. Bruyère. *Op.cit.*, p. 98-99, fig. 42,1; Luxor Museum. *Cat.*, p. 103, 144, fig. 79, pl. XIV, № 138.
14. *Cp. Luxor Museum. Cat.*, p. 103.
15. James. *Op. cit.*, p. 125, pl. LXXIII, № 282.
16. *Ib.*, p. 125-125, pl. LXXII, № 281.
17. *Ancient Art in the Virginia Museum*, p. 36, № 33. На воспроизведении надпись видна только частично. В описании сказано: *Two wooden ushabti in the Brooklyn Museum (48.26.1-2) are nearly identical*, но, как мы видим, эти бруклинские надписи между собой стадильно различны.
18. Он назван не просто "послушным призыву в Месте Правды", но конкретнее - "послушным призыву в Месте добром царя" - Bruyère. *Op.cit.*, p. 101.
19. За снимки с него я искренне признателен проф. Я.Липиньской.

А.О.Большаков

#### СТАРОЕГИПЕТСКИЙ ПОРТРЕТ И СТАРОЕГИПЕТСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ

Представление о Двойнике-Ка пронизывает всю культуру Древнего Египта и во многом определяет ее специфические черты. Поскольку Ка теснейшим образом связан с изображениями,<sup>1</sup> это представление наиболее ярко проявляется в изобразительном искусстве, которое было с египетской точки зрения средством обеспечения жизни Ка.<sup>2</sup> Поэтому любое исследование египетского искусства должно осваиваться в первую очередь на выяснении того, каким образом то или иное его явление отражает ту или иную сторону идеи Двойника (что, разумеется, никоим образом не снимает чисто художественных проблем). Настоящей работой автор хотел бы на примере одной задачи, давно не дающей покоя египтологам-искусствоведам, показать плодотворность такого подхода.<sup>3</sup>

Как известно, в скульптуре Старого царства человек изображается почти всегда очень условно - это человек в расцвете молодости с сильным телом и с предельно правильными по египетским меркам чертами лица. Тела этих условных статуй друг от друга практически не отличаются, лица же, хотя и не настолько стандартны, все-таки также не передают индивидуальности, а если и передают, то она лишь