

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ
Ленинградское отделение

ПИСЬМЕННЫЕ ПАМЯТНИКИ
И ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ
НАРОДОВ ВОСТОКА

XX ГОДИЧНАЯ НАУЧНАЯ СЕССИЯ
ЛО ИВ АН СССР
(доклады и сообщения)
1985
Часть I

Издательство "Наука"
Главная редакция восточной литературы
Москва 1986

(Кемму shikimoku), 1336. - Transactions of the Asiatic Society of Japan. Tokyo, 1908, v. XXXVI, pt. 2.

4. Н. Kobayashi. Domain Law (Bunkoku-ho) in the Sengoku Period. - AA. Tokyo, 1978, n. 35.

Н. А. Дулина

НОВЕЙШАЯ БОЛГАРСКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ О ВАКУФНОМ ЗЕМЛЕВЛАДЕНИИ В ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ (XV-XIX вв.)

В НР хранится богатое собрание турецких архивных документов (несколько сот тысяч), которые касаются социально-экономической истории Османской империи, в том числе земельных отношений. Болгарские историки широко пользуются своими архивами и их исследования отличаются богатой источниковой базой.

В данной статье мы ограничимся рассмотрением наблюдений и выводов, содержащихся главным образом в двух монографиях: В. П. Мутафчиевой и Ф. Милковой, и касающихся вакуфного землевладения.¹ Эта категория земельных владений, как и другие (мольк, тимар, крестьянский чифтлик) недостаточно исследована современной османистикой главным образом из-за малого количества введенных в научный оборот источников. Поэтому в литературе она чрезвычайно разнообразно трактуется,² причем порою необходимая источниковая аргументация не приводится.

Прежде чем изложить общую картину вакуфного землевладения, соответствующую выводам использованных здесь болгарских исследований, отметим, что материалы, которые опровергали бы основные выводы болгарских туркологов, нам неизвестны.

Вакфы, как известно, представляли собой различного рода имущество, посвященное частными или государством на религиозно-общественные нужды. Повидимому, на протяжении всей истории османского государства они занимали треть земельного фонда,³ что соответствовало постановлению шариата.⁴ Частные лица могли отдавать в вакф только мольковое имущество, не обусловленное службой. Дарованные государством частным лицам земельные мольки пользовались достаточно широкими правами владения, распоряжения и наследования.⁵ Основной причиной, побуждавшей владельцев мольков даровать их в вакф в течение одного, самое большее - трех поколений, являлось отсутствие гарантий безопасности имущества в Османской империи.⁶ При вакфировании владельцы мольков могли оставлять за

собой право руководить вакуфным хозяйством и получать за эту деятельность 10% доходов, а также передавать право управлять вакфами по наследству.

Центральная власть имела право и возможность секуляризовать как мюльки, так и вакфы, что и бывало в действительности и даже в массовом порядке,⁷ но прибегала к секуляризации вакфов реже, чем мюльков. Как упоминалось, по условиям вакфирования 90% доходов вакфов тратились на нужды религиозно-общественные и только 10% могли присваиваться в качестве жалованья мотевеллиями,⁸ поэтому правители вакфов в гораздо большей мере, чем владельцы мюльков, зависели от центральной власти и не могли угрожать ей децентрализацией, чего Порты имела основания порою опасаться со стороны владельцев феодальных мюльков.

Вакфы, как и мюльки, делились мусульманскими законооведами на "истинные", если происходили от "истинных" мюльков, и "неистинные", если даровались в вакф мюльки "неистинные". "Неистинные" феодальные земельные мюльки являлись лишь доходами с мирийских земель, на которых сидели райяты, а не самой землей, и могли отдаваться в вакф только с разрешения султана. Сами же эти земли оставались в собственности казны, а райяты, их обрабатывавшие, продолжали оставаться райятами султана. "Истинные" феодальные мюльки, которые являлись пожалованием земельных владений, исчезли в Османской империи уже в начале ХУП в., так как с прекращением периода завоеваний не осталось земель вне государственного фонда, а "истинные" мюльки ХУ-ХУІ вв. были переданы в вакф в свое время.

Доходы с вакфов предназначались на содержание мечетей, религиозных обитателей, постоянных дворов, медресе, мостов, источников, и проч. или более мелкие - на содержание двух-трех служителей культа, которые непосредственно владели вакуфной землей и пожизненно пользовались ее доходами. После смерти последних земля передавалась другим лицам с тем же положением.

Всеми доходами и порою сложным хозяйством вакфов распоряжались мотевеллии. Государство осуществляло контроль за вакуфным имуществом с помощью трех канцелярий Порты, которые регистрировали все религиозные пожалования, условия их передачи в вакф, а также доходы в специальных дефтерах.⁹ Контроль осуществлялся и с помощью центральной и местной администрации и шариатских судов. Последние имели право назначать и увольнять мотевеллиев в случае, если эта должность не была наследственной, и в противном случае, если были замечены нарушения законности.¹⁰

В ХІХ в. государственный контроль за деятельностью вакфов

усилился. В 1826 г. Махмуд II создал Управление вакфами, среди обязанностей которого был сбор налогов с крестьян, обрабатывавших вакуфные земли. Но из-за злоупотреблений чиновников реформа не принесла успеха.¹¹ В период Танзимата правомочия государства в распоряжении вакуфными землями были расширены вновь. В 1840 г. сбор налогов с крестьян вакуфов был изъят из ведома мотевеллиев и поручен государственным чиновникам. Таким образом, финансовый иммунитет, которым некогда пользовались вакфы, в XIX в. был ликвидирован.¹²

Вакфы пользовались достаточно широкой автономией в экономической деятельности. Располагая большими денежными средствами, они часто ссужали деньги под процент, играя роль кредитно-ростовщических институтов. Как владельцы дарованного имущества в виде домов, складов, садов и проч., которое вакфы эксплуатировали и за счет которого обогащались, они были тесно связаны с городской экономической жизнью. Урожай (рента-налог), полученные с земельных участков, продавались на базарах. Все эти особенности часто огромных по размеру хозяйств, ориентированных на базар, были расценены болгарским историком В.П.Мутафчиевой, как достаточные, чтобы назвать вакфы "полной и безусловной частной собственностью", "единственной формой частного землевладения на Балканах в XV, XVI и отчасти в XVII вв."¹³

Из-за "революции цен",¹⁴ захватившей Османскую империю в XVII в. многие вакфы разорились и исчезли в XVII-XVIII вв. Встречались случаи распродажи вакуфного имущества и конфискаций, а порою присвоения, продажи, дарения и замены, вопреки законам шариата. "Революция цен" иногда заставляла мотевеллиев нарушать условия вакфа, увеличивать объем эксплуатации, заменять натуральные налоги денежными, отдавать на откуп ренту без воли заведателя. Мольки и вакуфы не могли существовать в неизменном виде, так как являлись частью единой экономики, которая развивалась, существуя в конкретной обстановке. Хотя вакф считался неотчуждаемым и в этом заключался его "вечный" характер, нарушения этого правила не были редкостью. Все сказанное свидетельствует о том, что представления о "вечности" вакфа не отвечают реальной действительности.¹⁵ С XVIII в. вакф стал приходить в упадок и ослабевала его роль в городской экономике. Основной причиной этого явилась замена наследственных мотевеллиев, которые были лично заинтересованы в процветании хозяйств, назначенными государственными чиновниками.¹⁶

Наблюдения и выводы болгарских исследователей относительно вакуфного имущества в Османской империи подтверждают адекватность османской действительности термина государственный феодализм, ко-

который употребляют болгарские историки для обозначения социально-экономического строя в Османской империи. Этот термин подразумевает весьма ограниченное наличие частной собственности в османском государстве, подчинение узкого частного сектора государственному, неструктурообразующую роль частной собственности.

Несмотря на достаточно широкую разработку болгарскими специалистами тематики вакуфного землевладения, ряд ее аспектов еще и по сей день не нашел достаточного освещения. Среди них вопрос о сохранении или несохранении на протяжении веков "истинных" вакфов, их численности, а также экономической значимости этой категории хозяйств. Некоторые второстепенные выводы болгарских историков вызывают возражения, как например оценка вакуфных хозяйств как формы частного землевладения в XV-XVII вв.¹⁵ Этому противоречат факты, упомянутые самим автором соответствующей монографии: вакфы подвергались массовой и частной конфискации государством, верховная собственность государства на вакуфные земли выражалась в достаточно жестком контроле за деятельностью вакфов и в присвоении с "неистинных" вакфов части налогов. Кроме того, митевеляли могли быть смещены со своих постов государством, а их официальное "жалованье" составляло только 10% доходов вакфа.

В целом же, исследование болгарскими туркологами сложной и актуальной проблемы османского землевладения, в том числе вакуфного, является новым и важным этапом в его изучении.

-
1. Основные болгарские работы, на основании которых построена данная статья, названы в примечаниях.
 2. Например, часто утверждается, что вакфы принадлежали, как частная собственность, мусульманскому духовенству, что это были крупные земельные владения феодалов, что вакфы не подлежали никакому налогообложению и никогда не возвращались в фонд государственных земель, а были "вечными" церковными или частными владениями, что они совершенно не контролировались государством, и проч.
 3. См. Н.А.Иванов. О типологических особенностях арабо-османского феодализма: - В кн.: Типы общественных отношений в средние века. М., 1982, с. 140; Ф.Милкова. Поземлената собственост в българските земи през XIX век. София, 1970, с. 49; С.Ф.Орешкова. Османский феодализм: типологические наблюдения. - В кн.: Типы общественных отношений на Востоке в средние века, с. 116.
 4. См. В.П.Мутафчиева. Основни проблеми в изучаването на вакъфа като част от социално-икономическата структура на Балканите

под османска власт (XV-XIX в.) - "Studia balkanica", I4 Sofia, 1979, с. 100. Упомянутое постановление однако не всеми историками признается заслуживающим полного доверия. См. там же.

5. Широкие на первый взгляд права владельцев мюльков на практике были ограничены государственной властью, которая могла в любое время отобрать мюльк, не разрешить его продажу или дарение, передачу в вакф, а также взимала в пользу казны с "неистинных" вакфов целый ряд налогов, которые собирали государственные чиновники. Вопрос о границах прав владения и распоряжения мюльковым имуществом со стороны частных владельцев и государства еще не получил исчерпывающего освещения и является дискуссионным. Из большого числа исследований, имеющих отношение к этому вопросу, назовем лишь два: В.П.Мутафчиева. Аграрные отношения в Османската империя през XV-XVI в. София, 1962, с. 88-176; Ф.Милкова. Поземлената собственост в българските земи.
6. В.П.Мутафчиева, ук.соч., с. 96.
7. См. там же, с. 158.
8. Однако из-за спорадического характера контроля деятельности вакфов со стороны центральной власти митевеллии имели возможность злоупотреблять распределением доходов и незаконно обогащаться.
9. М.Д'Оссон. Полная картина Оттоманския империи. Т. I. СПб., 1795, с. 412.
10. Ф.Милкова. Поземлената собственост, с. 51-52.
11. См. А.Д.Новичев. История Турции. Т.2, ч.1.Л., 1968, с.233-234.
12. Ф.Милкова, ук.соч., с. 54.
13. В.Мутафчиева. Основни проблеми, с. 105, 120 и др.; см. также Б.Цветкова. Характерни черти на османската обществено-икономическа структура в Европейския Югоизток през XV-XVI в. - "Исторически преглед", 1980, № 4, с. 54-55.
14. См. М.С.Мейер. Влияние "революции цен" в Европе на Османскую империю. - НАА, 1975, № I, с. 96-107.
15. См. В.П.Мутафчиева. Основни проблеми, с. 101-118; ее же, Аграрные отношения, с. 158, 164-165.
16. О причинах упадка вакфов см. В.П.Мутафчиева. Основни проблеми, с. 123.
17. Очевидно этот вывод основан на том, что доходы вакуффов от торговли и кредитных операций трудно поддавались учету и могли присваиваться митевеллиями, которые к тому же пользовались в управлении вакуфным хозяйством широкой инициативой.