

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ
Ленинградское отделение

ПИСЬМЕННЫЕ ПАМЯТНИКИ
И ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ
НАРОДОВ ВОСТОКА

ХУШ ГОДИЧНАЯ НАУЧНАЯ СЕССИЯ
ЛЮ ИВ АН СССР
(доклады и сообщения)
1983-1984

Часть I

Издательство "Наука"
Главная редакция восточной литературы
Москва 1985

М., 1981, с. 119-120.

- II. Ср. наложение культа бодхисаттвы Авалокитешвары на местный культ обезьяны. См.: Е.Д.Огнева. Тибетская мифология. - Мифы народов мира. Энциклопедия (в двух томах). Т.2. М., 1982. с. 510-511.
12. В.В.Иванов, В.Н.Топоров. Исследования в области славянских древностей. М., 1974; Б.А.Успенский. Филологические разыскания в области славянских древностей. (Реликты язычества в восточнославянском культе Николая Мирликийского). М., 1982.

Ю.А.Петросян

АХМЕД САИБ - МЛАДОТУРЕЦКИЙ ИСТОРИК И ПУБЛИЦИСТ

Среди турецких историков конца XIX - начала XX вв. выделяется Ахмед Саиб (1859-1920). Выходец с Кавказа, образование получил в России в военных училищах. Службу в турецкой армии начал с чина капитана, долгое время был адъютантом турецкого чрезвычайного комиссара в Египте Гази Ахмет Мухтар-паши. В конце XIX в. оставил военную службу, занявшись исключительно литературным трудом. Активно участвовал в младотурецком движении. После революции 1908 г. Ахмед Саиб продолжал свою литературную деятельность, преподавал русский язык в Стамбульском университете.¹

Деятельность и творчество Ахмеда Саиба интересны в двух планах - как важный этап в развитии турецкой историографии и как заметное явление в турецкой публицистике. Обе эти стороны литературной деятельности Ахмеда Саиба были тесно связаны между собой. Эта связь определялась идейными позициями автора, игравшего видную роль в борьбе младотурок против режима "эюлма" Абдул-Хамида II.

Ахмед Саиб, оставив военную службу, посвятил себя публицистике и истории. Первоначальные результаты его работы нашли отражение на страницах газеты "Санджак" ("Знамя"), которую Ахмед Саиб издавал в Каире в 1899-1907 гг. (с перерывами). Здесь были напечатаны разделы из первого исторического сочинения Ахмеда Саиба "События периода правления султана Абдул Азиза", которое было опубликовано отдельной книгой в 1902 г.² На страницах газеты "Санджак" Ахмед Саиб публиковал статьи в защиту конституционного строя и парламентарного правления, а также статьи на международные темы, в частности по восточному вопросу. Политическое кредо газеты и ее издателя было очевидно антиабсолютистским. Ахмед Саиб стоял на общих для

всех ячеек и групп младотурецкой эмиграции позициях борьбы с режимом "эволюма" султана Абдул-Хамида II. До парижского конгресса младотурок в 1902 г. Ахмед Саиб и его газета были вне группировок, а после конгресса Ахмед Саиб примкнул к централистски настроенной группе Ахмеда Ризы.³ Некоторое время Ахмед Саиб был представителем парижской группы Ахмеда Ризы в Каире. В качестве "директора каирского бюро" группы он наблюдал за перепечаткой и распространением одной из самых значительных газет младотурок "Шура-и уммет" ("Совет общины"). С конца 1905 г. Ахмед Саиб отошел от группы Ахмеда Ризы, возобновив издание своей газеты "Санджак". Правда, ее девиз - "сторонница конституционного управления и всеобщих реформ в Османской империи" - полностью совпадал с девизом "Шура-и уммет".⁴

В 1902-1908 гг. Ахмед Саиб весьма интенсивно работал как историк. Вслед за первой книгой⁵ вышла его работа "История султана Мурада V (опубликована примерно в 1904-1906 гг.),⁶ а также книга "Начальный период правления султана Абдул-Хамида" (1908).⁸ Все три книги были как бы частями одной большой работы, объединенной не только хронологическими рамками. По сути дела это были книги о борьбе за конституционные преобразования в Османской империи. Именно они составляли главное содержание рассказа о политических событиях 1861-1878 гг.

Книги эти резко отличались от работ турецких историков той поры. Прежде всего, они были написаны автором - сторонником и защитником конституционных принципов. Написанные и изданные в эмиграции, эти книги были политическим оружием младотурок, в них историческая наука выступала в качестве средства борьбы политической оппозиции султанскому абсолютизму. Необычна была и форма книг, точнее авторская манера изложения, близкая к европейским историческим сочинениям. От традиционной турецкой историографии книги Ахмеда Саиба отличали и простота языка и стиля, открытая эмоциональность автора.

Его исторические сочинения отличала публицистичность. Все эти книги были в Турции того времени запретными, попадали в страну только нелегальными путями. Они были прямым вызовом режиму эволюма, их содержание было направлено против Абдул-Хамида II. Во всех трех книгах автор не скрывает своих симпатий к конституционалистам, особенно к их лидеру Мидхату-паше, который к этому времени уже был осужден и убит по указке Абдул-Хамида. Имя его было знаменем борцов с абдулхамидовской деспотией, одного упоминания имени Мидхата было достаточно, чтобы лишиться жизни по доносу шпионов султана.

Особенно ощутим обличительный антихамидовский пафос сочинений

Ахмеда Саиба, их острая публицистичность в последней книге его своеобразной трилогии. Знакомя читателя с событиями начала царствования Абдул-Хамида II, автор очень эмоционален в рассказе о борьбе за провозглашение конституции и деятельности первого парламента. Книга восхваляла конституционалистов и их лидера Мидхата, разоблачала коварство султана, который пошел на уступки конституционалистам только из-за внешнеполитической ситуации.⁸ Ахмед Саиб прямо писал, что дав согласие на провозглашение конституции, Абдул-Хамид II через несколько дней после этого стал действовать в совершенно противоположном конституции духе.⁹ Излагая обстоятельства отстранения Мидхата от власти и его высылки из страны, Ахмед Саиб отмечал, что именно в эти дни впервые проявилась присущая в течение 30 лет режиму Абдул-Хамида шпиономания и начала действовать султанская тайная полиция.¹⁰ Как видно, книга была действительно обличительной. Не случайно сам автор называл ее не историческим сочинением, а рисале,¹¹ как бы подчеркивая острополитическое, публицистическое звучание своего труда.

Книга Ахмеда Саиба, посвященная начальному периоду царствования Абдул-Хамида II, была для своего времени и важным пропагандистским аргументом в пользу возможности и целесообразности установления в Османской империи парламентарного режима. Это была публикация, в которой проблемы конституции и парламентаризма применительно к Турции рассматривались не теоретически, а на опыте 1877-1878 гг. Ахмед Саиб представлял первый турецкий парламент как орган, способный активно участвовать в государственных делах и даже критиковать действия правительства.¹² Этот раздел книги также содействовал пропагандистским усилиям младотурок, борющихся за восстановление конституции и созыв парламента. В предисловии к этой книге Ахмед Саиб отмечал, что в начале правления Абдул-Хамида II произошли важные события и перемены в способе управления империей, но потом установился тиранический режим нынешнего правителя, который принес стране всяческий урон и ущерб.¹³

В 1901 г. Ахмед Саиб выступил в печати с произведением другого характера - явно публицистическим. Он опубликовал в Каире брошюру "Путеводитель революции",¹⁴ в которой, окидывая взглядом османскую историю, утверждал, что причины тех недостатков, которые характерны для положения Османской империи в этот период, нельзя видеть в религии ислама или неспособности турок к прогрессу, как это принято считать в Европе. Публицистический пафос сочинения Ахмеда Саиба, как пишет сам автор, состоит в выявлении "истинных зол, присущих нынешнему управлению Османской империей".¹⁵ Автор

обращался в этих поисках, прежде всего, к положению в царствовавшей османской династии, выделяя вопрос о воспитании и образовании наследных принцев. Крайне неудовлетворительная постановка этого дела представлялась ему очевидным злом для государственных дел,¹⁶ ибо будущим правителям для выполнения их функций нужно хорошо разбираться в положении страны и ее проблемах.¹⁷ Ахмед Саиб посвятил специальный раздел своей брошюры и роли султанов, правивших в XIX в. Автор в этих разделах – о роли принцев и монархов – явно был склонен преувеличивать личные качества правителей в управлении государством. Он утверждал, что даже при системе "абсолютистского правления" государство может процветать, а подданные будут жить в счастье и благополучии, если правитель обладает честью, достоинством и личными добродетелями.¹⁸ Такая позиция автора явно была продиктована общим тезисом младотурецкой пропаганды о том, что главное зло для страны – пороки личности султана Абдул-Хамида. Целый раздел брошюры автор посвятил принципам наследования трона в османской династии, отмечая, что положение таково, что на трон вступают люди, "не получившие приличествующего суверенам нравственного воспитания и не воспитанные должным образом".¹⁹ И все же Ахмед Саиб подводил далее читателя к мысли о том, что не все сводится к личности султана. Он прямо писал, что "истинные причины существующих бедствий следует искать в существующем способе управления более, чем в особенностях падишахов".²⁰ Специальный раздел автор посвятил правам нации и суверена.²¹ Ахмед Саиб утверждал идею ответственности суверена перед нацией. Всякий государь, – по его словам, – "лицо, уполномоченное нацией для ведения государственных дел".²² Говоря о министрах султана, автор подчеркивал значение их ответственности и компетентности в государственных делах. Образцом подобного рода он представлял читателю вдохновителя таъзиматских реформ Мустафу Решид-пашу и лидера борьбы за первую турецкую конституцию Мидхата-пашу.²³ В заключительных разделах брошюры автор доказывал, что главным средством преобразования страны, устранения существующих зол и обеспечения благополучия нации и государства является переход к конституционному способу управления.²⁴ Автор всячески пропагандировал идею созыва парламента из представителей подданных султана всех национальностей и религий. Он представлял парламент как важнейшее средство обеспечения прогресса в государственных делах.²⁵

Творчество Ахмеда Саиба как по его проблематике, так и по форме, представляло заметное явление в турецкой историографии и публицистике. Его исторические сочинения были у истоков современной

турецкой исторической науки, которая после младотурецкой революции сделала свои первые шаги (первое "Турецкое историческое общество" и его журнал). Книги Ахмеда Саиба сохраняют и в наши дни значение для исследователей истории Османской империи 60-70-х гг. XIX века. Он стал одним из первых турецких историков, соединивших в своем творчестве задачи и методы исторического исследования и публицистики.

-
1. Библиографические сведения об Ахмеди Саибе см. А.Гövва. *Türk meşhurlari ansiklopedisi*. İstanbul, 1946.
 2. А.Д.Желтяков. Печать в общественно-политической и культурной жизни Турции (1729-1908). М., 1972, с. 274.
 3. См. об этом: Ю.А.Петросян. Младотурецкое движение (вторая половина XIX - начало XX вв.). М., 1971, с. 205-210.
 4. А.Д.Желтяков, ук.соч., с. 274, 276-282.
 5. Ahmed Saib. *Vaka-i sultan Abdülaziz*, *Misir-el-Kahire*, 1320 (араб. шрифт).
 6. Ahmed Saib. *Tarih-i sultan Murad Hamis*. *Misir-el-Kahire*, [б.г.] (араб. шрифт).
 7. Ahmed Saib. *Abdülhamidin evail sultanati*. *Misir*, 1326 (араб. шрифт).
 8. Там же, с. 18-22, 28-33, 43-58.
 9. Там же, с. 63.
 10. Там же, с. 101.
 11. Там же, с. 2.
 12. Там же, с. 116-130, 146-151.
 13. Там же, с. 2.
 14. Ahmed Saib. *Rehnüma-i inkilâp*, *Misir*, 1318 (араб. шрифт).
 15. Там же, с. 10-11.
 16. Там же, с. 19.
 17. Там же, с. 12.
 18. Там же, с. 13.
 19. Там же, с. 44.
 20. Там же, с. 60.
 21. Там же, с. 50-59.
 22. Там же, с. 72-73.
 23. Там же, с. 31-41.
 24. Там же, с. 60.
 25. Там же, с. 68-71.