

АКАДЕМИЯ НАУК СССР  
ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ  
ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ  
Ленинградское отделение

ПИСЬМЕННЫЕ ПАМЯТНИКИ  
И ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ  
НАРОДОВ ВОСТОКА

ХУШ ГОДИЧНАЯ НАУЧНАЯ СЕССИЯ  
ЛЮ ИВ АН СССР  
(доклады и сообщения)  
1983-1984

Часть I

Издательство "Наука"  
Главная редакция восточной литературы  
Москва 1985

классических даршан состоит, таким образом, в формулировании такой более частной теории, которая станет, по сути дела, теорией интерпретации терминологического инвентария и позволит существенно расширить актуальное поле применения материалистической диалектики как методологии научного познания.

П.И.Борисковский

ВОПРОСЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЭТНОГРАФИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ  
ДЛЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ РЕКОНСТРУКЦИЙ  
В СВЕТЕ ВЫСКАЗЫВАНИЙ К.МАРКСА

1. Тесная, неразрывная связь первобытной археологии и этнографии бесспорна. В частности, археологи для самых ранеобразных, не только социологических, реконструкций широко привлекают материалы этнографии.

2. В результате выработки новых археологических методов, а также усовершенствования техники археологических раскопок, имеющей одним из результатов новые замечательные археологические открытия, этнография, как источнику археологических реконструкций, приходится несколько "потесниться". Раньше ответ на вопрос о возможном назначении того или иного найденного при археологических раскопках каменного или костяного изделия могла дать только этнография. Теперь более точный ответ дает трасология. Раньше ответ на вопрос о производительности труда людей той или иной эпохи каменного века, о том, в течении какого времени палеолитические или неолитические люди изготовляли определенный предмет, могла дать только этнография. Теперь ответ дают экспериментальные исследования. Раньше, трактуя вопросы о деревянных орудиях палеолита, об устройстве палеолитических и неолитических жилищ, ссылались только на этнографические параллели. Теперь раскопки доставили деревянные изделия разных эпох палеолита. Теперь материалы проведенных на современном научном уровне раскопок позволяют в деталях установить устройство жилищ каменного века, входивших в их состав очагов, кладовых, мест обработки камня и кости. Разумеется, все это не значит, что в наши дни этнография, как источник реконструкций, отходит на задний план. Привлечение этнографии по-прежнему остается для археологов важнейшим путем не только ликвидации отдельных белых пятен и загадок, но и что является самым существенным, совместного восстановления и изучения конкретного исторического процесса.

3. Возникает вопрос о принципах соединения археологических и этнографических материалов, использования тех и других для реконструкции древнего исторического процесса.

4. Около 50 лет назад в советской и зарубежной литературе получил распространение "метод наложения" или "метод шивки". "Убеждаясь в совпадении материальных элементов комплексов А и Б, можно заключить и о совпадении духовных элементов. Если последние были в отношении комплекса А известны очень отрывочно или даже совсем неизвестны, то этому комплексу А приписывают духовные элементы из комплекса Б" (В.К.Никольский, 1928). Этот метод был справедливо раскритикован в советской литературе 30-х годов за забвение конкретной исторической обстановки.

5. За последние годы в отдельных изданиях, посвященных истории первобытного общества, снова стали высказываться взгляды, близкие к "методу наложения", правда на гораздо более серьезной основе и с учетом конкретной исторической среды. Суть этих взглядов сводится к тому, что, пытаясь реконструировать прошлое по данным этнографии, следует привлекать только материалы стадийно близкие, но нельзя, скажем характеризовать общество охотников и собирателей позднего палеолита и мезолита с помощью материалов по земледельцам-ирокезам.

6. Представляется, что требование опираться исключительно на стадийно равноценные материалы, при отказе от привлечения этнографических материалов в случае их стадийно неравноценности, является ошибочным. Оно лишает исследователя огромного количества источников и суживает круг познания. В действительности, различные стороны общественной жизни развиваются неравномерно. Известно немало примеров того, что определенное племя по уровню техники превосходит соседнее племя, а по уровню развития общественных отношений отстает от него. Известны примеры и того, что в очень развитой среде неожиданно выплывают отдельные пережитки глубочайшего прошлого. Разумеется, такие пережитки следует использовать для освещения и расшифровки археологических материалов очень осторожно, не забывая, помимо всего прочего, о здравом смысле, об элементарной логике. Представляется, что археолог в своей работе по реконструкции вправе привлекать, в качестве сравнительного, самый разнообразный этнографический материал, разумеется строго обосновывая в каждом отдельном случае необходимость и правомочность такого привлечения.

7. Для рассматриваемого здесь вопроса о правомочности исто-

рических сравнений и о методах привлечения сравнительного исторического материала в целях реконструкций, первостепенное значение имеет письмо К.Маркса в Редакцию "Отечественных записок". Остановившись на судьбе экспроприированных плебеев Древнего Рима, К.Маркс пишет: "Таким образом, в один прекрасный день налицо оказались, с одной стороны, свободные люди, лишённые всего, кроме своей рабочей силы, а с другой стороны – для эксплуатации их труда – владельцы всех приобретенных богатств. Что же произошло? Римские пролетарии стали не наемными рабочими, а праздною чернью, более презренной, чем недавние "белые бедняки" южной части Соединённых Штатов, а вместе с тем развился не капиталистический, а рабовладельческий способ производства. Таким образом события поразительно аналогичные, но происходящие в различной исторической обстановке привели к совершенно разным результатам. Изучая каждую из этих эволюций в отдельности и затем сопоставляя их, легко найти ключ к пониманию этого явления; но никогда нельзя достичь этого понимания, пользуясь универсальной отмычкой в виде какой-нибудь общей историко-философской теории, наивысшая добродетель которой состоит в ее надисторичности" (К.Маркс, Ф.Энгельс. Соч., 2-е изд., т. 29, с. 120-121). Критика К.Марксом использования универсальных надисторических отмычек, его требование изучения и сопоставления в каждом отдельном случае конкретного исторического процесса являются исключительно актуальными. В свете этих высказываний К.Маркса становится понятным, что привлекая сравнительный этнографический материал для тех или иных археологических реконструкций нельзя руководствоваться какими-либо стандартными рецептами.