

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ
Ленинградское отделение

ПИСЬМЕННЫЕ ПАМЯТНИКИ
И ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ
НАРОДОВ ВОСТОКА

ХУШ ГОДИЧНАЯ НАУЧНАЯ СЕССИЯ
ЛЮ ИВ АН СССР
(доклады и сообщения)
1983-1984

Часть I

Издательство "Наука"
Главная редакция восточной литературы
Москва 1985

абстракцию в максимально чистом виде. В исторической реальности формация существует в отдельных обществах в качестве их внутренней сущности, их объективной основы (Ю.И.Семенов). В этом плане и следует рассматривать сами первые цивилизации как конкретные социально-культурные общности, как типологически единые, но различающиеся в технологическом отношении способы производства. Различия эти охватывают разнообразие стороны от практикуемых в том или ином обществе систем высокопродуктивного земледелия и характера общего труда в этой сфере хозяйственной деятельности до значения и судеб храмового сектора в экономическом базисе, не говоря уже о надстроечных явлениях, в которых эпохальные черты неразрывно переплетены с этно-культурной спецификой. Тип первых цивилизаций, как диахронное явление, отражает единство всемирно-исторического процесса и генеральную тенденцию прогрессивного движения общества.

В.А.Якобсон

К.МАРКС И ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

I

1. Хотя ко времени кончины К.Маркса наука о древнем Востоке сделала свои первые шаги, его высказывания о государстве и праве Востока поражают своей прозорливостью.

2. Высказывания эти широко известны и часто цитируются в качестве методологических оснований конкретно-исторического анализа. Однако, при этом получили определенное распространение и ошибочные толкования этих высказываний, сделанные в начальном периоде развития советской исторической науки.

3. Мы остановимся лишь на двух, особенно часто цитируемых высказываниях К.Маркса и постараемся хотя бы отчасти показать, что их содержание неизмеримо шире того, которое им обычно приписывается.

II

1. К.Маркс пишет: "В Азии с незапамятных времен, как правило, существовали лишь три отрасли управления: финансовое ведомство, или ведомство по ограблению своего собственного народа, военное ведомство, или ведомство по ограблению других народов, и, наконец,

ведомство общественных работ" ("Британское владычество в Индии", Соч., т. 9, с. 132). Далее К.Маркс поясняет, что последнее из перечисленных ведомств занималось, главным образом, ирригационными работами.

2. Там же К.Маркс указывает, что ирригация "повелительно требовала вмешательства централизованной власти правительства". В этих словах К.Маркса принято усматривать объяснение причин появления крупных централизованных государств, например, в масштабе всего Египта или всей Месопотамии. Такая точка зрения распространена весьма широко и по существу превратилась в общее место (см. например, учебное пособие "История государства и права зарубежных стран", Москва, 1980). Однако она не находит подтверждения ни в трудах К.Маркса (он ничего не говорит о размерах государства), ни в известных фактах истории (в указанных речных долинах в древности не было и не могло быть единой оросительной системы, управляемой из одного центра, а были многочисленные, независимые друг от друга местные системы). Исследования последнего десятилетия показывают, что основные оросительные системы были созданы в Шумере еще в раннединастический период, т.е. в эпоху "номовых государств". В дальнейшем они лишь поддерживались и расширялись. Создание больших централизованных государств на месте первоначальной системы "номовых государств" есть результат успешной деятельности второго из перечисленных К.Марксом ведомств и необходимое условие успешной деятельности первого ведомства (т.е. происходит экстенсивный рост объема прибавочного продукта, достигаемый путем грабежа соседей и увеличения территории и числа эксплуатируемого населения). Следует однако заметить, что создание больших централизованных государств и, тем самым, прекращение междоусобных войн, способствовали сохранности ирригационных систем. Эти последние чрезвычайно чувствительны, и не только военные разрушения, но даже отсутствие надлежащего ухода в течение двух-трех сезонов может привести к непоправимым экологическим последствиям (засоление или особенно засоление). Это обстоятельство в общей форме отмечено и К.Марксом, который пишет о печальных последствиях бездействия ведомства общественных работ.

III

I. В письме к Ф.Энгельсу от 8 марта 1855 г. К.Маркс пишет: "Недавно я снова проштудировал римскую (древнюю) историю до периода Августа. Внутренняя история явно сводится к борьбе мелкой

земельной собственности с крупной, разумеется, в той специфической видоизмененной форме, которая обусловлена рабством (Соч., т. 28, с. 368).

2. Такое высказывание, ставящее во главу угла не антагонизм между рабами и рабовладельцами, а противоречия среди свободных, может даже показаться "немарксистским". Однако это тонкое наблюдение К.Маркса чрезвычайно важно для понимания многих черт не только древнеримского общества, но и древнего общества вообще и его права в частности. Если мы определяем право как "возведенную в закон волю господствующего класса" ("Коммунистический манифест"), то необходимо ответить на вопрос: чем же определяется содержание этой воли в древнем обществе, где господствующий класс - все гражданское население. На этот вопрос и отвечает процитированное письмо К.Маркса. Рассмотрение дошедших до нас памятников древнего права именно под таким углом зрения дает чрезвычайно интересные результаты, опрокидывающие многие привычные представления.

3. Противоречия между различными слоями гражданского населения (т.е. именно "борьба мелкой земельной собственности с крупной") составляют основное содержание социально-экономической истории и истории права древней Месопотамии. Крайним выражением такого противоречия является обезземеливание рядовых общинников, влекущее за собой (в отличие от древнего Рима) утрату гражданских прав и переход в разряд "царских людей"; низшие слои которых на практике мало отличались от рабов.

4. Такая ситуация порождала весьма интересные явления в области социальной психологии и права. Так, социальная психология воспринимала отчуждение земли как нарушение едва ли не всего миропорядка. Под давлением таких взглядов клинописное право выработало столь своеобразный юридический акт, как "указ о справедливости" - издаваемый время от времени царем эдикт, на основании которого погашались неоплаченные долги, а отчужденная земельная собственность в определенных случаях возвращалась прежним владельцам.

Иначе говоря, часто встречающееся в царских надписях утверждение, что царь защищает "слабого, сироту и вдову" не следует, как это обычно делается, считать всего лишь "социальной демагогией".

С другой стороны, то же право, отвечая на запросы реальной экономической жизни, выработало многочисленные, подчас весьма тонкие способы обходить "указы о справедливости".

5. По-видимому, даже и само возникновение царской власти в различных ее разновидностях, т.е. превращение общинного магистрата, подчиненного и подконтрольного совету старейшин и народному

собранию в единоличного (пусть и не всевластного) и наследственного (если не в теории, то на практике) правителя проистекает из вышеназванного противоречия. Важно отметить, что сторонниками единоличной власти оказываются, как правило, "низы". Гильгамеш, как об этом рассказывается в шумерской эпической поэме "Гильгамеш и Акка", становится "лугалем" вопреки мнению старейшин, по решению народного собрания. Аналогичную картину являют "реформы Урунингины" в Лагаше, греческие тирании (а также попытки спартанских царей править без эфоров), диктатуры, а затем императорская власть в Риме. Повсюду, при неизбежных местных различиях, происходит практически одно и то же: единоличная власть использует стремление низов к "восстановлению справедливости", а защитниками республиканских институтов оказывается, как ни странно, родовая аристократия, не из благородных побуждений, разумеется, а потому, что не желает расстаться с властью. "Низы", впрочем, очень скоро убеждаются, что лежащий на них гнет возрос, а к родовой аристократии присоединяется аристократия служилая.

6. Однако происхождение власти правителя из власти общинного магистрата сказывается еще долго, находя свое выражение и во взглядах на природу власти, и в актах этой власти.

Ю. В. Андреев

ИДЕИ К.МАРКСА О ПРОИСХОЖДЕНИИ И ПРИРОДЕ АНТИЧНОГО ПОЛИСА И ИХ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ СОВРЕМЕННОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ

В своих работах К.Маркс постоянно подчеркивает историческую специфичность античного рабовладельческого общества, выделяя в нем те черты и особенности, которые делают его своеобразным антиподом "классического" капитализма XIX в. С этой проблемой непосредственно связан устойчивый интерес К.Маркса к феномену полиса. Природа этого важного исторического явления, имевшего определяющее значение для всей истории классической древности, была гениально угадана основоположником научного социализма еще до того как европейская историческая наука приступила к его углубленному изучению. К.Маркс не только впервые по настоящему открыл полис как главный структурообразующий элемент античной цивилизации, но и определил его место в общем процессе исторического развития человечества.

Ряд принципиально важных положений о происхождении и истории