

АКАДЕМИЯ НАУК СССР  
ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ  
ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ  
Ленинградское отделение

ПИСЬМЕННЫЕ ПАМЯТНИКИ  
И ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ  
НАРОДОВ ВОСТОКА

ХУШ ГОДИЧНАЯ НАУЧНАЯ СЕССИЯ  
ЛЮ ИВ АН СССР  
(доклады и сообщения)  
1983-1984

Часть I

Издательство "Наука"  
Главная редакция восточной литературы  
Москва 1985

гию, по которой законы общества как целого называются системными или социологическими, законы отдельных сфер общества называются подсистемными, а исторические законы – надсистемными. См., например, вышеуказанное сочинение А.К.Уледова.

13. Е.М.Жуков. Очерки методологии истории. М., 1980, с. 68.
14. Е.М.Жуков. О соотношении общесоциологических и исторических закономерностей. – "Вопросы философии", 1977, № 4, с. 54.
15. Здесь нет возможности показать и другие подходы к выделению исторических законов, как это сделано, например, в работах: А.Я.Гуревич. Общий закон и конкретная историческая закономерность. – В кн.: Философские проблемы исторической науки. М., 1969; Л.Е.Кертман. Законы исторических ситуаций. – "Вопросы истории", 1971, № 1.
16. См. указанные сочинения этих авторов.
17. См., например: В.В.Кослапов. Методология и логика исторического исследования, с. 66.
18. Цит. по кн.: Г.В.Плеханов. Соч., М., 1928, т. 11, с. 294–295.
19. Ф.Энгельс. Предисловие к третьему немецкому изданию работы К.Маркса "Восемнадцатое брошюра Луи Бонапарта". – К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. 21, с. 259.

В.М.Массон

## УЧЕНИЕ К.МАРКСА О СПОСОБАХ ПРОИЗВОДСТВА И ЭПОХА ПЕРВЫХ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

1. Под цивилизацией следует понимать социально-культурные комплексы или социально-культурные общности, формирующиеся на определенной стадии общественного развития и принимающие специфические формы в разные исторические эпохи. Классики марксизма-ленинизма употребляли понятия "древняя цивилизация", "буржуазная цивилизация", ряд работ советских исследователей посвящен проблеме коммунистической цивилизации (М.П.Мчедлов). Исторический подход, выделение эпохальных типов цивилизаций (рабовладельческий тип цивилизации и т.д.) в данном случае принципиально отличен от подходов западных исследователей и, в первую очередь, А.Тойнби, гносеологически опирающихся на гипертрофию реальных явлений и развивающих культурно-исторический релятивизм, отрицающий общие закономерности исторического процесса.

2. Новые археологические открытия и успехи в дешифровке древних систем письменности ярко характеризуют как особое, эпохальное

явление тип первых цивилизаций, выдвинутых историческим прогрессом в конце первобытной эпохи на авансцену истории как в Старом, так и в Новом свете. Конкретные данные характеризуют прежде всего материальную культуру этих первых цивилизаций. Как отмечает Г.Н. Волков, в прогрессе предметного мира, как опредмеченной силе знания, отражается общий прогресс общества. Однако, внешние материальные признаки цивилизаций (монументальная архитектура, высокоспециализированные ремесленные производства, системы письменности) представляют собой лишь видимую вершину огромного айсберга. Стадия общественного развития, на которой происходит формирование первых цивилизаций, связана с изменениями в способе производства, с развитием классовых отношений, со становлением государства.

3. Фундаментальным понятием исторического материализма является способ производства, рассматриваемый как исторически определенный способ добывания материальных благ, необходимых людям для производственного и личного потребления, как диалектическое единство производительных сил и производственных отношений. Советские исследователи указывают на различные аспекты этого фундаментального понятия. Так, если иметь в виду материально-вещественный аспект способа производства, то он предстает как технологический способ производства, учитывая терминологию, употреблявшуюся К.Марксом. Г.Н.Волков характеризует технологический способ производства как исторически определенный способ соединения различных элементов производительных сил, прежде всего, человека и техники. Следует иметь в виду, что по мере исторического развития в производственную деятельность втягивались различные сферы жизнедеятельности, играли все большую роль такие предпосылки и факторы общественных производительных сил как рост населения и увеличение числа трудоспособных, разделение труда и его кооперация, улучшение средств общения и образование трудового населения. Важное значение имеют наблюдения советских историков (А.И.Павловская, Ю.В.Качановский) о том, что К.Маркс употреблял в своих работах термин "способ производства" в разном объеме – как обобщающую экономическую категорию и как конкретное понятие – способ производства различных реальных обществ ("национальный способ производства").

4. Для изучения древней истории в теоретическом наследии К.Маркса большое значение имеет исследование "Формы, предшествующие капиталистическому производству". В нем, в частности, К.Маркс, опираясь на сравнительно поздние проявления азиатской древности, дал теоретический анализ структур генетически весьма ранних, ха-

рактизирующих, как считает большинство советских исследователей, один из типологических вариантов рабовладельческой общественно-экономической формации. Из этих теоретических разработок К.Маркса для изучения эпохи первых цивилизаций важное методологическое значение имеют три положения. Первое – об объединяющем высоком едином начале, стоящем над всеми мелкими общинами, делом рук которого представляются общие для всех условия присвоения посредством труда как, например, ирригационные каналы. Второе положение – это тезис о сочетании промышленности и сельского хозяйства в рамках мелкой общины, благодаря чему такая община становится вполне способной существовать самостоятельно и содержит в самой себе все условия расширенного воспроизводства. И третье положение – о возникновении крупных центров в местах, где глава государства и его сатрапы выменивают свой доход (прибавочный продукт) на труд, расходуя этот доход как рабочий фонд.

5. Как уже неоднократно отмечалось исследователями, к числу очагов первых цивилизаций, возникающих независимо и самостоятельно, о чем в частности свидетельствует их культурная специфика, включая системы письменности, относятся Шумер, Египет, Хараппа, иньский Китай, критомикенская Греция, группа мезоамериканских цивилизаций и древние цивилизации Перу, где, правда, иероглифическую письменность заменяли более примитивные системы хранения и передачи информации (как, например, в цивилизации мочика система фасолин с нанесенными знаками). Повсюду в этих очагах в период формирования цивилизаций происходит бурное развитие общественных производительных сил, как об этом свидетельствуют все увеличивающиеся археологические материалы. Налицо, прежде всего, значительный рост населения, увеличение числа трудоспособных, как одно из важных последствий "неолитической революции". Так, на Крите по ориентировочным оценкам, общее число жителей около 4000 г. до н.э. составляло 12 тысяч человек, около 3000 г. до н.э. – 65 тысяч, а около 2000 г. до н.э., когда уже сформировалась минейская цивилизация – 200 тысяч. В Шумере, в области Урука для середины IV тыс. до н.э. отмечено существование 17 мелких поселений и 3-х крупных центров ("городков"), тогда как позднее к периоду, когда появляются пиктографические таблички, их число соответственно возрастает до 112 и 10.

6. В эпоху первых цивилизаций, включая формативный период, происходит активное развитие специализированных производств, отражающих динамичную систему прямых и обратных связей с растущими интересами общества и отдельных индивидов. При этом, помимо эко-

номических потребностей, порожденных необходимостью в вещественных материальных благах, все большую роль играют духовные, а также социально-политические потребности, вытекающие из необходимости функционирования надстройки. Происходит крупное общественное разделение труда, выделяются ремесла, причем технический прогресс особенно ярко проявляется в теплотехнике, будь то создание специализированных горнов для обжига керамики или изготовление различных сплавов и изделий из них. Усложнение ремесленной деятельности требует не только возрастающей специализации, но и (как другой стороны этого процесса) технологической и организационной кооперации, возникновения объединений ремесленников, древних мастерских. Основой получения прибавочного продукта в сфере производства продуктов питания (о чем косвенно свидетельствует рост населения) являются высокопродуктивные системы земледелия, как правило требующие общего труда, независимо от того, расходуется он на ирригацию, мелиорацию или, как это было в иньском Китае, на коллективные усилия по гидротехническим мероприятиям, направленным на борьбу с наводнениями, угрожающими посевам на плодородных участках в непосредственной близости от Хуанхэ. Это повсеместное усложнение производственной деятельности приводит и к развитию такого фактора производительных сил, как специальное обучение ряда категорий лиц, в той или иной форме включаемых в производственный цикл. По хеттским законам стоимость подготовки подмастерья по специальностям ткача, гончара, кожевника или валяльщика приравнивалась к стоимости одной коровы или шести овец. Специальные "школы" писцов или жрецов, известные по материалам Месопотамии и городов-государств майя, при разной степени культовой окраски системы обучения, преследовали в числе прочих задач и цель передачи положительных знаний в области астрономии, математики, ведения отчетной документации.

7. Высокоспециализированное интенсивное земледелие и специализированные ремесла с передовой для своего времени технологией составляли основу технологического способа производства первых цивилизаций. Эффективность последних была особенно значительной, в связи с чем наблюдается тенденция к их локализации в крупных храмовых или царских хозяйствах со строгим контролем со стороны администрации. Уже в первых документах Урука мы видим "большого (главного) кузнеца", видимо возглавлявшего значительное производственное объединение. В иньском Китае существовали ремесленники правителя-вана (вангуны) и храмовые ремесленники, причем, по мнению некоторых исследователей, в центральных мастерских использовался труд рабов (А.А.Серкина). Тщательно контролировалась дея-

тельность ремесленников в царских хозяйствах Пилоса и Кносса, где часть ремесленников прямо принадлежала к числу "людей двора". Сочетание продуктивного земледелия и ремесла, обслуживающего замкнутый коллектив, характерно и для отдельно взятых общин. Эти мелкие общины образовывали в структуре обществ поры первых цивилизаций самовоспроизводящийся уклад, прямое наследие первобытной эпохи. Однако, в экономическом базисе этих первых цивилизаций наиболее эффективными были высокопродуктивное земледелие с общими для всех условиями действительного присвоения труда (каналы, мелиоративные и дренажные сооружения и т.п.) и деятельность специализированных мастерских царских или храмовых хозяйств. Мелкие общины обладали вместе с тем особой устойчивостью именно благодаря способности к регенерации. Их материальная культура могла поблекнуть в периоды упадка и дезинтеграции, которые нередки в жизни первых цивилизаций, но сами они представляли питательную среду для культурной и, в рамках представляемого ими уклада, социально-экономической преемственности.

8. Яркой чертой материальной культуры первых цивилизаций, включая стадии их формирования, является сложение и прогрессирующее объемное увеличение монументальных культовых комплексов. Так, в шумерском Эреду небольшое общинное святилище постепенно сменяется все более величественными сооружениями, вознесенными на платформы. В Мезоамерике ранние монументальные культовые центры хорошо характеризует ольмекская Ла Вента. В Перу чавиноидные культовые комплексы хорошо иллюстрируют это раннее появление монументальной архитектуры, и истоки этого процесса, судя по всему, уходят в III тыс. до н.э., когда уже существовали крупные общинные святилища, не всегда оправданно именуемые храмами. Можно заключить, что в сооружениях этого типа мы видим одно из материализованных воплощений представлений о стоящем над общинами едином начале, о котором писал К.Маркс, и что эволюция культовой архитектуры отражает этапы формирования возглавляемого жреческой кастой храмового организма, осуществлявшего хозяйственно-организационные, а в какой-то мере, видимо, и политические функции. Концентрируемый под эгидой храмовой организации или создаваемый прямо в храмовых хозяйствах продукт, как справедливо отмечает И.М.Дьяконов, первоначально играл роль общественного страхового и семенного фонда. Как форма хозяйственно-политической организации общества, храмовые объединения в ряде случаев предшествовали утверждению царской власти, которая позднее в большинстве случаев их монопольно поглощает. Именно в монументальных культовых комплексах на форматив-

ной стадии целого ряда первых цивилизаций воплощался прибавочный продукт, расходуемый на рабочую силу и не без оснований протородские или раннегородские центры именуются "храмовыми городками".

9. Дифференциация образа жизни различных слоев внутри общества, наблюдаемая по дифференциации типов жилых строений и погребальных обрядов, свидетельствует о том, что одновременно с формированием первых цивилизаций, как явление, имеющее прямые причинно-следственные связи с этим процессом, происходит социальная и имущественная дифференциация, выделяются особые структуры, именуемые с полным основанием предклассами (Ю.В.Бромлей). Наряду с классовообразованием, как явление тесно с ним связанное, шел процесс институализации и все большего обособления власти. Военная функция вождей-правителей укрепляла их положение в обществе непрерывных военных столкновений, захвата добычи, в том числе и военнопленных. Последние широко использовались в первых цивилизациях для жертвоприношений, о чем свидетельствуют данные археологии, иконографические материалы и данные письменных источников для иньского Китая и постклассических майя. Рельефы с изображениями воинов и приносимых в жертву пленников мы видим и на одном из ранних культурных комплексов Перу (Серро-Сечин). Вождь-лидер постепенно подчиняет своей власти трансформируемый аппарат общинного самоуправления и с его помощью возглавляет общественную организацию трудового процесса. С сакрализацией должности и функции правителя, будущего деспота, складывается его прижизненный и заупокойный культ, и прибавочный продукт общества идет на сооружение дворцов и царских гробниц. В отдельных случаях концентрация власти (и соответственно прибавочного продукта) позволяет уже на предгосударственной стадии создавать значительные культурные ценности, особенно впечатляющие в виде сооружений монументальной архитектуры, будь то погребальный курган или храмовый комплекс.

10. Таким образом, можно говорить о целой стадияльной эпохе первых цивилизаций, как начальной ступени классовой формации, развивающейся в тенденции как формация рабовладельческая. Это были своего рода проторабовладельческие общества ранней древности, куда типологически безусловно следует также относить и общества Мезоамерики и Перу, где формативная стадия цивилизации засвидетельствована, по крайней мере, с I тыс. до н.э., а, судя по новым археологическим открытиям, истоки цивилизации Перу уходят вглубь II тыс. до н.э. Вместе с тем, нельзя забывать о том, что понятия "общественно-экономическая формация" и "способ производства" представляют собой общие историко-типологические понятия, научную

абстракцию в максимально чистом виде. В исторической реальности формация существует в отдельных обществах в качестве их внутренней сущности, их объективной основы (Ю.И.Семенов). В этом плане и следует рассматривать сами первые цивилизации как конкретные социально-культурные общности, как типологически единые, но различающиеся в технологическом отношении способы производства. Различия эти охватывают разнообразные стороны от практикуемых в том или ином обществе систем высокопродуктивного земледелия и характера общего труда в этой сфере хозяйственной деятельности до значения и судеб храмового сектора в экономическом базисе, не говоря уже о надстроечных явлениях, в которых эпохальные черты неразрывно переплетены с этно-культурной спецификой. Тип первых цивилизаций, как диахронное явление, отражает единство всемирно-исторического процесса и генеральную тенденцию прогрессивного движения общества.

В.А.Якобсон

## К.МАРКС И ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

### I

1. Хотя ко времени кончины К.Маркса наука о древнем Востоке сделала свои первые шаги, его высказывания о государстве и праве Востока поражают своей прозорливостью.

2. Высказывания эти широко известны и часто цитируются в качестве методологических оснований конкретно-исторического анализа. Однако, при этом получили определенное распространение и ошибочные толкования этих высказываний, сделанные в начальном периоде развития советской исторической науки.

3. Мы остановимся лишь на двух, особенно часто цитируемых высказываниях К.Маркса и постараемся хотя бы отчасти показать, что их содержание неизмеримо шире того, которое им обычно приписывается.

### II

1. К.Маркс пишет: "В Азии с незапамятных времен, как правило, существовали лишь три отрасли управления: финансовое ведомство, или ведомство по ограблению своего собственного народа, военное ведомство, или ведомство по ограблению других народов, и, наконец,