

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ
ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

ИСТОРИЯ И ФИЛОЛОГИЯ
ДРЕВНЕГО ВОСТОКА

XI ГОДИЧНАЯ НАУЧНАЯ СЕССИЯ ИО ИВ АН
(краткие сообщения)

Издательство "Наука"
Главная редакция восточной литературы
Москва 1976

Свидетели и договор в хурритской Аррапхе

(Тезисы)

Образец частнопроводного акта, принятый в клинописном праве, был хорошо известен в Аррапхе со всеми прочими традициями писцово-вой школы Южного Двуречья. Практика долговых операций также была в общих чертах аналогичной. Тем не менее, здесь были разработаны особые формулы договоров, и заверяли договоры различно. Преобладание документа типа усыновления (*tupru māgūtu*) и выдела (*tupru tidennūtu*) объясняется сохранением архаичной домашней общины; остается неясным возникновение документов без названия и частных актов, заверенных, против обыкновения, печатями должностных лиц без подписей свидетелей.

Сопоставление материалов судебных процессов с документами относительно крупных передач недвижимости, затрагивающих интересы целых домашних общин, обнаруживает, как нам кажется, причину изменения форм договора и приемов его заверения. Причиной этой представляется сопротивление среды, опирающейся на привычные установления обычного права, которые в зависимости от политической обстановки нейтрализуются привлечением свидетелей, должностных лиц или тех и других.

В нескольких пословицах и поговорках, раскрывающих отношение среды к интересующей нас правовой практике, мы находим оценку ее в глазах современников, своего рода общественную мораль, столь же характерную для целой эпохи, сколь типичны для нее сами эти установления обычного права, чрезвычайно архаичные и стойкие.

Е.С.Богословский

Новая форма "всеобщего" эквивалента в древнеегипетской экономике

Письменные источники показывают древний Египет на такой стадии развития, когда в его экономике существовали практически все формы стоимости: 1) простая форма стоимости, при которой одному товару, выражающему свою стоимость, противостоит один же другой товар; 2) полная форма стоимости, при которой одному

товару в качестве эквивалента противостоят товары многих видов; 3) всеобщая форма стоимости, при которой из общей массы товаров уже выделены товары, играющие роль главных предметов обмена (зерно, медь, серебро); появляется несколько всеобщих эквивалентов, обладающих всеобщей стоимостью, то есть, мерил стоимости, но еще не денег; 4) денежная форма стоимости¹. Иными словами, обмен сосуществовал с товарно-денежными отношениями.

В отечественной египтологии уже было отмечено², что еще в III тысячелетии до нашей эры в Египте существовали понятия "купля", "продажа", "оплата (вознаграждение)", "ссуда". Самой распространенной формой всеобщего эквивалента в те времена было зерно; когда речь заходила о "цене", то она обычно выражалась в хк³т "четвериках" зерна³. Уже появились случаи выражения "ценн⁴" в меди и серебре, но они, во-первых, чрезвычайно редки, а во-вторых - всеобщая форма стоимости даже и в таких случаях не превращается в денежную. И серебро, и медь в этих случаях очень наглядно выполняют роль посредника: в них "оценивают" оба товара, а затем происходит обмен товаров, обычный не для всеобщей, а для полной формы стоимости. Товарная природа серебра и меди здесь еще не уступает их роли всеобщих эквивалентов, а, наоборот, заслоняет, подавляет эту роль.

Такое же смешение форм стоимости можно видеть и во времена Нового царства, несмотря на то, что в это время уже существует

¹ В египтологии две первые формы стоимости почти не изучены. О денежной форме стоимости см. I.M.Lourie, *hd*-"silver"→"money", *СЕК*, 9, стр.26-28; T.E.Peet, *The Egyptian Words for "Money", "Buy", and "Sell"*, "Studies presented to F.Ll.Griffith", L., 1932, стр.122-127; O.Д.Берлев, *Древнеегипетская денежная единица*, *ПС* 15 (78), 1966, стр.5-27.

² Д.Я.Перепелкин, *Меновые отношения в староегипетском обществе*, "Советское востоковедение", VI, 1949, стр.302-311; его же, *О деньгах в древнейшем Египте*, "Древний Египет. Сборник статей", М., 1960, стр.162-170.

³ О размерах "четверика" см.: J.Černý, *Prices and Wages in Egypt in the Ramesside Period*, "Cahier d'histoire mondiale", I, 1954, №4, стр. 914; W.-F.Reineke, *Der Zusammenhang der alt-ägyptischen Hohl- und Längenmasse*, *МЮ* 9, 1963, стр. 145-163.

и выходящая форма стоимости - денежная. Появляется настоящее понятие цены, то есть, стоимости товара, выраженной именно и окончательно в деньгах. Но денежная форма стоимости и во времена Нового царства была лишь одной из форм стоимости в стихии обмена.

До сих пор никак не было замечено, что в этой стихии обмена выдвинулся в роли всеобщего эквивалента наряду с зерном, медью, серебром и золотом необычный товар - растительное (сезамовое)⁴ масло - мх. В повседневной жизни египтяне употребляли это масло как в пищу, так и для освещения⁵.

Интереснейший документ, сохранивший сведения о новой, ранее не учтенной в политической экономии форме всеобщего эквивалента, еще никогда не был предметом исследования и даже не был переведен с египетского языка⁶. Он происходит из старой столицы древнего Египта времени правления XIX династии.

Перевод:

"(1) Год правления 19, первый месяц периода шм, день 2 - при величестве царя Верхнего и Нижнего Египта Уср-[мх] - рх [стпх-н-рху]⁷.

(2) В этот день были даны (деревянные) саркофаги для Сс.

(Далее следует перечень товаров, сумма стоимостей которых должна была соответствовать стоимости саркофагов).

(3) Цинковка из растений - рлмт - I, стбляная (др и) 3 сосуда - хн;

(4) масла - нх - 3 сосуда - хн, стоящие 3 сосуда - хн;

(5) бобов - т четверик; натра - I кирпич;

(6) ячменя - (сумма неясна);

(7) печений - пх - 9, печений - сж - II, всего 20, стоящих 2 сосуда - хн.

⁴ L. Keimer, Die Gartenpflanzen im alten Ägypten, - "Ägyptologische Studien von L. Keimer", Bd. I, Hamburg-Berlin, 1924, стр. 19, 134-135.

⁵ J. Černý, The Valley of the Kings. Fragments d'un manuscrit inachevé, Le Caire, 1973, стр. 45.

⁶ Издание (копия иератического текста и его переложение на иероглифы) см. J. Černý, Ostraca hiératiques non littéraires de Deir el Médineh (ODM), I, Le Caire, 1935, pl. 8-8a, n° 31.

⁷ Остатки одного из имен фараона Рх-мх-сх II (нач. XIII в. до н.э.).

(8) Всего: 1 денгга-пн'ф⁸ (и) 3 сосуда-хн'ф; задолженность⁹ - 2 денгга-пн'ф (и) 3 сосуда-хн'ф".

Налицо реальное отражение смещения форм стоимости и господства стихии обмена в новоегипетской экономике: в роли "всеобщего" эквивалента выступает масло, а серебро уже в роли денег¹⁰. Перечисление стоимости масла в денежную единицу пн'ф заставляет видеть в масле "всеобщий" эквивалент, а не просто эквивалент. Как в подсчете уже выплаченной суммы, так и в указании на задолженность сосуда о маслом выступают в роли более мелкой "денежной" единицы по сравнению со пн'ф.

Денгга-пн'ф здесь, несомненно, серебряная¹¹. Сесамовое масло стоило в те времена в меди от 1 до 2 дн (91-182 г меди, т.е., 1-2 г серебра), в серебре же один сосуд-хн'ф сесамового масла оценивали в 1/3-1/6 денгга-пн'ф (\approx 1-2 г серебра)¹². То есть, за 1 серебряную денггу-пн'ф можно было купить от 3 до 7 сосудов-хн'ф сесамового масла.

Объем одного сосуда-хн'ф по измерениям сосудов, на которых написано указание на их размер, определен как раз для времени

⁸Чтение идеограммы: О.Д.Берлев, ПС 15 (78), стр.6-16; W.Helck, *Altägyptische Aktenkunde des 3. und 2. Jahrtausends v. Chr.*, В., 1974, стр.19, 139-141; E.Edel, *Zur Deutung des Keilschriftvokabulars EA 368 mit ägyptischen Worten*, GM, 15, 1975, стр.11-16.

⁹Т.е., названными товарами сб'ф оплатил лишь часть "цены" изделий.

¹⁰Подобные примеры, когда другой всеобщий эквивалент - медь, в которой оценивается стоимость товара, названа "серебром", т.е., денггами, см.: Schafik Allam, *Silber-Leistung (in Form von beweglichen Vermögensgegenständen)*, "Orientalia", 36, 1967, 4, стр.416-420. Слово "всеобщий" взято в кавычки потому, что пока не известно других примеров употребления сесамового масла в функции всеобщего эквивалента.

¹¹ODM 552 recto 4.

¹²J.Černý, "Cahier d'histoire mondiale", I, 1954, 4, стр.910, 912; W.Helck, *Materialien zur Wirtschaftsgeschichte des Neuen Reiches*, IV, Wiesbaden, 1963, стр.697-8.

создания нашего документа в 0,47 д¹³. Хнў - весьма устойчивая единица объема.

Всего в надписи в сумме упомянуты 8 сосудов-хнў масла, но кроме них в общую сумму должна входить еще и стоимость ячменя, пшеницы и бобов - сумма, правда, незначительная, потому что этих товаров было передано немного. Получается, что 8 + x сосудов масла = 1 денге + 3 сосудам масла. Следовательно, 1 денга-шнꜥў серебра здесь по стоимости противостоит более чем 5 сосудам масла (= 2,35 д). Если же к тому, что уже выплачено, прибавить сумму задолженности, то окажется, что вся стоимость саркофагов превышала стоимости 21 сосуда масла (= 9,87 д), то есть, 4 + x денги-шнꜥў серебра (1 денга-шнꜥў = 7,58 г серебра; следовательно, цена саркофагов несколько превышала цену 30 г серебра). Поскольку известно, что один деревянный саркофаг тогда оценивался в сумму от 8 до 15 г серебра, можно заключить, что в нашей надписи речь идет о 2-3 саркофагах.

Для сравнения можно отметить, что раб в это же время стоил от 180 до 400 г серебра, бык - от 40 до 60 г серебра, наем рабыни на один день - от 7-8 до 15 г серебра¹⁴.

В нашем документе нет указания на соотношение денги-шнꜥў с ценою сосудов с маслом. Поэтому свободный пересчет сосудов масла в денги показывает на то, что перед нами общеизвестная для жителей египетской столицы додежная мера стоимости.

Чрезвычайный интерес для историка экономики представляет строка 4: "(сезамового масла)-нхх - 3 сосуда, стоящие 3 сосуда"¹⁵. В одной половине строки сезамовое масло выступает только как товар, а в другой половине - как товар, несущий функции "всеобщего" эквивалента.

В этом парадоксе - выражении стоимости через самого себя -

¹³ Сосуд времени Р'ў-мсу-сў II: W.F.Reineke, Zwei Steingefässe mit Angaben des Rauminhalts aus dem Neuen Reich, "Staatliche Museen zu Berlin. Forschungen und Berichte. 8. Archäologische Beiträge". В., 1967, стр.62-64.

¹⁴ J.Černý, op.cit., стр.909, 912-913; Helck, Materialien, III, стр. 336-338.

¹⁵ Ср.: Helck, Materialien, IV, стр.697.

очень полно отражается природа и особенности денежного мерила стоимости, его противоречия и несовершенство, его товарный характер, а также конкретными древними сведениями подтверждается теория К.Маркса о товарной природе денег.

Кроме того, присутствие этой строки делает невозможным предположение, что оплата стоимости саркофагов действительно совершалась в масле. Ясно, что на деле масло было лишь одним из перечисленных в списке товаров, данных в оплату стоимости саркофагов, но в то же время несло функции мерила стоимости. На такое же понимание текста наталкивает и упоминание масла в сумме задолженности, которое иначе пришлось бы понять как по меньшей мере странное обязательство задолженность тоже уплатить маслом, а не какими-то другими товарами.

Многовековое существование смешения форм стоимости в хозяйственной жизни фараоновского Египта, замедленность выделения денежной формы стоимости прямо указывают на отсутствие развитого общегипетского рынка, развитой частной торговли в общегосударственном масштабе. Только существование такой торговли могло покончить с многообразием форм стоимости и форм всеобщих эквивалентов и заставить выделить единое мерило стоимости — деньги. Лишь во времена XX династии вместе с заметным развитием внутриегипетской торговли денежная форма стоимости начинает выходить на первое место.

М.А.Гусейнова

Древо жизни в орнаменте керамики древнего Азербайджана
(конец II тысячелетия до н.э.)

Керамическому искусству Центрального Закавказья конца II — начала I тысячелетия до н.э. присущи сложность и разнообразие орнаментальных мотивов.

При общем преобладании геометрических орнаментов значительное место в этой керамике занимает сюжетная керамика с изображениями животных, птиц и людей. Изучение этих орнаментов позволяет про-