

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ
ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

ПИСЬМЕННЫЕ ПАМЯТНИКИ
И ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ
НАРОДОВ ВОСТОКА

X ГОДИЧНАЯ НАУЧНАЯ СЕССИЯ ЛО ИВ АН
(автоаннотации и краткие сообщения)

Издательство "Наука"
Главная редакция восточной литературы
Москва 1974

К ХАРАКТЕРИСТИКЕ УГАРИТСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Среди документов, характеризующих угаритское дело- и судопроизводство, особый интерес представляют три, не привлекавшие, несколько нам известно, до сих пор внимания исследователей.

В одном из них, письмо царя Амурру Шаушгамувы к царю Угарита Амхистамру II (РЦ, IV, I7.286), речь идет о конфликте между угаритскими царями и умманманда, подчиненными царям Амурру. Под термином умманманда, вероятно, имелись в виду какие-то выходцы из северных областей Переднеазиатского Средиземноморья, находившиеся на службе у сирийских властителей. Впрочем, до обнаружения дополнительного материала из сиро-палестинского региона этот вопрос приходится пока оставить открытым.

Шаушгамува напоминает, что в прошлом конфликт, о котором идет речь, уже был урегулирован: царь Амурру БенТешина направил умманманда к угаритскому царю и обращается к нему с просьбой: "как они скажут, так в походе разреши это (i-na ḥarḡāniⁿⁱ ḫu-ku-un-ḫu)". Содержание спора в письме не раскрывается.

В другом документе, письмо АриТешубе, царя Ушнату, к царю Угарита (РКУ, IV, I7. I43), рассказывается, что отправитель послал к адресату некоего эмарца (amī mat al-e-mar) с просьбой судебные дела его (dīnūti^{mti} -ḫu) с каким-то сийанцем разрешить в "походе" (i-na ḥarḡāniⁿⁱ ḫu-ku-un-mi). Слушание дела, однако, не состоялось, поскольку эмарец заявил, что у него претензий к сийанцу нет. Существо дела в письме также не излагается.

Третий документ, письмо шакну Ушнату к шакну Угарита (РКУ, IV, I7, 425) сильно поврежден. В сохранившихся фрагментах говорится о том, что шакну Ушнату по поручению шакну Угарита должен был разобрать судебные дела (dīnūti^{mti}) какого-то города в "походе" (i-na ḥarḡāniⁿⁱ ḫu-ku-un-ḫu-nu-ni).

Изложенный выше материал показывает, что в Угарите и Ушнату, как, вероятно, и в других обществах Сирии второй половины II тысячелетия до н.э., существовала специфическая форма судопроизводства - в "походе", причем в качестве должностных лиц, облеченных судебскими функциями, здесь выступают царь либо шакну.

Что собой представляет "поход" (ḥarḡānu) в качестве органа судопроизводства, не вполне ясно. Единственную вполне четкую ана-

логию представляют римские центуриатные комиции, которые рассматривались с точки зрения процессуальной как совокупность воинов, находящихся в походе; именно поэтому они и проводились за городской чертой. Рассмотренный материал позволяет предположить, что нечто подобное существовало и в Переднеазиатском Средиземноморье. В связи с этим заслуживает внимания тот факт, что, согласно Суд., 8,22 и I Сам., II,15, победоносный военачальник мог быть провозглашен царем после победы воинами, находящимися в походе. Близость к ситуации, засвидетельствованной угаритскими документами, здесь очевидна. Однако, если библейская традиция зафиксировала спорадически возможное до возникновения государственности и при отсутствии твердо зафиксированных процедурных норм выступление ополчения в качестве народного собрания, то угаритские документы свидетельствуют о внедрении этой процедуры в государственную практику: подобного рода собрания проводятся систематически и им придается, в частности, функции суда.

В. А. Якобсон

ИЗУЧЕНИЕ ПРАВОВЫХ ПАМЯТНИКОВ ДРЕВНОСТИ И РАННЕГО
СРЕДНЕВЕКОВЬЯ
(Проблемы и методика)

I I. Вопрос о том, почему на определенной ступени развития общества возникает и развивается право, о исчерпывающей полноте исследован в трудах классиков марксизма-ленинизма. Однако для историка, особенно для историка культуры, чрезвычайно важным является и вопрос о том, как возникает право, чем определяется форма и содержание конкретных его норм и той или иной системы права в целом.

2. Ради "чистоты эксперимента" этот вопрос надлежит изучать на примере таких обществ, где возможность заимствований исключена, т.е. обратиться к самым ранним цивилизациям в истории человечества.

3. Однако в тех случаях, когда общество возникает на фоне существовавших до него развитых правовых систем (арабский халифат), необходимо исследование возможных заимствований. Первостепенное внимание при этом следует уделять вопросу о том, какие именно правовые институты заимствуются и какие они при этом пре-