

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ
ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

ПИСЬМЕННЫЕ ПАМЯТНИКИ
И ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ
НАРОДОВ ВОСТОКА

X ГОДИЧНАЯ НАУЧНАЯ СЕССИЯ ЛО ИВ АН
(автоаннотации и краткие сообщения)

Издательство "Наука"
Главная редакция восточной литературы
Москва 1974

ИВЛ, 1962, с. 92-94.

- 2) F.W.Thomas, Tibetan Literary Text and Documents concerning Chinese Turkestan, London, 1935 - 1955, III, p. 118.
- 3) J.Bacot, F.W.Thomas, Ch.Toussaint, Documents de Fouen-Houang relatifs à l' Histoire du Tibet, Paris, 1940, p. 17-26.
- 4) F.W.Thomas, op.cit. II, p. 199-200.
- 5) J.Bacot ..., Documents ..., p. 26.
- 6) A.Róna Tas, Tally-stick and divination dice in the Iconography of Iha-mo, -"Acta Orientalia Hung.", t. VI, 1956, fasc. 1-3, p. 166.
- 7) Измененный и заново утверждённый кодекс законов /девиза царствования/ Небесное Прозцветание (II49 - II69), гл. XV, л. 45а. Тенгутский фонд ИО ИВАН, инв. № 197.
- 8) А.С.Мартынов, К проблеме обмена на фаньской периферии при династии Мин, - "История, культура, языки народов Востока", М., "Наука", 1970, с. 81.
- 9) В.С.Воробьев-Десятовский, Коллекция тибетских документов на дереве, собранная С.Е.Маловым, - "Ученые записки Института востоковедения", том XI, с. 170, 172.
- 10) Там же, с. 172.

А.Г.Лундин

НОВЫЙ САБЕЙСКИЙ ЭПОНИМ II в.н.э.

Публикация сабейских надписей, осуществленная Йеменским ученым Мутаххаром ал-Ерйани¹⁾, содержит три новых текста, датированных по эпонимам: Ер IO, 22 и 26.²⁾ Это дает возможность проверить как схему действия сабейского эпонимата, так и реконструированный список сабейских эпонимов I-III вв. н.э.³⁾ Решительным доказательством могла бы послужить надпись, содержащая имя эпонима, ранее реконструированное теоретически.

Новый материал полностью соответствует реконструированному списку; два эпонима идентифицируются очень легко. Вадад'иял сын 'Абхарйба из кабиров Халил (Ер 22) - эпоним № 39 нашего списка, известный по нескольким надписям, причем в Ja 618 совпадает даже

год. Ма'адкариб они Тубба'кариба из Хазферам (Ег 26 = Sh 28) - № 33⁴) списка, известный по надписи KES 4646.

Вызывает затруднения лишь дата Ег 10: lhrf/tb'krb/bn/ m'dkrb/bn/hyfgm/tkmt . Этот эпоним неизвестен по другим надписям. В реконструированном списке есть эпоним с тем же именем и именем отца (№ 20), но из рода Фадахем, неизвестный по надписям и реконструированный нами. Он не может быть идентифицирован с эпонимом Ег 10 из-за разницы родовых имен.

По закономерным соответствиям⁵) имен Тубба'карибу сыну Ма'адкариба из Фадахем должны соответствовать эпонимы с тем же именем из рода Хармат (№ 25) и из рода Хазферам (№ 80). Однако последний известен по надписям Ja 658, 735 и СИН 3I4+954; он носит имя tb'krb /bn/ wdd'1 (с нарушением закономерного соответствия). Известен по надписям и его отец, эпоним № 27 wdd'1 /bn/hywm . Следовательно, здесь ошибка реконструкции исключается.

Эпоним № 25 в надписях не упоминается, но его имя реконструировано нами tb'krb/bn/wdd'1 . На чем основана реконструкция? Надпись СИН 88 упоминает эпонима № 28, сына № 25: amhkrb/bn/tb'krb/bn/hdmt . Отсюда выясняется личное имя № 25, Тубба'кариб. Имя его отца, если судить по реконструированному списку, также засвидетельствовано надписью СИН 430.

Этот текст не датирован по эпониму и содержит имена эпонимов в формуле dsgyhw : /wdd'1- эпоним отца, и эпонимы сыновей: 'bkrb, tb'krb и несохранившееся имя. Эпонимы сыновей, идущие в хронологической последовательности, идентифицируются легко. Еще при составлении первоначального списка они были отождествлены с № 9, 10 и II (I2)⁶) (соответственно № 29, 30, 3I (32) нового списка). Эпоним отца был тогда же предположительно идентифицирован с № 2(22). Позднее, когда были установлены закономерные соответствия имен эпонимов⁷), выяснилось, что имя эпонима № 22, Вадад'ид, подтверждается ретроспективным соответствием имен 22 = 27, что уверило автора в правильности идентификации.

Между тем, идентификация Вадад'ида надписи СИН 430 с № 22 остается весьма проблематичной; столь же возможен другой вариант отождествления - с № 27, который даже кажется предпочтительным. Действительно, при первом варианте разница между эпо-

нимами отца и старшего сына (и соответственно в их возрасте) равна 6 эпонимным циклам (+ 2 неполных), т.е. не менее 42 лет (до 55), а отца и младшего сына - 8 циклом - т.е. 56 годам (до 69). При втором варианте между отцом и старшим сыном - один цикл (+ 2 неполных), т.е. меньше 21 года, а отцом и младшим сыном - 4 цикла, т.е. 32 - 45 лет. Возможны, конечно, оба варианта⁸⁾, но второй кажется более вероятным. Закономерные соответствия имен эпонимов в данном случае не доказательны; реконструированный цикл соответствий выглядит так: $I7 \neq 22 = 27$, но столь же возможен и цикл $I7 = 22 \neq 27$, с нарушением соответствия во второй паре. отождествив первого эпонима СГН 480 с № 27, мы можем реконструировать имя эпонима № 22, по закономерному соответствию от № 17, как $m'dkrb$, и тогда № 25 должен носить имя $tb'krb/bn/m'dkrb/bn/hdmt$.

Можно ли датировать надпись Ер. 10 временем эпонима № 25? Список эпонимов для этого периода содержит следующие хронологические данные:

№ 24	год I	Ja	645	Рабшамс Нимран,
№ 25	Год I	Ер	10	'Алхан Нахфан и сын его Ша'ир 'Автар/
№ 26	год 4	Фа	71	'Алхан Нахфан
	год 4	Sh	18	Ша'ир 'Автар из Хамдан (без царского титула)
№ 27	год 5	Nam1	15	Ша'ир 'Автар

Таким образом, общий хронологический контекст реконструированного списка и надписи Ер. 10 полностью совпадают; в ней упоминаются те же правители, которые известны по надписям, датированным следующим эпонимом. Однако с первого взгляда представляется странным, что совместное правление 'Алхана и Ша'ира упоминается значительно раньше, чем единоличное правление 'Алхана. Тем не менее, это вполне возможно. Упоминание царей, как правило, датирует время установки надписи. Напротив, как нам уже приходилось говорить⁹⁾, дата по эпониму и время установки посвячительной надписи могут не совпадать, так как дата относится не к самой надписи, а лишь к одному из упомянутых в ней, уже прошедших, событий. В надписи Ер. 10 это прямо указано в тексте; мотивировка посвящения гласит: $dstwklhw/'bdhw /srh'l/bn/tz'd/ltmrm/kwn/ /b'rdhww/lhrf/tb'krb/bn/m'dkrb/bn/h(dmt)/tkntn$ "то, что обещал ему раб его Шарах'ил из (рода) Таз'ад за плоды, которые были

в земле его, за первый год Тубба'кариба сына Ма'адкариба из Ха(змат)". Таким образом, в первый год Тубба'кариба было лишь дано обещание принести votivный дар за хороший урожай в этом году. Шарах'ид, как видно, не очень торопился с выполнением этого обещания; впрочем, и богу не составляет труда подождать 10 лет (до четвертого года следующего эпонима).

Однако вполне возможно, что совместное правление 'Алхана и Ша'ира началось еще при эпониме № 25. Дело в том, что надписи Pa7I и одновременная ей Sh I8 отражают какие-то сложные отношения между династией Йарима 'Аймана и городской общиной Мариба; по-видимому, Марибская община не признавала 'Алхана Нахфана законным "царем Себа" и признала этот титул лишь за Ша'иром.¹⁰⁾ Поэтому в двух одновременных надписях из Мариба, посвященных одному событию, Pa7I и Sh I8, упоминаются разные представители династии. В первой, поставленной самим царем, назван 'Алхан Нахфен с царским титулом; во втором, поставленном городской общиной Мариба, упомянут Ша'ир 'Автар без всякого титула. При этом не кажется странным, что в близком по времени тексте Eг 10, установленном Шарах'идом из Тез'ад, упоминаются и 'Алхан, и Ша'ир с одинаковым титулом.

Таким образом, вполне возможно отождествить эпонима надписи Eг 10 с эпонимом № 25 списка эпонимов. Но в издании ал-Ерйани родовое имя эпонима - Хазфарам, тогда как эпоним № 25 принадлежит к роду Хазмат. Ошибка в чтении кажется очень странной, так как сходство написаний минимально: совпадает лишь один знак. Это тем более удивительно, что издание ал-Ерйани отличается высоким качеством (ср. текст Eг 26 и Sh28). Однако обратимся к истории публикации.

Изданные надписи происходят из американских раскопок в Марибе зимой 1951-1952 г. Во время этих раскопок 'Али ибн 'Аб-дальлах ал-Кухали систематически копировал тексты и впоследствии передал свои копии М. ал-Ерйани.¹¹⁾ Копии ал-Кухали были, несомненно сделаны в арабской графике; но при этом в именах hdm̄t и hzfm̄t почти полностью совпадают уже первые три знака (حذمت и خزفرم). Если учесть, что арабская транскрипция была прочтена через много лет и другим лицом, то ошибка становится легко объяснимой: это - типичная ошибка переписчиков арабских рукописей.

Таким образом, можно уверенно идентифицировать эпонимы Ег 10 Тубба⁴кариба сына Ма⁴адкариба из Ja(змет) с эпонимом № 25 нашего списка, ранее неизвестным по надписям и реконструированным нами теоретически. Дата надписи Ег 10 служит решающим доказательством правильности принципов, положенных в основу реконструкции списка сабейских эпонимов I-II вв. н.э., т.е. системы сабейского эпонимата.

-
- 1) Motahhar Ali al-Eryani, In Yemen History. Yemen-Sanaa, 1973.
 - 2) Собственно, Ег 26=Sh23 (см. A.Sharafaddin, *Tarih al-Yaman at-Taqafi*, II, Taiz, 1967, с. 75-76), но издание ал-Эриани дает более полный текст и правильное чтение даты.
 - 3) См. А.Г.Лундин, Государство мукаррибов Сабс. М., 1971, с. 121-122.
 - 4) В издании (А.Г.Лундин, Государство мукаррибов, с. 122) надпись Sh 23 ошибочно помещена под № 34, вместо № 33.
 - 5) См. А.Г.Лундин, Государство мукаррибов, с. 119-120.
 - 6) A.Loundine et J.Ruyckmans, *Nouvelles données sur la chronologie des rois de Saba et du-Raydan*. "Le Muséon". LXXVIII, 1964, tabl.I.
 - 7) См. А.Г.Лундин, Дополнения к списку сабейских эпонимов. ВДИ № 3, 1966, с. 86.
 - 8) К первому ср. надпись Ja 567, где разница между отцом и старшим сыном - 5 эпонимных циклов, а отцом и младшим сыном - 8.
 - 9) А.Г.Лундин, Государство мукаррибов, с. 110-111.
 - 10) См. A.Loundine, *Deux Inscriptions Sabéennes de Marib*. "Le Muséon", LXXXVI, 1973, p. 188-191.
- II) См. M.al-Eryani, In Yemen History, p. 27-34.