

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ

ТЮРКОЛОГИЧЕСКИЙ
СБОРНИК
1973



ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»
ГЛАВНАЯ РЕДАКЦИЯ ВОСТОЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
МОСКВА 1975

Р. А. Гусейнов

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И БЛИЖАЙШИЕ ЗАДАЧИ ИЗУЧЕНИЯ СЕЛЬДЖУКСКОЙ ПРОБЛЕМЫ

Сельджукская проблема, являющаяся частью более обширной — огузской, давно привлекает внимание исследователей. Разработка ее показала, что, хотя огузы известны уже в период раннего средневековья, их историческая роль выявилась позднее, в XI—XII вв., когда огузские племена, принявшие участие в сельджукских завоеваниях, сумели оказать влияние на судьбы Передней Азии и Юго-Восточной Европы. Это влияние оказало воздействие на развитие восточного феодализма и способствовало изменению этнического состава и образа жизни местного населения. История сельджуков в той или иной степени стала частью истории ряда народов. Вот почему к характеру отношений сельджуков с народами Средней и Передней Азии применим вывод Н. В. Пигулевской о том, что «общественное развитие происходило в постоянной зависимости от связей и взаимных столкновений между оседлым населением давно сложившихся государств и кочевыми племенами пустыни, спорадически наступавшими на них»¹.

Период XI—XII вв. можно считать одним из этапов развития феодального общества Средней и Передней Азии, когда произошли заметные изменения в социально-экономической, политической, этнической и интеллектуальной жизни этих регионов. Вот почему понятен интерес исследователей к этому периоду и так многочисленны публикации, в которых с различных позиций рассмотрены связанные с сельджуками вопросы истории XI—XII вв. Цель настоящей статьи — выяснить степень изученности и разработанности сельджукской проблемы по главным темам и наметить ближайшие задачи.

¹ Н. В. Пигулевская, Арабы у границы Византии и Ирана в IV—VI вв., М.—Л., 1964, стр. 4.

*Работы общего характера*², в которых освещена средневековая история стран и государств Востока и Запада, как правило, содержат изложение событий, связанных с сельджуками. Таковы обобщающие исследования по истории Азербайджана, Армении, Византии, Грузии, Туркмении, Ирана, Турции, Узбекистана, работы по общей истории тюрков и монголов, по истории средних веков, государств крестоносцев, труды научных форумов. К специальным работам относятся публикации М. А. Кёймена о сельджукском периоде истории тюрков и О. Турана по истории сельджуков и тюркско-исламской культуры³.

Хотя В. В. Бартольд специально не занимался сельджукской проблемой, ему принадлежит важное место в разработке тематики, связанной с тюркским миром XI—XII вв.⁴. В частности, он создал ряд фундаментальных исследований по истории тюрков и туркмен, обратил внимание специалистов на узловые вопросы средневековой истории тюркских народов. Работы В. В. Бартольда способствовали усилению внимания к истории Средней и Малой Азии и Закавказья в связи с огузами и сельджуками.

Источниковедение периода еще не было объектом монографического исследования, хотя накопленный материал уже позволяет рассмотреть в сводной обобщающей работе различные группы нарративных памятников, официальных документов, а также эпос и фольклор (как исторические источники); в связи с этим возможно издание «Корпуса материалов по сельджукской проблеме».

Историография периода разработана недостаточно, хотя количество публикаций позволяет приступить к составлению обобщающего труда «Сельджукская проблема в современной историографии», а также к подготовке издания «Библиография сельджукского периода».

История государства «великих» Сельджукидов привлекла внимание специалистов еще в прошлом столетии. Первой была публикация Ш. Дефремери по истории смутного периода в Сельджукской державе при «великом» султани Баркияр-уке⁵. Работа М. Ф. Санауллага посвящена времени падения

² Учитывая основную задачу настоящей статьи и невозможность перечисления всех публикаций (около 2500 названий), здесь и далее отмечены только монографические исследования.

³ М. А. Кёймен, *Selçuklu devri türk tarihi*, Ankara, 1963; О. Туран, *Selçuklular tarihi ve türk-islâm medeniyeti*, Ankara, 1965. См. рецензию А. Атеша на работу О. Турана — «Şarkiyat mecmuası», 1965 (1966), с. VI.

⁴ См.: В. В. Бартольд, *Сочинения*, тт. I—VII, М., 1963—1971.

⁵ Ch. Defrémery, *Recherches sur le règne du sultan Barciaroc*, — «Journal Asiatique», 1853, V-me série, t. I—II

этого государства⁶; в ней охвачены 1092—1117 годы, когда шла борьба за трон и усилились феодальные междоусобицы. Автор кратко рассмотрел некоторые аспекты гражданской и военной истории. Продолжением той же линии исследования является труд С. Г. Агаджанова о падении государства «великих» Сельджукидов⁷. Основной целью автора было выяснение мотивов и характера движущих сил огузского восстания 1153—1158 гг., показ общей картины и причин падения державы.

Точка зрения Б. Н. Заходера относительно истории государства «великих» султанов впервые была сформулирована в его неопубликованной докторской диссертации⁸. Впоследствии в какой-то степени, возможно, она была отражена в комментарии к изданному им русскому переводу «Сиасетнаме» Низам ад-Мулька. В труде И. Кафесоглу о Сельджукской державе при Мелик-шахе⁹ рассмотрена преимущественно политическая история. В этой и другой работах И. Кафесоглу налицо необъективная интерпретация ряда вопросов истории Передней Азии XI—XII вв., в частности утверждение об исключительности тюрок; неточна и его хронология. История этой державы изложена и в публикации М. А. Кёймена¹⁰. Хотя автор задался целью рассмотреть правление всех «великих» Сельджукидов, в действительности он уделил основное внимание только первым трем — Тогрул-беку, Алп-Арслану и Мелик-шаху. К числу существенных ошибок исследования относятся утверждения об автохтонности тюрок на территориях, где они впервые фиксируются письменными источниками; положение, что наиболее значительные государства на средневековом мусульманском Востоке были созданы только турками.

В целом история государства «великих» Сельджукидов разработана неравномерно. Основное внимание уделено периоду правления Тогрул-бека, Алп-Арслана и Мелик-шаха, причем преимущественно в политическом аспекте. Необходимо исследование экономической истории, что, вероятно, помо-

⁶ M. F. Sanaullah, *The Decline of the Seldjukid Empire*, Calcutta, 1938. См. рецензию В. Ф. Минорского — «Bulletin of the School of Oriental and African Studies», 1939, vol. X, № 1.

⁷ С. Г. Агаджанов, *Восстание огузов 1153 г. и падение Восточно-сельджукского государства*, Ашхабад, 1956, автореф. канд. дисс.

⁸ Б. Н. Заходер, *Низам ал-Мульк. Очерк по истории сельджукского государства*, 1941.

⁹ I. Kafesoğlu, *Sultan Melikşah devrinde Büyük selçuklu imparatorluğu*, İstanbul, 1953. См. рецензии М. А. Кёймена на книгу И. Кафесоглу — «Belleten», 1953, с. XVII, № 68 и О. Турана на цикл работ того же автора по сельджукской тематике — «Belleten», 1965, с. XXIX, № 116.

¹⁰ M. A. Köymen, *Büyük selçuklu imparatorluğu tarihi*, с. II. İkinci imparatorluk devri, Ankara, 1954 (первый том не был издан).

жет понять, почему после 1092 г., со смертью Мелик-шаха и его вазира Низам ал-Мулька, были утрачены влияние и значение главной ветви дома Сельджука, почему попытки возрождения в XII в. единой Сельджукской державы не имели успеха.

Средняя Азия и сельджуки — сравнительно хорошо разработанная тема. С. Г. Агаджанову принадлежит обобщающая работа¹¹, в которой рассматривается ареал расселения огузов и туркмен в X — первой трети XI в.; освещаются главные черты их хозяйства, социального и политического строя; прослеживается историческая судьба огузов и туркмен Средней Азии в IX—XIII вв. Одной из сложных проблем истории тюркских народов является вопрос о сельджукском движении и образовании державы Сельджукидов, в связи с чем автор уделит внимание генеалогии первых «великих» султанов, проследил пути формирования сельджукского объединения. С. Г. Агаджанов приходит к заключению, что ранняя сельджукская группировка образовалась главным образом из огузов и туркмен, живших на среднем течении Сырдарьи и в предгорьях сырдарьинского Каратау. Он полагает, что возникновение державы Сельджукидов явилось результатом социально-экономических процессов, происходивших в XI в. в среде тюркских племен сельджукской группировки.

Отметим также исследования К. Босворта о Газневидах и И. Кафесоглу о хорезмшахах, в которых затронута и сельджукская проблема¹². Несмотря на существующие публикации, тема еще нуждается в монографическом изучении. В частности, после работ В. В. Бартольда не исследовалась история взаимоотношений сельджуков с народами и государствами Средней Азии.

Передняя Азия и сельджуки — разработка темы начата давно, но лишь несколько лет назад появились первые монографические труды. А. Севим намерен посвятить серию публикаций истории сирийских Сельджукидов; первая из них издана и охватывает вторую половину XI в. (от завоевания Сирии до смерти Тутуша)¹³. Отметим работы Абу ан-Наима Хасанейна о сельджуках Ирака и Ирана и Хусайна Амина по истории Ирака сельджукского времени¹⁴. Имеется также

¹¹ С. Г. Агаджанов, Очерки истории огузов и туркмен Средней Азии IX—XIII вв., Ашхабад, 1969.

¹² С. E. Bosworth, The Ghaznavids. Their Empire in Afghanistan and Eastern Iran, 994—1040, Edinburgh, 1963; I. Kafesoglu, Horezmşahlar devleti tarihi (485—617/1092—1229), Ankara, 1956.

¹³ A. Sevim, Suriye Selçukluları. I. Fetihten Tutuş'un ölümüne kadar, Ankara, 1965.

¹⁴ Abu an-Naim Hasanein, Silçuki al-Iran va-l-Irak, Bagdad, 1959; Husain Amin, Tarih al-Irak fi-l-'asr as-silçuki, Bagdad, 1965.

исследование Р. А. Гусейнова, который на материале сирийских источников прослеживает политическую жизнь и некоторые стороны общественного строя сельджуков в XI—XII вв.¹⁵

Еще предстоит создание трудов о взаимоотношениях сельджуков с Аббасидским и Фатимидским халифатами, с Аййубидским султанатом.

Серия разработок касается таких крупных переднеазиатских регионов, как Ирак, Закавказье и Малая Азия.

Иран и сельджуки — тема изучена недостаточно. Можно отметить только названную публикацию Абу ан-Найма Хасанейна и «Кембриджскую историю Ирана», в пятом томе которой изложен период XI—XII вв.¹⁶

Пока нет монографических исследований по истории Керманского и Иракского сельджукских султанатов, тесно связанных с судьбами Ирана и Закавказья, по истории Хорасана — области, сыгравшей видную роль в процессе становления и развития державы «великих» Сельджукидов; нет еще работ по истории династий атабеков Фарса (Салгаридов) и Луристана (Хазараспидов).

Закавказье и сельджуки — разработка темы начата давно, но специальных публикаций пока мало. В работе И. П. Бекзади¹⁷ освещен ряд вопросов истории Азербайджана XI—XII вв., в частности завоевание страны сельджуками, а также некоторые социально-экономические вопросы. В целом этот труд скорее источниковедческого плана. Н. Н. Шенгелия принадлежит первая монография, в которой рассмотрена история Грузии в связи с сельджуками¹⁸. Наиболее оригинальные главы, посвященные взаимоотношениям Грузинского царства с государством «великих» Сельджукидов. История Азербайджана XI—XII вв. рассмотрена в книге Р. А. Гусейнова¹⁹, где впервые широко используются сирийские источники. Другая работа этого автора является обобщающим исследованием взаимоотношений Закавказья и сельджуков²⁰. Р. А. Гусейнов

¹⁵ Р. А. Гусейнов, «Хроника» Михаила Сирийца как источник по истории тюрок XI—XII вв. в Передней Азии, автореф. канд. дисс., М., 1955.

¹⁶ The Cambridge History of Iran, vol. 5. The Saljuq and Mongol Periods, ed. by J. A. Boyle, Cambridge, 1968.

¹⁷ И. П. Бекзади, Сочинение Равенди «Рахат ас-Судур ва Айат ас-Сукур» как исторический источник, Баку, 1963 (на азерб. яз.).

¹⁸ Н. Н. Шенгелия, Сельджуки и Грузия в XI в., Тбилиси, 1968 (на груз. яз., резюме на русск. и англ. яз.). См. рецензию Р. А. Гусейнова — «Мацнэ» («Вестник»), орган Отделения общественных наук АН ГрузССР, 1969, № 1 (46).

¹⁹ Р. А. Гусейнов, Сирийские источники XII—XIII вв. об Азербайджане, Баку, 1960. См. рецензии Э. Вернера — «Zeitschrift für Geschichtswissenschaft», 1962, X Jg., H. 2; М. Донскис — «Arabica», 1962, № 9/2.

²⁰ Р. А. Гусейнов, Сельджуки и Закавказье, автореф. докт. дисс., Баку, 1969.

попытался рассмотреть тему с точки зрения общесторического процесса в странах Передней Азии, а также выяснить общее и особенное в развитии Азербайджана, Армении и Грузии в XI—XII вв. Исследованы многоплановые изменения, которые произошли в жизни закавказских стран и которые фиксируют характерные черты феодализма того времени.

Еще предстоит исследовать историю земледелия и аграрных отношений в связи с сельджуками, изучить процессы языковой тюркизации местного населения, историю государств атабеков Ильдегизидов и шахарменов.

Малая Азия и сельджуки — наиболее разработанная тема. Отметим исследования Ф. Катиба и И. Артука по истории династии и эмирата Артукидов Мардина²¹. Большая заслуга в изучении темы принадлежит П. Виттеку, автору значительных публикаций по истории Конийского султаната²².

Первостепенное значение имеет итоговый труд В. А. Гордлевского о сельджукском государстве Малой Азии²³. Его заслуга не только в том, что он первым создал исследование, в котором охвачена вся история Конийского султаната, но, может быть, главным образом в том, что на примере Сельджукидов Рума были впервые продемонстрированы правомочность и истинность предложенных для периода XI—XIII вв. обобщений, показаны присущие этому этапу восточного феодализма закономерности. Исследование В. А. Гордлевского является важной вехой в изучении сельджукской проблемы, оно показало достижения и недостатки в разработке истории XI—XIII вв. в связи с сельджуками, усилило внимание к периоду, наметило аспекты, нуждающиеся в рассмотрении.

Турецкие медиевисты, уделяя сельджукской тематике чрезвычайно большое внимание, подходят порой к проблеме весьма субъективно. Турецкую историографию отличает стремление к выработке собственного, специфического взгляда, кон-

²¹ F. Katib, Mardin Artukları tarihi, İstanbul, 1939; İ. Artuk, Mardin Artuk oğulları tarihi, İstanbul, 1941.

²² P. Wittek, Das Fürstentum Mentesche. Studie zur Geschichte Westkleinasiens in 13.—15. Jahrhundert, İstanbul, 1934; его же, Deux chapitres de l'histoire des turcs de Roum, — «Byzantion», 1936, t. XI, № 1; его же, Le sultan de Rûm, — «Mélanges Emile Boisacq», t. II, 1938; его же, Menteşe beyliği. 13.—15. inci asırda Garbi Küçük Asya tarihine ait tetkik, Ankara, 1944.

²³ В. А. Гордлевский, Государство Сельджукидов Малой Азии, М.—Л., 1941; второе издание — в его «Избранных сочинениях», т. I, М., 1960; см. рецензии Б. Н. Заходера — «Исторический журнал», 1944, № 7—8, К. Каэна — «Journal Asiatique», 1943—1945, t. 234; В. Ф. Минорского — «Bulletin of the School of Oriental and African Studies», 1946, t. XI, № 4; И. М. Сайап — «Journal of Near Eastern Studies», 1951, t. X. См. также: W. Ramsay, The Historical Geography of Asia Minor, London, 1890.

цепции по своей методологии сугубо националистической. М. Х. Йинанч задумал написать историю Турции сельджукского периода (в виде серии публикаций по истории XI—XIV вв.); пока вышла первая часть, посвященная завоеванию Анатолии сельджуками²⁴. Используя богатый материал, автор не сумел объективно его интерпретировать. В частности, он считает, что тюрки являются автохтонами и непосредственными приемниками и наследниками древнейшего нетюркского населения Малой Азии. Примерно тех же позиций придерживается О. Туран в своей работе о сельджукском периоде истории Турции²⁵. Ф. Сюмер опубликовал труд по политической истории Малой Азии времени монгольского завоевания и владычества²⁶, когда конийские Сельджукиды доживали свой век. К нему примыкает тематически книга И. Х. Узунчаршылы о бейликах в Анатолии и их взаимоотношениях с государствами Ак-Койунлу и Кара-Койунлу²⁷.

Труд К. Каэна о Сельджукидах Малой Азии²⁸ является обращением в полном объеме к теме, которая была специально исследована В. А. Гордлевским. Автор привлек больше свидетельств, но, по сути дела, рассмотрел тот же круг вопросов истории Конийского султаната, что и его предшественник. Г. Г. Микаелян своей книгой о Киликии²⁹ показал, что судьба этой малоазиатской области в XI—XIII вв. была тесно переплетена в первую очередь с историей Конийского султаната и государств крестоносцев.

Еще необходимо исследовать историю эмирата Данишмендидов, самого значительного соперника Конийского султаната, а также историю бейликов и городов, историю взаимоотношений сельджуков с Киликийским государством.

Византия и сельджуки — относительно хорошо разработанная тема, тесно связанная с сюжетами цикла «Малая Азия и сельджуки». Одним из первых было исследование Ж. Лорана о взаимоотношениях Византии с сельджуками в Передней

²⁴ M. H. Y ın a n , T  rkiye tarihi, Selçuklular devri. 1. Anadolu'nun fethi, İstanbul, 1944.

²⁵ O. T u r a n, Selçuklular zamanında, Ankara, 1971.

²⁶ F. S  m e r, Anadolu'da moğollar, Ankara, 1970 (перезданные работы из ежегодника «Selçuklu arařtırmaları dergisi», 1969 (1970). См. также его работу «Kara Koyunlular (Bařlangıçtan Cihan-řaha kadar)», с. I, Ankara, 1967.

²⁷ I. H. U z u n  a r ř  l , Anadolu beylikleri ve Akkoyunlu, Karakoyunlu devletleri, İstanbul, 1937; II baskı — Ankara, 1969.

²⁸ C. C a h e n, Pre-Ottoman Turkey. A General Survey of the Material and Spiritual Culture and History, circa 1071—1330, London, 1968. См. рецензии Дж. М. Роджеса — «Kunst des Orients», 1970, Bd VI, H. 2; Б. Шпелера — «Der Islam», 1971, Bd 47.

²⁹ Г. Г. М и к а е л  я н, История Киликийского армянского государства, Ереван, 1952.

Азии в 1021—1081 гг.³⁰. Но в столь специальном труде лишь мимоходом сказано об одном из значительных военно-политических событий всемирной истории средних веков — о сражении при Манцикерте (Манадкерте) в 1071 г. Продолжением линии разработок этого автора можно считать очерки Ф. Шаландона о времени правления трех византийских императоров — Алексея I, Иоанна II и Мануила I Комнинов (1081—1180)³¹, — когда произошли важные события, в которые были вовлечены империя, сельджуки и крестоносцы.

Работа Ф. Диримтегина посвящена сражению 1071 г. при Манцикерте³². Отметим, что автор, как принято в турецкой историографии, считает исход этого сражения результатом безоговорочного превосходства сельджуков над Византией, упустив из виду общую обстановку в Передней Азии и Западной Европе во второй половине XI в., в том числе конкретную расстановку сил, экономическое состояние, политические и религиозные коллизии в империи. Ф. Диримтегину принадлежит работа и о взаимоотношениях Византии и Кониинского султаната в 1146—1176 гг., в которой говорится также о двух важных столкновениях между ними в XII в.: при Конье (1147) и Мириокефале (1176)³³. Книга А. Кура-та³⁴ посвящена владетельному эмиру Чака-бею, который действовал против империи на море и пытался, в частности, осаждать Константинополь. Отметим работу Д. Моравчика³⁵, подтверждающую многовековые связи византийского и тюркского мира.

³⁰ J. Laurent, Byzance et turcs seldjoudides dans l'Asie Occidentale jusqu'en 1081, Nancy, 1913; repr. — 1969. См. рецензию М. Ф. Кёпрюлю — «Türkiyat mecmuası», 1925, с. I.

³¹ F. Chalandon, Les Comnènes: Etudes sur l'Empire Byzantin au XI-me et XII-me siècles, t. I, II, Paris, 1900—1912. См. также: P. Lemerle, L'émirat d'Aydin, Byzance et l'Occident. Recherches sur «La Geste d'Umur Pasha», Paris, 1957; I. Hakkı, Bizans ve Selçukiylerle Germiyan ve Osman zamanında, İstanbul, 1932.

³² F. Dirimtegin, Malazgirt meydan muharebesi, İstanbul, 1943. См. также: E. Semavi, Malazgirt savaşını kaybeden IV. Romanos Diogenes (1068—1071), Ankara, 1971; F. Sümer ve A. Sevim, İslam kaynaklarına göre Malazgirt savaşı (Metinler ve çevirileri), Ankara, 1971; «Tarih enstitüsü dergisi», İstanbul üniversitesi Edebiyat fakültesi, 1971, sayı 2 (сборник статей, посвященный 900-летию сражения при Манцикерте).

³³ F. Dirimtegin, Konya ve Duzbel, 1146—1176, İstanbul, 1944.

³⁴ A. Kurat, Çaka ortazamanda İzmir ve yakınındaki adaların türk hakimi, İstanbul, 1936; ерр же, Çaka Bey, Ankara, 1966.

³⁵ G. Moravcik, Byzantino-Turcica, Bd I—II, Budapest, 1942—1943; repr. — Berlin, 1958. См. также: E. Honigmann, Die Ostgrenze des Byzantinischen Reiches von 363 bis 1071 nach griechischen, syrischen und armenischen Quellen, Bruxelles, 1935.

ских учреждениях⁴¹, собственно, является первой специальной работой по теме. Автор касается периода правления «великих» Сельджукидов, рассматривает административно-территориальное устройство государства, различные учреждения и их функции, военную организацию, городскую жизнь, взаимоотношения султана и халифа, земельные вопросы. Отметим, что не все сюжеты освещены в этом труде с достаточной полнотой, впоследствии они были развиты Э. Лэмбтон и другими специалистами.

Накопленный материал позволяет подойти к монографическому решению многих вопросов социально-экономического устройства сельджуковских государств (землепользование и землевладение, юридическое состояние непосредственных производителей, общественный и государственный строй, сельское хозяйство и ремесленное производство, учреждения и институты, фиск и торговля, город и городская жизнь, феодальная иерархия, экономические и торговые связи, удельная система).

Ремесло, искусство, архитектура — весьма разработанная тема (в первую очередь в области истории архитектуры и искусства); имеется большое количество специальных работ. Одним из первых был труд В. А. Жуковского о Мерве⁴². Затем появилась публикация Ф. Зарре о сельджуковском искусстве; впоследствии он неоднократно возвращался к этому вопросу, в частности в ряде исследований о сельджуковских архитектурных памятниках в Конье⁴³. Работа Э. Шрёдера об архитектуре Ирана сельджуковского времени включена в известное сводное издание А. А. Поуппа⁴⁴. Книга Т. Талбот Райс — единственная монография, в которой рассмотрены ремесло, архитектура и искусство Малой Азии XII—XIII вв.⁴⁵, причем на историческом фоне. Работа С. Огель носит специальный характер, она посвящена каменному декоративному искусству Анатолии сельджуковского времени⁴⁶. Отметим

⁴¹ Ann K. S. Lambton, Contributions to the Study of Seljuk Institutions, London, 1939 (unpublished dissertation).

⁴² В. А. Жуковский, Древности Закаспийского края. Развалины Старого Мерва, СПб., 1894.

⁴³ F. Sarre, Erzeugnisse islamischer Kunst. Seldschukische Kleinkunst, Leipzig, 1909; его же, Konia. Seldschukische Baudenkmeler, Berlin, 1921; его же, Der Kiosk von Konia, Berlin, 1936; его же, Konya köşkü (ilaveli tercümesi), Ankara, 1969. См. также: Forschungen in Ephesos, Bd I. Die Seldschukischen Bauwerke in Ajasuluk, Wien, 1906; B. Unsai, Turkish Islamic Architecture in Seljuk and Ottoman Times, 1071—1923, London, 1959; то же, 1970.

⁴⁴ E. Schroeder, Architecture of Islamic Iran. The Seljuk Period,— A Survey of Persian Art, vol. II, Oxford, 1939 (ed. by A. Pope).

⁴⁵ T. Talbot Rice, The Seljuks in Asia Minor, London, 1961.

⁴⁶ S. Ögel, Anadolu Selçuklarının taş tezeynatı, Ankara, 1966.

исследования о караван-сараях Малой Азии XIII в., о больничных зданиях и их художественной росписи, об анатолийских медресе, о так называемом «сельджукском ренессансе» сооружений Битлиса⁴⁷, а также работы по искусству эмирата Артукидов и бейлика Карамана⁴⁸.

Ныне имеется возможность для монографического рассмотрения в отдельности ремесла, искусства и архитектуры всего сельджукского периода (до XIV в. включительно).

Наука и культура — тема только намечена. Выше сказано о работе О. Турана по сельджукской (или тюркско-мусульманской) культуре. Упомянем еще объявленное издание труда по истории культуры тюркских народов, где должен быть раздел о сельджукском периоде⁴⁹. Тем не менее возможно появление специальных публикаций в результате дальнейшего изучения темы.

Проблема этноса — одна из наиболее сложных тем, имеет довольно обширную литературу. А. Р. Алтынай рассмотрел на основе документальных данных тюркские племена в Малой Азии X—XII вв.⁵⁰. Работу Ф. Сюмера об огузах⁵¹ можно считать этапным исследованием в истории изучения средневекового тюркского этноса и его распространения на той же территории. Наиболее интересен раздел о племенах и их организации. Но автор не избежал методологических ошибок. В частности, как и некоторые другие исследователи, он отождествляет огузов с туркменами, хотя соотношение терминов «огуз», «сельджук» и «туркмен» показывает, что это не совсем одно и то же.

Работа П. Мутафчиева посвящена мнимой, как он считает, миграции сельджуков в Добруджу в XIII в.⁵². Основное внимание уделено проблеме происхождения и появления гагаузов на Балканах, относительно которых автор полагает, что они

⁴⁷ A. S. Ünver, Selçuk tababeti. 10.—14. Asırlar. Binalar ve minyatürler, Ankara, 1940; K. Erdmann, Das anatolische Karawansaray des 13. Jahrhunderts, t. I, Bd 1—2, Berlin, 1961; A. Kuran, Anadolu medreseleri, c. I, Ankara, 1969; M. O. Arık, Bitlis yapılarında selçuklu rönesansı, Ankara, 1971.

⁴⁸ O. Aslanapa, E. Diez, M. Koman, Karaman devri sanatı İstanbul, 1950; F. İltis (Tunçdağ), Artuk oğulları sanat eserleri, Ankara, 1963 (basılmamış doktora tezi).

⁴⁹ Philologiae Turcicae Fundamenta. Iussi et auctoritate unionis universae studiosorum rerum orientalium, Bd IV. Beiträge zur Kulturgeschichte der Türkvolker, Wiesbaden (in the press).

⁵⁰ A. R. Altınay, Anadolu'da türk aşiretleri (966—1200), İstanbul, 1930. См. рецензию А. Имана — «Halk bilgisi haberleri», 1931, № 16.

⁵¹ F. Sümer, Oğuzlar (Türkmenler). Tarihleri, boy teşkilatı, destanları, Ankara, 1967. См. рецензию Р. А. Гусейнова — «Народы Азии и Африки», 1969, № 3.

⁵² P. Mutaftçiev, Die Angebliche Einwanderung von Seldschuk-Türken in die Dobrudscha im XIII. Jahrhundert, Sofia, 1943.

представляют собой часть болгар, оставшихся по языку тюрками, или же что они в значительной части своей являются тюркизированными по языку болгарами. Иными словами, в обоих случаях это не турки, а болгары, сумевшие ассимилировать пришельцев. Правда, П. Мутафчиев высказал также предположение, что, возможно, гагаузы — это остатки появившегося на Балканах тюркского населения Малой Азии. Исследование М. Улькюсяля⁵³ посвящено истории той же Добруджи с IX в. н. э. до наших дней. Автор считает, что гагаузы — турки, а не тюркизированные по языку греки или болгары. Ему осталась неизвестной работа П. Мутафчиева, чья постановка вопроса выгодно отличается от принятой в турецкой историографии научной строгостью аргументации. Отметим труды Т. Гёкбилгина о юрюках в Румелии и Б. Шимшира о тюркоязычном населении Болгарии⁵⁴.

До недавних пор в исторической литературе не было специального исследования по этногенезу и этнической истории турок, тесно связанной с сельджукским (огузским) завоевательным и миграционным движением. Работа Д. Е. Еремеева восполняет этот пробел, являясь вместе с тем первой итоговой публикацией по этногенезу турок⁵⁵. В ней исследуются этнические процессы на территории Малой Азии в XI—XV вв., дано объективное освещение вопроса в целом. Автор рассмотрел также большое количество трудов, в которых разбираются сюжеты этногенеза и этнической истории турок, и опроверг фальсификаторов тюркоязычного этноса. Он считает XI век хронологически исходной точкой в этногенетическом процессе, приведшем в итоге к образованию турецкого народа и связанном с массовым переселением в Малую Азию тюркоязычных племен, главным образом огузов. Действительно, языковая тюркизация этого региона заняла значительный период; возможно, она началась задолго до XI—XII вв., но наиболее ярко проявилась именно в указанное время. Поэтому Д. Е. Еремеев специально отметил, что решающую роль в тюркизации Малой Азии сыграли огузские племена, появившиеся здесь во время сельджукского движения. В целом исследование представляет собой значительный этап в изучении этнической истории тюркоязычных народов вообще и современных турок в частности.

⁵³ M. Ülksal, Dobruca ve türkler, Ankara, 1966.

⁵⁴ T. Gökbiğın, Rumeli'de yürükler, tatarlar ve evlad-i Fatihan, İstanbul, 1957; B. Şimşir, Contribution à l'histoire de population turque en Bulgarie, Ankara, 1966.

⁵⁵ Д. Е. Еремеев, Этногенез турок (Происхождение и основные этапы этнической истории), М., 1971. См. рецензию Р. А. Гусейнова — «Советская тюркология», 1972, № 2.

Укажем работы Г. Е. Маркова о туркменах Средней Азии, Мохаммада б. Ибрахима о сельджуках и огузах⁵⁶. Тем не менее история миграции тюркских племен и процесса языковой тюркизации местного населения в Передней Азии и на Балканах в XI—XIII вв. нуждается в дальнейшей монографической разработке.

Этнография — тема, сравнительно хорошо разработанная. Отметим обобщающие труды по этнографии, в которых представлены также тюркские народы СССР и Передней Азии⁵⁷, исследования А. Джикиева о среднеазиатских туркменах и Д. Е. Еремеева о юрюках⁵⁸. В последней работе всесторонне освещена этнография одной из наиболее значительных групп кочевого населения современной Турции, под которой в XI—XII вв. подразумевали, например, часть огузов Малой Азии. Отметим книги А. Р. Ялгына и К. Гюнгёра, которые являются главным образом хорошей сводкой этнографического материала о туркменах и юрюках Южной Анатолии⁵⁹. Ряд публикаций касается этнографии населения Малой Азии и в целом имеет связь со средневековым тюркским этносом этого региона⁶⁰.

Важное значение для изучения этнографии огузов имеет издание Э. Р. Тенишевым прозаических и поэтических текстов и сказок потомков племени салыр, живущих ныне в Синьцзяне⁶¹.

Нумизматика и эпиграфика — давно разрабатываемая тема. По нумизматике помимо описательных работ и монетных каталогов⁶² имеются специальные публикации. Дж. Майлз

⁵⁶ Г. Е. Марков, *Очерки истории формирования северных туркмен*, М., 1961; Мохаммад б. Ибрахим, *Сельджукийан ва тузз, Тегеран*, 1964 (на перс. яз.).

⁵⁷ Народы Сибири. Этнографические очерки, М., 1956; Народы Передней Азии. Этнографические очерки, М., 1957; Народы Кавказа. Этнографические очерки, ч. II, М., 1962; Народы Средней Азии и Казахстана. Этнографические очерки, т. II, М., 1963.

⁵⁸ А. Джикиев, *Туркмены юго-восточного побережья Каспийского моря*, Ашхабад, 1961; Д. Е. Еремеев, *Юрюки (Турецкие кочевники и полукочевники)*, М., 1969.

⁵⁹ А. Р. Yalgin, *Cenupta türkmen oymakları*, kitap 1—3, İstanbul, 1931—1933; K. Güngör, *Cenubi Anadolu yürüklerinin etno-antropolojik tetkiki*, Ankara, 1941.

⁶⁰ См., например: Y. Z. Demirçi, *Anadolu'da eski düğün ve evlenme adetleri*, İstanbul, 1938; M. H. Bayrı, *Halk adetleri ve inanmaları*, İstanbul, 1939; H. Z. Kosay, A. Ülkücan, *Anadolu yemekleri ve türk mutfağı*, Ankara, 1961.

⁶¹ Э. Р. Тенишев, *Саларские тексты*, М., 1964.

⁶² I. Ghalib Edhem, *Takvim-i Meskukat-i Selçukiyye*, İstanbul, 1309 (1892); repr.—Ankara, 1971; его же, *Catalogue des monnaies turcomans. Beni Ortok, Beni Zengui, Frou Atabeqyeh et meliks Eyoubites de Meiyafar-kin*, Constantinople, 1894; repr.—Bologna, 1965; S. Lane-Poole, Cata-

исследовал нумизматическую историю г. Рея⁶³, который, по его мнению, в сельджукское время переживал наивысший расцвет как один из крупнейших монетных центров. Отметим издание уникального образца фалеристики XI в.—золотой медали «великого» султана Тогрул-бека⁶⁴.

Достаточно сделано по эпиграфике. Укажем, в частности, на монографию Ж. Х. Лёйтведа о надписях сельджукских сооружений в Конье⁶⁵. По геральдике сделано весьма мало, хотя материал, кажется, позволяет достичь большего. Еще ожидают своего издания сводный каталог сельджукских монет, корпус эпиграфических памятников, монографии по нумизматике и эпиграфике.

Военное искусство — тема разработана недостаточно. А. А. Рослякову принадлежит неизданное исследование о военном искусстве туркмен X—XII вв.⁶⁶. Ныне есть возможность для создания обобщающего труда по истории военного искусства сельджукского времени, а также монографий о важнейших этапах военной истории.

* * *

Таким образом, современное состояние и ближайшие задачи изучения сельджукской проблемы позволяют надеяться, что разработки в этой области будут продолжены.

logue of the Oriental Coins in the British Museum, London, 1875—1890; repr.—1966, vol. III. The Coins of the Turkoman Houses of Seldjouk, Urtuk, Zengie; его же, Coins of the Urtuki turkomans, London, 1875; repr.—Chicago, 1967; его же, Saladin and the Fall of the Kingdom of Jerusalem, New York—London, 1898; repr.—Beirut, 1964.

⁶³ G. C. Miles, The Numismatic History of Rayy, New York, 1938.

⁶⁴ С. Г. Агаджанов, Уникальная медаль с изображением сельджукского султана Мухаммада Тогрул-бека,—Известия Академии наук Туркменской ССР. Серия общественных наук, 1964, № 4.

⁶⁵ J. H. Løytved, Konia. Inschriften der seldschukische Bauten, Berlin, 1907. См. также: Н. В. Копыар, Diyarbekir kitabeleri, c. I—II, Diyarbekir, 1336 (1906); M. von Berchem, J. Strzygowsky, Amida. Matériaux pour l'épigraphie et l'histoire musulmanes du Diyar-Bekr, Heidelberg, 1910; M. von Berchem, H. Edhem, Corpus inscriptorum arabicum, III. I. Sivas-Divrigi, Le Caire, 1910—1917; I. H. Uzunçarşılı, Anadolu kitabeleri, c. 1—2, Istanbul, 1345—1347 (1927—1929); A. Şerif, Ahlar kitabeleri, Istanbul, 1932; A. Ş. Beygu, Erzurum tarihi, anıtları, kitabeleri, Istanbul, 1936; его же, Ahlar kitabeleri, Istanbul, 1940; I. H. Konyalı, Abideleri ve kitabeleri ile Konya tarihi, Konya, 1964.

⁶⁶ А. А. Росляков, Очерки военного искусства туркмен X—XII вв., неопубл. канд. дисс., Ашхабад, 1974.