

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
И Н С Т И Т У Т Н А Р О Д О В А З И И
Ленинградское отделение

ПИСЬМЕННЫЕ ПАМЯТНИКИ И ПРОБЛЕМЫ
ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ НАРОДОВ ВОСТОКА

Тезисы докладов
I годичной научной сессии ЛО ИНА
март 1965 года

Ленинград
1965

употреблявшимися параллельно глаголам с префиксом 'а и вторичными корнями с глухим придыхательным. Для языка этого периода не могут быть определены как грамматические временные показатели и префиксы g=, d=, рассматриваемые обычно как форманты будущего времени. Более трети всех глаголов, отмеченных в данных памятниках (130 из 350), вообще не имеет префиксальных форм; их беспрефиксные основы прошедшего времени отличаются, как правило, от соответствующих основ настоящего времени корневым согласным, претерпевающим ряд изменений (озвончение, оглушение, аспирация), а также чередованием корневого гласного и наличием суффикса.

6. По-видимому, в тибетском языке IX-XI вв., представленном фольклорными текстами, не сформировалась еще система трех временных основ, по традиции считающихся характерными для классического периода. Для IX-XI вв. можно говорить лишь о противопоставлении двух основ, причем в некоторых случаях эти основы, очевидно, воспринимались как самостоятельные глаголы; супплетивность весьма характерна для тибетского основообразования этого периода.

7. Различение двух основ шло, по всей вероятности, не по временному признаку, а с точки зрения видовой характеристики протекания действия (ср. выводы Конради и Шуберта).

Э.А. Юсупова

ПРЕДЛОГИ И ПОСЛЕЛОГИ В СОРАНИ

I. Предлоги и послелоги, выявленные в южном диалекте курдского языка (сорани), являются общими с предлогами и послелогами северного диалекта (курманджи). Однако, несмотря на общность формы, в их структуре и употреблении в ряде случаев наблюдаются моменты значительного расхождения, обусловленные специфическими осо-

бенностями развития каждого диалекта.

2. В отличие от курманджи, где предлоги функционируют с именем в косвенном падеже или реже в прямом, в большей части говоров сорани предлоги употребляются с именем в прямом (нейтральном) падеже. При этом в качестве то конкретизирующего, то поддерживающего их средства выступают послелогм. Иначе говоря, одни и те же или сходные отношения могут быть выражены двояко: с помощью предложной конструкции или предложно-послеложного сочетания.

3. Сложные формы предлогов сорани ($l\hat{e}$, $p\hat{e}$, $t\hat{e}$) по своему употреблению также отличаются от аналогичных образований курманджи. Различие в употреблении этих форм в том и другом диалекте обусловлено различием функций входящей в их состав местоименной энклитики $-ê$.

4. Характерную особенность именных предлогов сорани составляет их преимущественное употребление с первичными предлогами, выступающими в составе сложно-именного предлога в качестве грамматикализующего элемента. Другой особенностью большей части именных предлогов являются их безизафетная связь с именем.

5. Послелогм в сорани грамматикализованы еще в большей степени, чем в курманджи, что проявляется в синонимической их взаимозаменяемости, наложении одного послелога на другой и несамостоятельности (невозможности употребления без предлогов).

6. Таким образом в сорани продолжается процесс расширения области употребления первичных предлогов, абстрагирования их значений и приобретения ими функции чисто грамматического показателя того или иного типа дополнения или обстоятельства. Отсутствие в сорани различия прямого и косвенного падежей обуславливает интенсивность этого процесса. Первичные предлоги, наряду с послелогмами, исполняют роль показателя косвенного падежа и, естественно, в качестве таких абстрактных

грамматических показателей они не могут пополняться новыми единицами. Этим объясняется расширение сферы их применения, что в свою очередь приводит к дальнейшей их грамматикализации. Пополнение состава предлогов осуществляется путем привлечения преимущественно имен существительных. Превращение их в служебные слова-предлоги осуществляется главным образом при посредстве первичных предлогов. Следовательно, в сорани наблюдается дальнейшее историческое развитие процессов, аналогичных тем, которые сейчас протекают в курманджи.

К.К.Курдоев

ЭНКЛИТИЧЕСКИЕ МЕСТОИМЕНА В КУРДСКОМ ЯЗЫКЕ

1. Одной из интереснейших оригинальных особенностей южного диалекта курдского языка (сорани) является широкое распространение энклитических местоимений (-n, -t, -î, -nan, -tan, -yan), составляющих, пожалуй, основную отличительную черту этого диалекта. Происхождение этих форм энклитических местоимений, вскрытие всего многообразия их функций в предложении, установление условий их слияния с отдельными частями речи, выяснение их соотношения с прямыми и косвенными формами личных местоимений - вот круг вопросов, который встал перед нами при сравнительном изучении курдских диалектов.

2. Энклитические местоимения в сорани возникли вследствие усечения одних форм личных местоимений и образования на их базе других местоимений.

3. Сравнительный материал показывает, что энклитические местоимения, присоединяясь к различным частям речи (именам существительным, местоимениям, глагольным формам и предлогам), выступают в качестве самостоятельного члена предложения: подлежащего, прямого или косвен-