

АКАДЕМИЯ НАУК СССР  
И Н С Т И Т У Т  Н А Р О Д О В  А З И И  
Ленинградское отделение

ПИСЬМЕННЫЕ ПАМЯТНИКИ И ПРОБЛЕМЫ  
ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ НАРОДОВ ВОСТОКА

Тезисы докладов  
I годичной научной сессии ЛО ИНА  
март 1965 года

Ленинград  
1965

1822 г.; хроника "Красные книги", 1846 г.; история буддизма "Голубая книга" Гойлоцавы Шоннупала, 1476-1478 гг.), где упоминания сборника "Книга секты Кадам-па" отсутствуют, показало, что до середины XV века сведения о биографии Атиши - скудны и немногочисленны. Только "Голубая книга" содержит сравнительно обширную его биографию, наполненную легендарными и волшебными событиями. Особенно важен тот факт, что "Голубая книга" приводит "полный" список сочинений Атиши, в котором не упоминаются ни приписываемые Атише произведения из сборника "Книга секты Кадам-па", ни сам этот сборник. Таким образом, наиболее вероятное время написания сборника - 70-90-е годы XV века.

6. Создание апокрифического сборника "Книга секты Кадам-па" следует связывать с началом и усилением борьбы секты "Новая Кадам-па" (Гелуг-па) за господство в религиозной и светской жизни Тибета.

#### Н.Д.Миклухо-Маклай

### **"АЛАМАРА-ЙИ НАДИРИ" МУХАММАДА КАЗИМА - ВАЖНЫЙ ИСТОЧНИК ПЕРСОЯЗЫЧНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ ХУИ В.**

(некоторые истоги изучения памятника)

I. В связи с подготовкой факсимильного издания "Наме-йи аламара-йи Надири" Мухаммада Казима I была проведена исследовательская работа над текстом публикуемых рукописей; она дала возможность выявить некото-

---

I Мухаммад-Казим, Наме-йи аламара-йи Надири (Мироукрашающая Надирова книга), т. I. Издание текста и предисловие Н.Д.Миклухо-Маклая, Указатели Г.В.Шитова. М., 1960. - Второй и третий тома, подготовка к изданию, предисловие и общая редакция которых осуществлены автором доклада, а указатели составлены О.П.Щегловой (т. II) и Н.В.Елисейевой (т. III), находятся в печати.

рые новые детали, относящиеся к биографии автора труда — Мухаммада Казима, к рукописям его сочинения и главное позволила внести существенный корректив в один очень важный вопрос источниковедческого характера.

2. Суть этого вопроса сводится к следующему. Со времени публикации известной монографии Локкарта (1938 г.) о Надир-шахе (1736—1747) считалось установленным, что Мухаммад Казим при написании своего труда использовал знаменитый, ставший классическим труд своего современника — известного Махди-хана Астарабата, посвященный, как и сочинения Мухаммада Казима, истории Надир-шаха. Считалось также, что Мухаммад Казим, создавая свое сочинение, взял за образец труд Махди-хана.

3. Произведечное исследование текста рукописей подтвердило мнение Локкарта только в отношении третьего тома сочинения Мухаммада Казима; в основном тексте рукописи этого тома действительно встречаются места (их сравнительно очень немного) воспроизводящие почти дословно текст из труда Махди-хана.

Во втором же томе в основном тексте рукописи таких мест обнаружить не удалось. Правда, здесь также имеются заимствования из труда Махди-хана, но они представлены только в виде приписок на полях рукописи и вставок между строками текста.

4. Указанные обстоятельства позволяют заключить: а) что когда Мухаммад Казим писал второй (а также и первый том) своего сочинения, он еще не располагал трудом Махди хана и б) что Мухаммад Казим смог ознакомиться с трудом Махди хана только уже после того, как была изготовлена наша рукопись второго тома.

6. Приведенные факты дают основание сделать вывод, что Мухаммад Казим первые два тома своего сочинения написал совершенно независимо от труда Махди хана и что следовательно сочинение Мухаммада Казима в большей

своей части (два тома) может рассматриваться как вполне самостоятельный исторический источник.

7. Поскольку в связи со всем сказанным можно считать установленным, что Мухаммад Казим познакомился с трудом Махди хана только на последнем этапе своей работы (т.е. при написании третьего тома), естественно должно отпасть и существовавшее до сих пор представление о подражании Мухаммада Казима труду Махди хана.

### М.А.Салахетдинова

#### **"ДАСТУР АЛ-МУЛУК" ХОДЖИ САМАНДАРА ТЕРМЕЗИ КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК**

1. Сочинение Ходжи Самандара Термези (Несефи) "Дастур ал-Мулук" ("Наставление государям"; рукопись ДО ИНА С-450) до сих пор не привлекало внимания историков, потому что и название и построение позволяют усмотреть в нем лишь сочинение этико-дидактического типа. Однако одна из его 22 глав, составляющая более двух третей всего сочинения, непосредственно касается вопросов истории Бухарского ханства в последней четверти ХУП века.

2. В названной главе большое место уделено описанию политических событий (набеги хивинских ханов на Мавераннахр, отношения Субхан-Кули-хана с Балхом, борьба племенной знати против централизованной ханской власти). Автор сообщает такие факты и подробности, касающиеся военных операций, участников событий и пр., которые отсутствуют в других исторических источниках ("Тарих-и Муким Хани" Мухаммед-Юсуфа Мунши, "Мухит ат-таварих" Мухаммед-Амина Киракяракчи). Богатством приводимого фактического материала выделяется описание похода Ануша-хана на Самарканд. Здесь, как и при описании похода сына Ануша-хана Эренг-хана показана связь внешних врагов Бухарского ханства с кочевой знатью внутри страны, выступающей против ханской власти.