

**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
Институт восточных рукописей**

**МОНГОЛЬСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
Институт истории и археологии**



ТЮРКО-МОНГОЛЬСКИЙ МИР В ПРОШЛОМ И НАСТОЯЩЕМ

**Материалы научной конференции памяти
Сергея Григорьевича КЛЯШТОРНОГО
(1928–2014)**

16–17 февраля 2015 г.

Санкт-Петербург

**Санкт-Петербург
Улан-Батор
2016**



Сергей Григорьевич Кляшторный

СОДЕРЖАНИЕ

С. Г. Кляшторный — Ученый и Учитель	12
Конференция «Тюрко-монгольский мир в прошлом и настоящем».....	16
С. Г. Кляшторный. Библиография опубликованных работ (2013–1951)..	21

С. Г. Кляшторный глазами коллег и учеников

Доклады

Ф. М. Асадов. Хазары и барсилы в исследованиях С. Г. Кляшторного	48
Д. Д. Васильев, В. В. Тишин. Сергей Григорьевич Кляшторный (04.02.1928–21.09.2014).....	59
И. В. Кульганек. Монголия и монголы в фотообъективе Сергея Григорьевича Кляшторного — археолога, историка и этнографа	67
Д. А. Носов. О вкладе С. Г. Кляшторного в изучение взаимодействия фольклора и литературы	77
Р. Ю. Почекаев. Роль трудов С. Г. Кляшторного в изучении государственности и права тюркских народов Евразии.....	86
А. С. Сараев. Дискуссия о происхождении ранних тюркоязычных народов и вклад в нее С. Г. Кляшторного	95
В. В. Тишин. Работы С. Г. Кляшторного и некоторые проблемы социальной истории Тюркского каганата VI–VIII вв.	112

Тезисы докладов

И. Ф. Попова. С. Г. Кляшторный: жизнь в науке	121
А. В. Витол. «Кристаллизация» темы исследований С. Г. Кляшторного в 1950–1964 гг.	121
И. К. Загидуллин. С. Г. Кляшторный и концепция семитомной «Истории татар с древнейших времен»	123
А. А. Колесников. О вкладе С. Г. Кляшторного в возрождение военного востоковедения	124
Б. Кумекоев. Светлой памяти выдающегося тюрколога, друга и учителя Сергея Григорьевича Кляшторного	125
В. В. Трнавлов. Тюркологические исследования начала XXI века и «Тюркологический сборник»	125
Д. М. Насилов. Сергей Григорьевич Кляшторный и российская тюркская филология.....	126
В. З. Церенов. Вспоминая С. Г. Кляшторного	127

Статьи

Т. К. Абдиев. К проблеме взаимосвязи Енисейских надписей и современного киргизского языка	128
Н. Б. Бадмацыренова. Временной порядок и формы изъяснительного наклонения в монгольском языке.....	134
А. А. Бурькин. Алтайская теория в свете сравнительно-исторического языкознания, ареальной лингвистики и смежных гуманитарных дисциплин	138
Р. М. Валеев, О. Д. Васильюк. Тюркологическое наследие А. Е. Крымского на рубеже XIX–XX вв.....	153
Г.-Р. А.-К. Гусейнов Хоны Северо-Восточного Кавказа и Дагестана и начало зарождения тюркской письменной традиции.....	160
Ю. И. Дробышев. Каракорум и вулкан Хорго	167
Ю. И. Елихина. Коллекция находок экспедиции В. Л. Котвича из городища Хара-Балгасун, хранящаяся в Государственном Эрмитаже	178
А. Ш. Кадырбаев. Степные народы и периодизация истории России в концепции ранних евразийцев	186
А. К. Камалов. К интерпретации этнополитонимов <i>отуз-татар</i> и <i>токуз-татар</i> древнетюркских рунических текстов	195
И. В. Кормушин. Енисейские страдания-1 (Цикл заметок о разногласиях в чтении и интерпретации енисейских рунических текстов, а также по времени их создания)	205
И. Л. Кызласов. Енисейская эпитафия из Восточного Туркестана.....	216
А. М. Мокеев. К вопросу о происхождении и значении политической титулатуры <i>ажо</i> и <i>иди</i> енисейских и алтайских кыргызов	229
Simone-Christiane Raschmann. The Old Uyghurs between East and West	238
Д. М. Тимохин. К вопросу о причинах начала монголо-хорезмийской войны (1219–1221 гг.) по арабо-персидским источникам	247
В. З. Церенов. Манутохай — ставка калмыцких ханов (семантика и локализация топонима)	257
Резолюция конференции «Тюрко-монгольский мир в прошлом и настоящем» памяти Сергея Григорьевича Кляшторного (1928–2014) 16–17 февраля 2015 г.	266
Список авторов статей и выступлений	268



*Участники конференции 16–17 февраля 2015 г.,
посвященной памяти С. Г. Кляшторного*

КОНФЕРЕНЦИЯ «ТЮРКО-МОНГОЛЬСКИЙ МИР В ПРОШЛОМ И НАСТОЯЩЕМ»

16–17 февраля 2015 г. в Институте восточных рукописей РАН состоялась международная научная конференция «Тюрко-монгольский мир в прошлом и настоящем», посвященная памяти выдающегося российского тюрколога широкого круга научных интересов, профессора ряда российских и зарубежных университетов, внесшего значительный вклад в изучение истории и культуры тюркских и монгольских народов, Сергея Григорьевича Кляшторного (1928–2014).

Организатором конференции выступил Институт восточных рукописей Российской академии наук. Конференция проходила при участии Института стран Азии и Африки МГУ, Института востоковедения РАН (Москва). Присутствовали ученые из Казахстана, Кыргызстана, Российская Федерация была представлена учеными из Республики Татарстан, Республики Бурятия.

На конференции обсуждались актуальные проблемы истории, литературы, языка тюркских и монгольских народов, которые входили в круг исследований С. Г. Кляшторного. Часть мемориальных докладов была посвящена творческому пути и научной деятельности Сергея Григорьевича. Главной задачей конференции явилось представление научному сообществу новейших результатов многостороннего изучения жизни тюркских и монгольских народов, показ возможности современных методов исследования и подходов к рассмотрению актуальных проблем современности.

На пленарном заседании с приветственным словом перед собравшимися выступила директор ИВР РАН д. и. н. И. Ф. Попова, после чего с мемориальными докладами выступили коллеги С. Г. Кляшторного из Санкт-Петербургского государственного университета. Д. и. н., заведующий кафедрой Центральной Азии и Кавказа Восточного факультета Т. И. Султанов поделился своими воспоминаниями в сообщении «Жил-был тюрколог: памяти С. Г. Кляшторного (1928–2014)». Д. и. н., профессор Исторического факультета Д. Г. Савинов назвал свой устный рассказ «О коллеге и друге — С. Г. Кляшторном».

Во многих прозвучавших докладах отмечались заслуги С. Г. Кляшторного перед отечественной и мировой наукой, освещалась его научная деятельность как тюрколога, монголоведа, востоковеда на протяжении всей его долгой и плодотворной жизни, характеризовалась исследовательская работа, которая позволила ему впервые опубликовать крупнейшие памятники эпохи древних тюрков VI–X вв., а также разделы в крупных коллективных сводных трудах по истории Центральной Азии.

Докладчики остановились на ряде весьма интересных гипотез, принадлежавших С. Г. Кляшторному, сделанных им в процессе изучения древнетюркских текстов, дали характеристику последних его трудов — «История Центральной Азии и памятники рунического письма» и «Рунические памятники Уйгурского каганата и история евразийских степей», которые венчают многолетнее творчество и подводят итог научной деятельности ученого.

Особая заслуга принадлежит ученому в возрождении военного востоковедения, а также в изучении государственности и права тюркских народов Евразии, о чем было отмечено в докладах д. и. н., представителя Института стратегических исследований в Турции А. А. Колесникова («О вкладе С. Г. Кляшторного в военное востоковедение») и к. юр. н., доцента Высшей школы экономики Р. Ю. Почекаева («Роль трудов С. Г. Кляшторного в изучении государственности и права тюркских народов Евразии»).

Выступавшие говорили о многогранных научных интересах выдающегося тюрколога как специалиста высочайшего уровня. О его вкладе в изучение взаимодействия фольклора и литературы сообщил к. ф. н. Д. А. Носов; о роли в разработке концепции семитомной «Истории татар с древнейших времен» — д. и. н. И. К. Загидуллин; об изучении хазар и басилов — Ph. D. по историческим наукам Ф. М. Асадов; о решении огуро/огузской проблемы — соискатель Казанского Государственного университета культуры и искусств А. С. Сараев. Об исследовании древнетюркского культурного наследия прозвучал соавторский доклад к. и. н. Д. Д. Васильева и аспиранта ИВ РАН В. В. Тишина; о проблемах социальной истории Тюркского каганата VI–VIII вв.» — к. и. н. А. В. Витола. Итогом первой части конференции стало обсуждение доклада президента ИСАА МГУ д. и. н. М. С. Мейера «Россия и мусульманский мир».

На конференции работали две секции — «Лингвистика. Источниковедение» и «История. Историография».

На первой секции большая часть докладов касалась проблем исследования рунических памятников, решению которых С. Г. Кляшторный посвятил основные свои работы. Это доклады д. ф. н. Симоны Рашман (Raschmann Simone-Christiane) из Центра Каталогизации рукописей в Гёттингене в Германии («Древние уйгуры между Востоком и Западом» — «The Old Uyghurs between East and West»), д. ф. н. И. В. Кормушина («Енисейские страдания: о разногласиях в чтении и интерпретации енисейских рунических текстов»), д. ф. н. В. Г. Гузева («К вопросу о структурных единицах турецкого синтаксиса»), д. ф. н. А. А. Бурькина («Алтайская теория в свете сравнительно-исторического языкознания, ареальной лингвистики и смежных гуманитарных дисциплин»), к. ф. н. Н. Н. Телицина («Этапы становления

тюркского письма в древнетюркский период»), к. ф. н. Н. С. Яхонтовой. («Тексты словарей «поэтических выражений» в коллекции ИВР РАН»), к. ф. н. Н. Б. Бадмацыреновой («Временной порядок и формы изъявительного наклонения в монгольском языке»). В своих выступлениях докладчики остановились на задачах, стоящих перед современными исследователями рунических памятников, изучающих проблему происхождения языков тюркских народов и изменение взглядов на эту проблему с конца XIX в. до настоящего времени.

Вопросам истории и историографии были посвящены доклады д. и. н. Т. Д. Скрынниковой («Божество Умай в тюркской мифологии»), д. и. н. А. К. Камалова («К вопросу об этнических наименованиях “отуз-татар” и “токуз-татар” древнетюркских рунических текстов»), д. и. н. А. Мокеева («О происхождении и значении политической титулатуры енисейских и алтайских кыргызов *ажо* и *иди*»), д. и. н. Б. К. Абытова («Орхоно-Енисейские письмена — важнейшие источники по истории кыргызов и других тюркских народов»), к. и. н. Т. А. Пан («Столицы маньчжурского государства Цин»), к. и. н. Ю. И. Елихиной. («Коллекция В. Л. Котвича из городища Хара-Балгасун, хранящаяся в Государственном Эрмитаже»), к. и. н. Ю. И. Дробышева («Каракорум и вулкан Хорго»). В докладах этого направления рассмотрен широкий спектр вопросов: от изучения тюркской государственности и выявления деталей трансформации и передачи властных прав династии тюркских правителей новым властителям до происхождения столиц маньчжурского государства и гипотезы о местонахождении столицы Монгольской империи Каракорума.

Дискуссионно проходило заседание, на котором обсуждалась тема политического взаимодействия народов на разных стадиях их исторического развития. К. ф. н. Н. Базылхан («Империи кочевников в Евразии (VII–XIV вв.): тюрко-монгольские этнолингвистические и этнокультурные факторы») представил результаты своих исследований, проведенных в диахронном и синхронном плане, о тюрко-монгольских этносах и их языковых, культурных особенностях и взаимосвязях. Д. и. н. Р. М. Бегаулов («Калмыцко-ногайский конфликт на Северном Кавказе в 1643–1644 гг.») остановился на предпосылках и причинах военного конфликта двух кочевых этносов XVII в. К. и. н. С. А. Васютин. («Социология власти Ибн Халдуна и трактовка политических процессов в кочевых империях Центральной Азии, на примере раннего Средневековья») предпринял попытку на основе анализа тюркских и уйгурских рунических текстов применить теорию Ибн Халдуна к истории раннесредневековых кочевых империй Центральной Азии более

полифункционально, чем только для объяснения причин распада имперских образований номадов. К. и. н. Д. М. Тимохин. («К вопросу о причинах начала монголо-хорезмийской войны (1219–1221 гг.) по арабо-персидским источникам») на основании информации, имеющейся в существующем корпусе арабо-персидских источников о монгольском нашествии на территорию государства хорезмшахов-Ануштегинидов, осуществил систематизацию и провел анализ всех возможных причин монголо-хорезмийской войны 1219–1221 гг.

Совместный доклад д. и. н. Р. М. Валеева, д. и. н. Р. В. Шайдуллина и к. и. н. Б. Л. Хамидуллина («Научные и просветительские традиции изучения тюрко-монгольского мира в Казани (XIX — начало XX в.)») об истоках формирования и развития научных и просветительских традиций изучения тюрко-монгольского мира в истории казанского востоковедения XIX — начала XX в., можно назвать одним из ключевых, поскольку авторы развили в нем идею актуального направления современного востоковедения, ставящего своей целью исследование и осознание пути, пройденного российской отечественной востоковедной наукой.

Об издательской деятельности, связанной с выпуском самого репрезентативного тюркологического издания на сегодняшний день в России, выступил д. и. н. В. В. Трепавлов. («Тюркологические исследования начала XXI в. и “Тюркологический сборник”»). Он рассказал о возобновлении в 2001 г. публикации «Тюркологического сборника», инициатором возрождения которого был С. Г. Кляшторный. Отметив изменение тематики статей сборника в пользу изучения вопросов истории и культуры тюркских народов, докладчик высказал пожелание в продолжении издания сборника как одного из наиболее значимых периодических изданий в российском востоковедении.

Главной темой научной деятельности ученого на протяжении всей его жизни было введение в общеисторический контекст событий, содержащихся в древнетюркских памятниках, что позволило пониманию историко-культурного процесса тюркских народов как последовательной, причинно-следственной связи взаимозависимых явлений. Двадцать один год он сочетал кабинетную работу с активной экспедиционной деятельностью в Монголии, откуда привез большое количество черно-белых и цветных фотопленок, составивших богатый личный фотоархив материалов по этнографии, истории и культуре монголов. Лишь незначительная часть этих важнейших документов в настоящее время издана. Органично заключительным выступлением конференции стал доклад-презентация

д. ф. н. И. В. Кульганек «Монголия и монголы в фотообъективе С. Г. Кляшторного — археолога, историка, этнографа», в ходе которого были продемонстрированы уникальные не изданные фотографии С. Г. Кляшторного, любезно предоставленные вдовой ученого Алевтиной Владимировной Кляшторной, сделанные им в разное время и в многочисленных экспедициях по Монголии. Видеоматериалы были обработаны фотографом ИВР РАН С. Л. Шевельчинской.

Конференция проходила при большой активности участников в конструктивной и доброжелательной обстановке. Оживленные дискуссии подтвердили заинтересованность научного мира в предложенных для обсуждения проблемах, продемонстрировали актуальность поднимавшихся вопросов для понимания истории, культуры и языка тюркских и монгольских народов. Перед учеными открылись новые возможности в создании международных научных коллективов для проведения совместных исследований и организации научных мероприятий, большое место в которых займут ученые России, Казахстана и Кыргызстана, а также специалисты из других регионов, изучающих тюрко-монгольские народы.

И. В. Кульганек