

**ЗАПИСКИ**  
**ВОСТОЧНАГО ОТДѢЛЕНІЯ**  
**ИМПЕРАТОРСКАГО**  
**РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА**

ИЗДАВАЕМЫЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ УПРАВЛЯЮЩАГО ОТДѢЛЕНІЕМЪ

Барона **В. Р. Розена.**

ТОМЪ СЕДЬМОЙ.

**1892.**

(съ приложеніемъ двухъ таблицъ и одного портрета).

**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Вас. Остр., 9 лин., № 12.

**1893.**

## Безыменный альмохадскій диргемъ.

Въ прекрасномъ своемъ Catalogue des Monnaies Musulmanes de la Bibliothèque Nationale, Henri Lavoix пишетъ по поводу безыменныхъ диргемовъ за №№ 739—767 втораго тома (Espagne et Afrique) на стр. 317:

«Comme l'a judicieusement remarqué M. Stanley Lane Poole, il est impossible de déterminer sous quels princes Almohades ces dirhems carrés anonymes ont été frappés». Замѣчаніе, справедливое по отношенію къ №№ 739—766, никакъ нельзя примѣнить къ № 767. Дѣйствительно, если, съ одной стороны, достаточно реченій *لا قوة الا بالله*, вмѣстѣ съ другими внѣшними признаками, чтобы установить за диргемомъ альмохадское происхожденіе, то не слѣдуетъ упустить изъ виду знаменательное отсутствіе на № 767 лозунга *الله ربنا محمد رسولنا المهدي امامنا*, который неизмѣнно украшаетъ собою прочіе упомянутые квадратные диргемы; онъ даже не вытѣсненъ употребленнымъ на другихъ монетахъ *المهدي امام الامة* или чѣмъ нибудь подобнымъ, а просто уступаетъ мѣсто общенсламскому словословію: *الحمد لله رب العالمين*.

Изъ альмохадской же династїи одинъ лишь халифъ не признавалъ миссіи Мохаммеда, сына Тумерта: Абуль-Ола эль-Мамунъ Идрисъ, сынъ Якуба, супостатъ халифа Яхъи, сына Насира, въ длинномъ посланіи уличилъ во лжи пресловутаго мессію, пересталъ провозглашать его имя въ *хутбѣ* и его, по увѣренію историковъ, выкинулъ изъ надписей своихъ монетъ. Такъ какъ Ибн-Гудъ эль-Джузâмій, поднявъ знамя аббасидскаго халифа, выгналъ Абуль-Ола изъ предѣловъ Испанїи раньше, чѣмъ онъ успѣлъ тамъ установить прочное владычество, то нужно думать, что альмохадскій диргемъ безъ поминовенія аль-Махдіа былъ чеканенъ въ Африкѣ, никакъ не ранѣе 626 г. н, во всякомъ случаѣ, не позже 630 г. гджры, ибо Абуль-Ола воарился въ Испанїю въ теченіе 624 г. н уже въ 626 г. перебрался въ Фесъ и Тлемсенъ, оставивъ Андалусъ, а скончался въ 630 г.

Бар. Д. Гинцбургъ.

Могильна, 27 Сентября 1892 г.

*Примчаніе.* Мысль барона Д. Г. Гинцбурга кажется намъ весьма счастливой и она нисколько не теряетъ своей цѣнности отъ того, что—какъ намъ указалъ баронъ В. Г. Тизенгаузенъ—еще D. Antonio Delgado при описанїи одного альмохадскаго безыменнаго динара коллекціи D. José García de la Torre (см. Description des monnaies espagnoles etc. par J. Gaillard, Madrid 1852, p. 408, n. 1.) съ надписью *العباسي امام الامة* воспользовался показанїями историковъ объ отсутствіи ал-Мамуна отъ доктрины альмохадовъ для того, чтобы этотъ динаръ приписать именно этому халифу. Но самая мысль барона Д. Г. Гинцбурга все-таки нуждается въ нѣкоторой защитѣ, и не можетъ быть принята

ранѣе предварительнаго рѣшенія одного вопроса, оставленнаго безъ вниманія нашимъ почтеннымъ сотрудникомъ. Постараемся вкратцѣ объяснить въ чемъ дѣло:

Н. Lavoix ссылается на статью St. Lane Poole, соглашаясь съ выводами этого автора относительно невозможности приурочить эти анонимныя квадратныя диргеми къ определенному халифу. Англійскій же нумизматъ въ цитованной статьѣ (The Numismatic Chronicle, new series, t. XIII Lond. 1873, p. 147 и слѣд.; я пользуюсь, благодаря любезности барона В. Г. Тизенгаузена, отдѣльнымъ оттискомъ) пришелъ къ тому отрицательному результату: 1) что безыменныя, квадратныя диргеми съ указаніемъ мѣста чеканки не могли быть чеканены ал-Махдіемъ; 2) что *крайне неопроптно*, чтобы ал-Махдію принадлежали даже и диргеми безъ указанія мѣста чеканки; 3) что *невозможно допустить, чтобы эти монеты были биты при халифахъ ал-Мамунъ и ал-Рашидъ* и 4) что не вѣроятно, чтобы онѣ были биты при Абд-ал-Муминѣ. Оставляя въ сторонѣ пункты 1, 2 и 4, мы остановимся на 3-мъ. Очевидно, что, если англійскій нумизматъ правъ, гипотеза бар. Гиндбурга падаеть само собою, и поэтому нужно сперва опровергнуть аргументацію St. Lane Poole, съ которой повидимому вполне солидаренъ и Н. Lavoix. Аргументація эта опирается на тотъ фактъ, что по показанію историковъ ал-Мамунъ «suppressed the name of El-Mahdi in the Khutbeh and Sikkeh (or prayer and coinage) and restored the dirhems to their original circular shape (St. Lane Poole l. c., p. 6)». Итакъ, *квадратныя* диргеми не могли быть биты при ал-Мамунѣ, ибо этотъ халифъ возстановилъ прежнюю круглую форму диргемовъ. St. Lane Poole не цитуетъ источника, откуда онъ беретъ это свидѣніе, но онъ имѣеть очевидно въ виду показанія Ибн-Халдуна и автора ал-Картаса [Ибн-Аби-Зера или, по другимъ, Сайих-ибн-Абд-ал-Халимъ]. Посмотримъ, что они говорятъ. Авторъ ал-Картаса (писалъ въ 1326 г.), рассказавъ о смутахъ въ Марракиншѣ, которые заставили ал-Мамуна отправиться въ 626 (1229) въ Африку, о его побѣдѣ надъ Яхъей подл. Марракиншемъ въ 627 (1230), о его вступленіи въ городъ и рѣчи его къ народу, въ которой онъ предалъ проклятію ал-Махдіа, продолжаетъ такъ <sup>a)</sup>: «Alors il quitta la chaire, et il expédia immédiatement des proclamations dans tous les pays soumis à son commandement pour inviter les peuples à se détourner de la voie d'El-Mehdy et de toutes les nouveautés religieuses qu'il avait créées pour les Almohades. Il ordonnait de s'en tenir aux traces des anciens souverains, de ne plus prononcer le nom d'El-Mehdy dans les khotbah et de l'effacer des dinars d'or et des pièces de cuivre qu'il avait fait frapper. Il fit arrondir toutes les monnaies d'El-Mehdy, décriant que quiconque continuerait à se servir de pièces carrées serait coupable d'hérésie». Подчеркнутыя нами слова едва-ли не единственное мѣсто, изъ котораго выведено заключеніе о возстановленіи ал-Мамуномъ прежней круглой формы диргемовъ, ибо другой историкъ, служащій еще источникомъ для этого періода — т. е. Ибн-Халдуни, нигдѣ не говоритъ о такой реформѣ. Въ рассказѣ о царствованіи ал-Мамуна (de Slane, Histoire des Berbères, II, p. 233—37=текстъ I, ۱۳۴۲ — ۱۳۴۴) мы читаемъ, что въ разосланномъ ал-Мамуномъ эдиктѣ содержалось, кромѣ другихъ не относящихся къ монетному дѣлу предписаній, только предписаніе не употреблять имени ал-Махдіа на монетахъ (l. c., p. 236) и только въ другомъ мѣстѣ (l. c. p. 299 и текстъ I, ۱۳۴۷), гдѣ Ибн-Халдуниъ рассказываетъ о возстаніи противъ ал-Мамуна эмира Абу-Закаріи (основателя династіи хафсидовъ) онъ, рещантилируя еретическія (съ альмохадской точки зрѣнія) слова и поступки ал-Мамуна въ Марракиншѣ, сообщаетъ намъ, что онъ открыто порицалъ ал-Махдіа за разныя еретическія нововведенія, м. пр. и за то, что онъ придавъ диргемамъ квадратную форму. Между распоряженіями же ал-Мамуна тутъ также упоминается лишь о запрещеніи ставить имя ал-Махдіа на монетахъ, но не говорится ни слова о «возстановленіи первоначальной круглой формы диргемовъ». Остается, следовательно, подчеркнутое нами выше мѣсто автора ал-Картаса, которое, въ виду важныхъ дѣлаемыхъ изъ него выводовъ, заслуживаетъ ближайшаго рассмотренія. Текстъ его въ изданіи Торнберга гласитъ такъ <sup>b)</sup>:

وقال كل ما فعله المهدي وتابعه عليه اسلافنا فهو بركة ولا سبيل لابقاء البدع

a) A. Beaumier. Roudh-el-Kartas etc. Paris 1860, p. 359—60.

b) Annales Regum Mauritaniae etc. ed. ed. C. J. Torneberg, Upsaliae 1843, v. I, p. 14A.

Торнбергъ переводитъ \*): *Dirhemos solidos (?)*, ab el-Mehdio cusos, rotundos fecit, dictitans, quaecumque iste fecerit et majores fuerint secuti, nova haeresis est, haud retinenda. Этотъ переводъ, за исключеніемъ передачи *المركنة* чрезъ *solidos*, поправленный самимъ переводчикомъ въ примѣчаніи на стр. 434 — вполне вѣренъ. Поруски мы скажемъ такъ: «онъ придалъ (или: велѣлъ придать) квадратнымъ диргемамъ, которые выбилъ ал-Махдіи, круглую форму и сказалъ \*): все что сдѣлалъ ал-Махдіи и въ чемъ подражали ему наши предки — новшество (религіозное, т. е. ересь) и нѣтъ возможности продолжать (эти) новшества». Французскій переводъ напрасно говоритъ о *essais monetaux*, когда текстъ называетъ только *dirhems* и вообще слишкомъ подчеркиваетъ нумизматическую сторону дѣла, но даже изъ него вытекаетъ *прямо* только то, что ал-Мамунъ велѣлъ округлить диргемы, выбитые ал-Махдіемъ. Какъ слѣдуетъ понимать это извѣстіе? Дѣйствительно ли онъ велѣлъ перечеканить квадратные диргемы ал-Махдіи, или же это извѣстіе является отголоскомъ той рѣчи ал-Мамуну, которую онъ сказалъ послѣ своего вступленія въ Марраکشъ, собраннымъ въ мечети альмохадскимъ шейхамъ, и въ которой онъ такъ сильно бранилъ ал-Махдію за разные новшества и м. пр. и за измѣненіе формы диргемовъ. Имѣя въ виду сильно скончанный рассказъ автора ал-Картаса, послѣднее предположеніе считаемъ болѣе вѣроятнымъ, особенно когда мы припомнимъ, что въ горадо болѣе подробно и толковымъ рассказѣ Иби-Халдуна нѣтъ ни слова даже объ перечеканкѣ монетъ ал-Махдіи, не говоря уже объ измѣненіи формы диргемовъ вообще. Между тѣмъ большая разница между запрещеніемъ ставить имя ал-Махдіи на монетахъ и измѣненіемъ самой формы монеты. Написи мало кто и разберетъ, а форма всякому бросается въ глаза. Принимая все вышесказанное въ расчетъ, мы приходимъ къ заключенію: 1) что баронъ Д. Г. Гницбургъ совершенно правъ, отнеся диргемамъ, описаннымъ у *Lavoix* подъ № 767, на которыхъ имя ал-Махдіи не значится, къ ал-Мамуну и специально къ тому времени, когда этотъ халифъ открыто объявилъ себя противникомъ ученія ал-Махдіи, т. е. ко времени между 626 и 630 г. гиджры, и 2) что теорія г. *St. Lane Poole* о *невозможности* отнесенія квадратныхъ диргемовъ съ именемъ ал-Махдіи къ ал-Мамуну недостаточно доказана, ибо мы не имѣемъ никакихъ данныхъ, чтобы отрицать чеканку ал-Мамуномъ квадратныхъ диргемовъ съ именемъ ал-Махдіи въ первые два года его царствованія, т. е. до открытаго провозглашенія имъ своего отпаденія отъ ученія ал-Махдіи, отпаденія, которое, безъ сомнѣнія, было главнымъ образомъ вызвано измѣной ему альмохадскихъ шейховъ въ Марраکشѣ. Что же касается вообще вопроса о квадратныхъ диргемахъ съ именемъ ал-Махдіи, о томъ, кто ихъ чеканилъ и почему ихъ чеканили, то мы вполне согласны съ гг. *Lavoix* и *St. Lane Poole* въ томъ, что тутъ почти столько же загадокъ, сколько сохранилось писанія самого ал-Махдіи, нумизматическіе вопросы изложены (на стр. 103) не достаточно ясно, потому что авторъ говоритъ всегда о «*Münzen*» вообще, тогда какъ рѣчь идетъ въ источникахъ только о квадратныхъ *dirhems*. Равнымъ образомъ не оправдывается источниками и положительное утвержденіе автора (съ ссылкой на *Sauvaige*, *Journ. As.* 1882, I, p. 308) объ отгнѣнѣ въ 627 г. чеканки квадратныхъ монетъ и официальномъ введеніи круглыхъ. *Sauvaige* основывается исключительно на франц. переводѣ Картаса, показанія котораго разобраны нами выше.

a) *Ibid.* II, p. 220.

b) Неизвѣстно, произнесъ ли онъ слѣдующія слова именно тогда, когда приказалъ измѣнить форму этихъ диргемовъ, или при другомъ какомъ либо случаѣ. Въ виду всего контекста эта послѣдняя фраза является просто резюмированіемъ всѣхъ его взглядовъ.

Бар. В. Розень.

Спб. 1 Ноября 1892 г.