

**ЗАПИСКИ**  
**ВОСТОЧНАГО ОТДѢЛЕНІЯ**  
**ИМПЕРАТОРСКАГО**  
**РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА**

ИЗДАВАЕМЫЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ УПРАВЛЯЮЩАГО ОТДѢЛЕНІЕМЪ

Барона **В. Р. Розена.**

---

ТОМЪ ШЕСТОЙ.

**1891.**

(съ приложеніемъ десяти таблицъ).

---

**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Вас. Остр., 9 лпн., № 12.

**1892.**

**145. Походы Надиръ-Шаха** въ Герать, Кандагаръ, Индію и событія въ Персіи послѣ его смерти. Составилъ ген.-лейг. С. О. Кишмишевъ. Издано Военно-историческимъ Отдѣломъ при штабѣ Кавк. военн. окр. Съ прилож. географ. картъ на пяти листахъ. Тифлисъ. 1889. II+303 стр. 8°.

Книга, написанная, какъ указываетъ ея заглавіе, военнымъ человекомъ, преслѣдовавшимъ главнымъ образомъ военныя соображенія и интересы, можетъ во всякомъ разѣ имѣть и общее значеніе, если мы не забудемъ, что вся жизнь Надира, этого послѣдняго великаго завоевателя и полководца Востока, собственно говоря, есть непрерывный рядъ смѣлыхъ походовъ и войнъ: ими наполнены его исторіи, ими умалены другія событія царствованія Надира. Трудно судить неспеціалисту, насколько точно соотвѣтствуетъ детальный техничекій военный языкъ («боковой отрядъ, блокадный отрядъ, вылазки, верки, колонны, бастионъ...») языку персидскихъ исторій, на которыхъ главнымъ образомъ, можетъ быть и посредственно, основанъ трудъ г. Кишмишева. Мы можемъ только замѣтить, что это посредство, т. е. иностранные переводы не только исторій Надира, вѣроятно, нужно считать причиною вообще неособенно удачной русской транскрипціи собственныхъ именъ и персидскихъ словъ, напр. Томазъ вм. Тахмаспъ, Алоярдъ вм. Аллахъ-яръ, Эздо вм. Ездъ, коломъ вм. гулямъ и пр. Автору можно поставить въ маленькій упрекъ, что онъ, ссылаясь весьма часто на «Мирза Мехти. Исторія Надира», нигдѣ не указываетъ въ точности, какой онъ подъ этимъ разумѣетъ трудъ — оригинальный или переводный; если переводный, то именно какой, — и нигдѣ не дѣлаетъ ссылокъ на страницы этого сочиненія, въ чемъ однако онъ очень исправенъ при пользованіи другими источниками. Обстоятельство это невольно вызываетъ сомнѣніе, видѣлъ ли авторъ непосредственно самъ сочиненіе Мехти, какъ онъ его называетъ. Второй упрекъ — тотъ, что въ изложеніи мена географическія не всегда соотвѣтствуютъ таковымъ на приложенной картѣ; произошло это, вѣроятно, потому, что къ исторіи событіи первой половины XVIII в. приложена карта Воен. топогр. отд. Кавказ. воен. окр., составленная по *новѣйшимъ* свѣдѣніямъ (напр. Ферирудъ на картѣ Феррахъ-рудъ).

В. Ж.

**146. Кн. Эсперъ Ухтомскій.** Отъ Калмыцкой степи до Бухары. СПб. 1891. I+211 стр. 8°.

Слѣдуетъ быть очень признательнымъ автору за то, что онъ, точно объясняя цѣль и характеръ своей книги, не оставляетъ на этотъ счетъ въ рецензентѣ никакихъ сомнѣній. Ему въ 1889 г. «удалось побывать въ