

ЗАПИСКИ
ВОСТОЧНАГО ОТДѢЛЕНІЯ
ИМПЕРАТОРСКАГО
РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

ИЗДАВАЕМЫЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ УПРАВЛЯЮЩАГО ОТДѢЛЕНІЕМЪ

Барона **В. Р. Розена.**

ТОМЪ ТРЕТІЙ.

1888.

(СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ ЧЕТЫРЕХЪ ТАБЛИЦЪ.)

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

Вас. Остр., 9 лин., № 12.

1889.

о *Варлаамъ и Иоасафъ*, или, лучше о *Б-л-в-н-рп* и *Будâсфъ*. Наконецъ не лишне указать и на то, что ар-Рâзи не былъ совсѣмъ чуждъ и знанію разныхъ языковъ. У Ибн-Аби-Усейби по крайней мѣрѣ говорится ¹⁾, что въ одномъ его медицинскомъ сочиненіи, *الجامع*, седьмая глава содержитъ «объясненіе именъ лекарствъ, мѣръ, вѣсовъ, и названія членовъ и лекарствъ на греческомъ, персидскомъ, индійскомъ и арабскомъ языкахъ по образу книгъ называемыхъ *и-к-и-мâhî* ²⁾».

Но если мы и признаемъ, что эти *филологическія* знанія его не выходили изъ предѣловъ спеціальной, медицинской науки, то его литературныя свѣдѣнія были безъ всякаго сомнѣнія громадны и весьма разносторонни: онъ былъ одинъ изъ лучшихъ представителей тогдашней энциклопедической образованности и именно какъ таковой *могъ*, пожалуй даже *долженъ* былъ, знать м. пр. и ходившія тогда книги въ родѣ *Камилы* и *Димны* или *Б-л-в-н-ра* и *Будâсфа*, которыя именно благодаря своему одновременно занимательному и воспитательному характеру пользовались широкой популярностью. — Во всякомъ случаѣ стôитъ, кажется намъ, дѣлать дальнѣйшія розысканія въ указанномъ нами направленіи, т. е. изслѣдовать сочиненія Ибн-Бâбавейна и Абу-Бекр-ар-Рâзіа (старшаго), о чемъ мы и просимъ усердно всѣхъ арабистовъ, интересующихся судьбами «душеполезной повѣсти о Варлаамѣ и Иоасафѣ».

30 окт. 1888.

Бар. В. Розень.

По поводу монеты № 1 коллекціи А. В. Комарова.

Выше, стр. 53, описанъ «аббасидскій фельсъ, чекъ въ Мервѣ, въ 156-мъ году гиджры при халифѣ *Эльмехди*». Здѣсь вкралась неточность; такъ какъ ал-Маһди царствовалъ отъ 158 до 169 г. гиджры (775—785 г. по Р. Х.), то этотъ фельсъ вычеканенъ не при ал-Маһди, а при его предшественникѣ, ал-Мансурѣ.

Круговая надпись на оборотѣ даннаго фельса гласитъ, что онъ вычеканенъ по распоряженію эмира Хумейда, сына Кахтабы, *намѣстника* ал-Маһди; В. Г. Тизенгаузенъ полагаетъ, что между словами *خليفة* и *قطبة* граверомъ пропущено слово *مولى*, «такъ какъ Хумейдъ врядъ-ли назывался намѣстникомъ Эльмехди».

1) I. с. I, 318, строки 5—6.

2) Какія это книги — совершенно неизвѣстно. Издатель въ примѣч. къ этому мѣсту поставилъ вопросительный знакъ. Не помогутъ-ли санскритисты разъяснить его?

Между тѣмъ у Табарія III, 138 значится, что въ 141-мъ году гиджры Хорасаномъ правилъ ал-Маһди, а *намѣстникомъ* (خليفة) его былъ нѣкто ас-Серій-ибн-Абдуллахъ. Дальше (стр. 143) сказано, что въ 144-мъ году ал-Маһди вернулся изъ Хорасана въ Иракъ. Въ 147-мъ году ал-Маһди объявленъ наслѣдникомъ престола, непосредственнымъ преемникомъ ал-Мансура (стр. 331). Подъ 149-мъ годомъ Табаріи говоритъ: «Къ событіямъ этого года относится возстаніе Устâзасіса, ставшаго во главѣ населеній Герата и Бâзагиса и Седжестана и другихъ округовъ Хорасана... И послалъ ал-Мансуръ, находившійся въ ал-Береданѣ, Хâзим-ибн-Хузейму къ ал-Маһдію и ал-Маһди поручилъ ему вести войну противъ Устâзасіса..... и былъ въ то время ал-Маһди въ Нисâбурѣ» (стр. 354—355). Въ 151-мъ году ал-Маһди снова покинулъ Хорасанъ (стр. 364). Съ этого момента до смерти ал-Мансура въ 158-мъ году ал-Маһди въ Хорасанъ не возвращался.

Послѣ 151-го г. дальнѣйшихъ свѣдѣній объ ал-Маһдѣ, *какъ о правителѣ Хорасана*, у Табарія нѣтъ; но, равно, нѣтъ никакихъ основаній предполагать, чтобы ал-Маһди, наслѣдникъ престола, былъ лишенъ титула правителя Хорасана. Поэтому мы едва-ли ошибемся, заключивъ, что и послѣ 151-го года, до смерти своего отца, ал-Маһди находясь при дворѣ, продолжалъ именоваться *правителемъ* Хорасана; слѣдовательно и послѣ 151-го года губернаторы этой области получали свои полномочія изъ рукъ ал-Маһдія и титуловались *намѣстниками* ал-Маһдія. Конечно, въ дѣйствительности, выборъ лица былъ во власти ал-Мансура, приказа котораго едва-ли ослушался бы ал-Маһди. Въ такомъ смыслѣ, кажется, и слѣдуетъ понимать извѣстіе, приведенное у Табарія подъ 152-мъ годомъ (стр. 369): «Въ этомъ году Хумейд-ибн-Кахтаба, назначенный ал-Мансуромъ въ 152-мъ году правителемъ Хорасана, совершилъ походъ противъ Кабула». Если эти слова понимать буквально, то придется допустить мало вѣроятное предположеніе, что, по неизвѣстной намъ причинѣ, ал-Мансуръ лишилъ наслѣдника престола, ал-Маһдія, титула правителя Хорасана. Но разъ это предположеніе признано не вѣрнымъ, мы должны заключить, что Хумейд-ибн-Кахтаба *долженъ былъ* носить титулъ «намѣстника ал-Маһдія».

Н. Мѣдниковъ.