

ЗАПИСКИ
ВОСТОЧНАГО ОТДѢЛЕНІЯ
ИМПЕРАТОРСКАГО
РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

ИЗДАВАЕМЫЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЮ УПРАВЛЯЮЩАГО ОТДѢЛЕНІЕМЪ

Барона **В. Р. Розена.**

ТОМЪ ВТОРОЙ.

1887.

(СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ ВОСЕМНАДЦАТИ ТАБЛИЦЪ.)

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Вас. Остр. 9 лнн., № 12.

1888.

Чистопольскій кладъ изъ куфическихъ монетъ второй половины X вѣка открытый въ 1885 году.

Извѣстно, что наше отечество изобилуетъ находками куфическихъ монетъ; но къ сожалѣнію не всѣ такія находки становятся доступными для изслѣдованія и большая часть изъ нихъ, безвѣстно и бесплодно для науки, исчезаетъ въ плавильномъ горшкѣ, превращаясь въ безформенный слитокъ металла. А, между тѣмъ, стоитъ подумать сколько, такимъ образомъ, могло уже быть уничтожено интереснѣйшихъ для науки историческихъ памятниковъ, пособіе которыхъ, при изученіи исторіи народовъ мусульманскаго Востока, является существенно необходимымъ.

Не смотря на то, что уже было изслѣдовано большое число кладовъ съ куфическими монетами, все таки, каждая новая находка такого клада возбуждаетъ живѣйшій интересъ, ибо всегда подаетъ надежду, среди груды монетъ, отыскать что нибудь замѣчательное. Хотя топографія кладовъ съ куфическими монетами можетъ считаться уже достаточно опредѣлившейся, но новыя находки могутъ расширить свѣдѣнія и въ этомъ отношеніи, не говоря уже о томъ, сколько можетъ еще встрѣтиться монетъ доселѣ не бывшихъ извѣстными, или новыхъ варіантовъ, которые могутъ дополнять и обогащать восточную нумизматику.

Между куфическими монетами, въ отношеніи ученой разработки, особенно посчастливилось только нѣкоторымъ отдѣламъ. Такъ, въ ученыхъ изданіяхъ встрѣчается много свѣдѣній о находкахъ древнѣйшихъ куфическихъ монетъ, именно *халифскихъ* и за тѣмъ *саманидскихъ*. Оба эти отдѣла значительно разработаны, благодаря трудамъ нашихъ извѣстнѣйшихъ ориента-

листовъ: Х. Д. Френа, В. В. Григорьева, П. С. Савельева и В. Г. Тизенгаузена, которымъ даже обработаны особыя монографіи обоихъ этихъ отдѣловъ (См. В. Г. Тизенгаузена «О Саманидскихъ монетахъ» въ Трудѣхъ Вост. Отд. Имп. Арх. Общ. Ч. I, СПб. 1855 и «Монеты Восточнаго Халифата» СПб. 1873). Весьма вѣроятно, что такое предпочтеніе, выказанное учеными въ обработкѣ именно этихъ отдѣловъ куфическихъ монетъ, находилось въ зависимости сколько отъ наибольшей древности этихъ монетъ, столько же и отъ того, что клады изъ нихъ чаще встрѣчаются въ русской почвѣ и, слѣдовательно, матеріалъ для разработки представлялся болѣе изобильнымъ.

Рѣже другихъ попадаются клады, относящіеся ко второй половинѣ и къ концу X вѣка, между которыми главный контингентъ составляютъ монеты Бувейгидовъ или Буидовъ. Если заключать о рѣдкости такихъ кладовъ по извѣстіямъ объ ихъ находкахъ появляющимся въ печати, то слѣдовало бы признать ихъ крайне рѣдкими, ибо извѣстій о нихъ въ печати почти не встрѣчается. У Френа (въ *Recensio Nummorum* и *Nova Supplementa ad Rec.*) описано очень не много монетъ этого отдѣла. П. С. Савельевъ описалъ подъ именемъ «Казанскаго клада» только одинъ кладъ, найденный въ 1855 году въ Казанской губерніи, содержавшій диргемы Буидовъ (См. Труды Вост. Отд. И. А. О. Ч. III), а между тѣмъ эти монеты представляютъ значительный интересъ, ибо царствованіе этой династіи продолжалось болѣе ста лѣтъ (933—1058) и имѣло огромное вліяніе на судьбу Восточнаго халифата, ибо Буиды *de facto* владѣли Багдадомъ, подъ титуломъ «Эмиръ эль умера». Ихъ монеты отличаются особеннымъ изобиліемъ украшающихъ ихъ надписей и это обстоятельство вызвало на попытку правильного ихъ классифицированія и составленія отдѣльной монографіи ихъ. Такой попыткой составленія монографіи Буидскихъ монетъ былъ трудъ датскаго ученаго Линдберга, появившійся въ 1844 году, въ *Mémoires de la société royale des Antiquaires du Nord*. («Essai sur les monnaies coufiques frappées par les Émirs de la famille des Bouides et les princes de leur dépendance»; par Jac. Chr. Lindberg.) Въ настоящее время это сочиненіе, вслѣдствіе ограниченнаго числа монетъ Буидовъ, бывшихъ извѣстными въ то время, оказывается уже недостаточнымъ для классификаціи монетъ этой династіи и, еще болѣе, потому, что авторъ имѣлъ въ виду только одну главную вѣтвь фамиліи, оставляя прочія въ сторонѣ; а между тѣмъ, въ кладахъ попадаются монеты и эмировъ, неупоминаемыхъ Линдбергомъ.

Въ Казанской губерніи, время отъ времени открываются клады, относящіеся ко второй половинѣ и къ концу X вѣка. Въ нихъ встрѣчаются монеты послѣднихъ Саманидовъ, Дайлемитовъ и Буидовъ. Кромѣ упомянутаго

«Казанскаго клада», найденнаго въ 1855 году и описаннаго П. С. Савельевымъ, мнѣ извѣстно еще три случая находки такихъ кладовъ. Первый былъ открытъ въ 1856 году въ дачѣ сельца Маклашеевки, Трехъ-озерской волости, Спасскаго уѣзда. Насколько можно судить по разсказамъ, то по количеству монетъ этотъ кладъ былъ очень значителенъ; но всѣ монеты изъ него куда то сгинули безслѣдно, кромѣ одной, которую спустя нѣсколько мѣсяцевъ послѣ находки, мнѣ удалось получить и то съ большими затрудненіями и опасеніемъ, какъ бы не провѣдалъ становой о происхожденіи этой монеты. Второй, извѣстный мнѣ кладъ, былъ найденъ въ 1862 году въ дачѣ сельца Балымеры, Трехъ-озерской волости, Спасскаго уѣзда. Въ этомъ кладѣ были диргеми цѣльные и разрубленные на части. Количество монетъ было тоже значительно; но я не имѣлъ возможности видѣть весь кладъ въ полномъ составѣ, ибо находчики тотчасъ же подѣлили его между собой и успѣли многое продать какимъ то татарамъ заволжскимъ, разбѣжающимъ по базарамъ. Мнѣ удалось розыскать и купить изъ этого клада всего только 48 цѣльныхъ диргемовъ и нѣсколько разрубленныхъ на части. Преобладающимъ контингентомъ втораго клада были диргеми династїи Буидовъ. Вѣроятно то-же было и въ первомъ кладѣ. Свѣдѣнія объ этихъ обоихъ кладахъ были сообщены мною въ 1866 году въ Императорское Археологическое Общество и напечатаны въ VI т. «Извѣстій» этого Общества (стр. 243—244, отд. 2. «Извѣстіе о нѣкоторыхъ кладахъ Восточныхъ монетъ, въ Казанской губерніи»).

Недавно я узналъ объ открытіи еще одного клада изъ такихъ монетъ, въ предѣлахъ Казанской губерніи. Въ февралѣ 1886 года въ Казани, въ витринѣ у одного мѣнялы были замѣчены «восточныя» монеты. Получивъ объ этомъ свѣдѣніе, я выразилъ желаніе ихъ рассмотретьъ и онѣ были ко мнѣ доставлены въ числѣ семи экземпляровъ. Изъ этихъ монетъ шесть оказались буидскими и одна дайлемитская. Такъ какъ всѣ экземпляры были четкіе, то я и купилъ ихъ. По словамъ мѣнялы эти монеты лежали у него уже болѣе полугода и никто, въ теченіи этого времени, не пожелалъ ихъ купить. Онъ сообщилъ, что монеты происходятъ изъ клада, который былъ найденъ въ Чистопольскомъ уѣздѣ, лѣтомъ 1885 года; но свѣдѣнія не шли далѣе и казалось, нельзя было имѣть надежды узнать, что нибудь болѣе подробно объ этомъ кладѣ. Спустя нѣкоторое время, однакоже, обнаружилось, что купленные мною монеты не были собственностью этого мѣнялы, а лишь поручены ему для продажи однимъ изъ городскихъ казанскихъ татаръ, занимающихся скупкой и перепродажей стараго серебра для переплавки. Они разбѣгаютъ, въ извѣстное время года, по всей губерніи и скупаютъ цѣнныя находки у крестьянъ. Въ татарскихъ деревняхъ у нихъ

есть свои агенты, которые собираютъ для нихъ такія находки въ окрестныхъ селеніяхъ и на базарахъ у русскихъ находчиковъ. Какъ скоро сдѣлалось извѣстнымъ, что восточныя монеты у мѣнялы были проданы мнѣ, то дѣйствительный ихъ хозяинъ, купившій ихъ въ г. Чистопольѣ у находчика, или своего агента, поспѣшилъ обратиться къ нему за тѣмъ, чтобы купить весь кладъ, который и былъ доставленъ въ концѣ марта въ Казань. За тѣмъ, онъ былъ принесенъ ко мнѣ и я имѣлъ возможность разсмотрѣть его въ полномъ составѣ. Кладъ этотъ оказался не великъ: онъ состоялъ только изъ 52 диргемовъ, которые были всѣ цѣльные; разрубленныхъ на куски монетъ здѣсь не было; только нѣкоторые экземпляры, преимущественно изъ наиболѣе древнихъ, были просверлены, или пробиты однимъ, или нѣсколькими отверстіями, изъ чего должно заключать, что нѣкоторое время въ древности, они служили какъ предметы для убранства. Это очень характерично для здѣшняго края, ибо въ этомъ замѣчается совершенная аналогія съ тѣмъ, что можно наблюдать на джучидскихъ монетахъ, находимыхъ въ почвѣ, въ кладахъ, и съ тѣмъ, что мы видимъ здѣсь и понынѣ. Между серебряной ходячей монетой, обращающейся въ здѣшнемъ краѣ, нерѣдко можно встрѣтить экземпляры пробитые, между которыми попадаются и старинныя монеты н. пр. изъ прошлаго столѣтія. Эти пробитые экземпляры употреблялись у инородческихъ племенъ, нѣкоторое время, какъ предметы убранства женскаго наряда; а затѣмъ, по мѣрѣ обѣдненія, снимались владѣльцами съ убора и снова пускались въ обращеніе. Вотъ обычай, который существуетъ въ здѣшнемъ краѣ уже около тысячи лѣтъ!

Большая часть монетъ въ кладѣ состояла изъ четкихъ экземпляровъ и только 15 штукъ оказалось не четкихъ. Исключивъ изъ клада эти послѣдніе, я купилъ всѣ четкіе экземпляры для своей коллекціи. Между монетами династіи Буидовъ не часто встрѣчаются совершенно четкіе экземпляры, ибо вообще эти диргеи были чеканены безъ особенной аккуратности; а между тѣмъ штемпеля ихъ бывали очень хорошо вырѣзаны и изобилуютъ легендами. находку въ кладѣ четкихъ экземпляровъ можно было признать очень удачной. Весь этотъ небольшой кладъ состоялъ изъ диргемовъ саманидскихъ и подражаній имъ въ видѣ брактеатовъ, диргемовъ буидскихъ и дайлемитскихъ. Старѣйшая изъ монетъ относится къ 303 году гіджры (= 915, 6 Хр. л.); новѣйшая — къ 384 г. г. (= 994 Хр. л.). Но самое образованіе клада должно было послѣдовать между 367—384 г. г., ибо древнѣйшія монеты попали въ кладъ случайно, будучи сняты съ уборовъ и снова пущены въ обращеніе, какъ это было объяснено выше. Сокрытіе же клада могло послѣдовать не ранѣе 384 г. г. Обстоятельства, при которыхъ былъ найденъ кладъ, остались совершенно неизвѣстными, также, какъ и

болѣе опредѣленнаго указанія на мѣсто находки мы не могли добиться отъ продавца татарина, а потому оставляемъ за этимъ кладомъ наименованіе «Чистопольскаго».

Приступая къ описанію монетъ изъ этого клада, считаемъ необходимымъ упомянуть, что четкими экземплярами куфическихъ диргемовъ считаются тѣ, на которыхъ сохранились собственные имена эмировъ, халифовъ, годовыя даты и названіе мѣста, гдѣ была чеканена монета. Все остальное можно считать несущественнымъ, такъ какъ всѣ эти диргеми были чеканены по одному образцу. Внѣшняя круговая легенда на лицевой сторонѣ и круговая легенда на оборотѣ содержатъ постоянно однѣ и тѣ-же надписи, взятыя изъ корана: такъ, на Л. воспроизводится всегда 4 и 5 стихъ изъ 30-й суры; а на О. изъ 9-го стиха 33-ей суры и 9-го же стиха 61-й суры. Начало внутренней круговой легенды на Л. тоже всегда содержитъ одну и ту же фразу: «Во имя Аллаха выбить этотъ диргемъ». Поэтому при описаніи монетъ, придерживаясь общепринятаго правила, мы приводимъ только однѣ существенныя части монетныхъ легендъ.

Купленные мною монеты распределяются въ слѣдующемъ порядкѣ:

САМАНИДЫ.

Насръ, сынъ Ахмеда.

цар. 301—331 г. г. (= 914—943 Хр. л.)

№ 1.

Самаркандъ 303 г. г. (= 915, 6 Хр. л. См. Rec. p. 73, № 156. Tornberg, «Numi Cufici numophyl. Holm.», № 247. В. Г. Тизенгаузенъ «О Саман. мон.» стр. 141, № 2. — Этотъ экземпляръ пробить двумя отверстіями. Вѣсъ: 68 долей.

*№ 2.

Шашъ 308 г. г. (= 920, 1 Хр. л.). Это брактеатъ, скопированный съ Л. неизданнаго диргема Насра. Въ Rec. p. 81, № 195 описанъ шашскій диргемъ 308 г. г.; но легенда на нашемъ брактеатѣ, содержащая указаніе мѣста чекана и годовой даты, отличается отсутствіемъ соединительнаго, между числительными именами¹⁾. Монетная пластинка настолько толста, что

1) Сравн. Fraehn, Rec. p. 54, n° 69.

вѣсъ ея, въ 66 долей, почти равняется настоящему диргему. Брактеатъ этотъ не пробить и это очень странно, ибо назначеніе подобныхъ куваческихъ брактеатовъ, повидимому, было именно служить предметами убранства для женскихъ нарядовъ.

Нухъ, сынъ Насра.

цар. 331—343 г. г. (= 943—954 Хр. л.)

№ 3.

Самаркандъ 333 г. г. (= 944, 5 Хр. л.). Брактеатъ, копированный, вѣроятно, съ Л. диргема описаннаго у Tornberg, Num. Suf. № 492 и В. Г. Тизенгаузена l. c. стр. 187, № 3. Этотъ экземпляръ пробить двумя отверстіями. Вѣсъ: 45 долей.

№ 4.

Самаркандъ 339 г. г. (= 950, 1 Хр. л.). На Л. подъ символомъ عع (или خخ?). См. Рес. р. 572, № 258, а. Tornberg l. c. № 519. В. Г. Тизенгаузенъ, стр. 199, № 1. Этотъ экз. не пробить; но съ одной стороны край его обломанъ и потому можно думать, что тутъ было придѣлано ушко, которое отломали, пуская снова въ оборотъ эту монету. Вѣсъ: 90 долей.

Нухъ, сынъ Мансура.

царств. 366—387 г. г. (= 976—997).

№ 5.

Шаиъ 367 г. г. (= 977, 8 Хр. л.). На Л. сверху надъ символомъ عدل; въ низу: فایق. См. Tornberg, l. c. № 577. В. Г. Тизенгаузенъ, стр. 228. Этотъ экз. пробить двумя отверстіями. Вѣсъ: 64 доли.

№ 6.

Самаркандъ 374 г. г. (= 984, 5 Хр. л.). На Л. сверху надъ символомъ عدل; въ низу: یشق بالله. См. П. С. Савельева, «Доп. къ опис. Сам. мон.», № 13. Вѣсъ: 72 доли.

*№ 7.

Л. Въ полѣ:

لا اله الا	т. е.	«Нѣтъ бога кромѣ
الله وحده		Аллаха Единого
لا شريك له		Нѣтъ ему товарища».

Съ верху عدل; въ низу **سنة** т. е. **سعد** ¹⁾. Во влутренней круговой надписи читается: **بِسْمِ اللَّهِ سَنَةِ خَمْسٍ وَسَبْعِينَ وَثَلَاثَايَا**, т. е. «въ Самаркандѣ, годъ триста семьдесятъ пять» (= 985, 6 Хр. л.).

О. Въ полѣ:

الله	т. е.	«Аллаху!
محمد رسول الله		Мухаммедъ посолъ Аллаха
الطابع لله		Эт-Тан-Лилляхъ
الملك المنصور		Царь побѣдоносный
نوح بن منصور		Нухъ сынъ Мансура».

Въ полѣ, въ низу, подъ буквой **ن** слова **بن**, есть маленькая буква, или знакъ **في** (?).

Неизданный. Вѣсъ: 77 долей.

*№ 8.



Л. Въ полѣ символъ, какъ на предъидущемъ, съ верху **عدل**, т. е. «Правосудіе»; въ низу **الملك المنصور** т. е. «Царь побѣдоносный»; съ права знакъ **ع** (или **مح**?). Во влутренней круговой надписи читается: **بَنِيْسَابُور سَنَةِ سِتِّ وَسَبْعِينَ وَثَلَاثَايَا**, т. е. «въ Нисабурѣ, годъ триста семьдесятъ шесть» (= 986, 7 Хр. л.).

1) Это слово, которое можетъ означать или имя собственное «Саадъ», или нарицательное «благополучіе», встрѣчается также на самаркандскомъ диргемѣ 375 года, принадлежащемъ Импер. Эрмитажу. (В. Т.)

О. Въ полѣ:

الله	т. е. «Аллаху! ¹⁾
محمد	Мухаммедъ
رسول الله	посолъ Аллаха
الطابع لله	Эт-Тай-Дилляхъ
نوح بن منصور	Нухъ сынъ Мансура
الولى حسام	Правитель Хусамъ
الدولة	эд-дауле (<i>Мечъ Государства</i>)).

Съ права въ полѣ вертикально поставленное слово اقبال «благоденствіе» ²⁾. Этотъ диргемъ отличается очень красивой и старательной рѣзбой штемпелей. Титулъ «Царь побѣдоносный», поставленный на Л, подъ символомъ, относится къ имени эмира Нуха II, стоящему на О. подъ именемъ халифа. Помѣщенное ниже «Правитель Хусамъ эд-дауле» подразумѣваетъ полководца Нухова, Абуль-Аббасъ Таша.

За исключеніемъ нѣкоторыхъ мелкихъ подробностей этотъ диргемъ, по содержанію легендъ сходенъ съ описаннымъ П. С. Савельевымъ, тоже нисабурскимъ диргемомъ; но тотъ экз. относится къ 377 г. г. (См. Извѣстія И. А. О. т. III, стр. 401, № 7.)

Неизданный. Вѣсъ: 77 долей.

*№ 9.

Л. Напольная легенда, какъ на предъидущемъ. Во внутренней круговой надписи читается: بنيسابور سنة تسع وسبعين, т. е. «въ Нисабурѣ годъ (триста) семьдесятъ девять» (= 989, 90 Хр. л.).

О. Въ полѣ:

الله	т. е. «Аллаху!
محمد	Мухаммедъ
رسول الله	посолъ Аллаха
الطابع لله	Эт-Тай-Дилляхъ
نوح بن منصور	Нухъ сынъ Мансура).

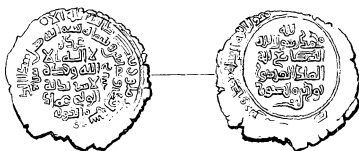
1) Т. е. الله القدرة или الله الحيد и т. п.

2) Справ. Tornberg, Num. Cuf. n° 539, Pl. XII. Fraehn, Num. Kuf. n° 51.

Въ полѣ въ низу اقبال; съ лѣва вертикально: حسم (т. е. вѣроятно = حسام); съ права также: الدولة. Буква و не видна здѣсь потому, что въ этомъ мѣстѣ монета пробита. Повидимому на этомъ диргемѣ тоже читается титулъ «Хусамъ эд-дауле», принадлежавшій Абуль-Аббасу, который, по историческимъ извѣстиямъ, умеръ въ томъ же 379 г. Хотя этотъ диргемъ бить тоже въ Нисабурѣ и тѣмъ же лицомъ, но рѣзьба штемпелей отличается отъ предыдущаго. Этотъ экз. пробить двумя отверстиями.

Неизданный. Вѣсъ: 92 доли.

*№ 10.



І. Въ полѣ символъ въ трехъ строкахъ какъ на предыдущемъ. Подъ символомъ:

الولى عماد	т. е.	«Правитель Имадъ
الدولة		эд-дауле».

Послѣдняя строка начертана мелкимъ шрифтомъ и, вѣроятно въ видѣ украшенія, въ началѣ ея прибавлено о. Съ верху надъ символомъ стоитъ عدل; съ лѣва вертикально: буква س, или سيم (?); съ права: حر. Концы этихъ буквъ украшены арабесочными орнаментами.

Во внутренней круговой надписи читается: سنة احدى وثمانين وثلثمائة. т. е. «.... годъ триста восемьдесятъ одинъ» (= 991, 2 Хр. л.).

О. Въ полѣ:

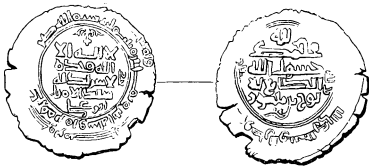
الله	т. е.	«Аллаху!
محمد رسول الله		Мухаммедъ посолъ Аллаха
الطابع لله		Эт-Таи-Лилляхъ
الملك المنصور		Царь побѣдоносный
نوح بن منصور		Нухъ сынъ Мансура».

Конецъ буквы ن слова بن протянуть къ низу и заканчивается арабесочной завитушкой. Имя Халифа начертано здѣсь особенно вычурнымъ шрифтомъ. Къ сожалѣнію мѣсто чекана остается неизвѣстнымъ.

Лице, упоминаемое здѣсь подъ именемъ *Имадъ эд-дауле*, т. е. «Подпора государства», долженъ быть извѣстный саманидскій полководецъ Абу Али изъ фамиліи Симджуръ, которому, по извѣстію Ибнъ Халдуна, Нухъ II далъ этотъ титулъ. Абу Али отличался очень мятежнымъ духомъ и былъ антагонистомъ другаго полководца саманидовъ Абуль-Аббасъ Таша, титулъ котораго, *Хусамъ эд-дауле*, читается на двухъ предъидущихъ нисабурскихъ диргемахъ. До сихъ поръ еще не было извѣстно саманидскаго диргема, чеканеннаго Абу-Аліемъ съ этимъ титуломъ и несомнѣнной годовой датой. Академикомъ Френомъ (во 2 т. Bull. hist. phil. p. 117—118) упоминается одинъ диргемъ, чеканенный въ Шашѣ; но съ сомнительнымъ годовымъ числомъ 368, или 389. По описанію содержаніе напольной легенды на Л. походитъ на нашъ диргемъ; но Френъ сомнѣвался, слѣдуетъ ли имя Имадъ эд-дауле отнести къ Абу-Алію Симджуру или же къ соименному Буидскому эмиру. (См. В. Г. Тизенгаузена, о Сам. мон. стр. 235). П. С. Савельевъ тоже говоритъ, что этого титула не встрѣчается на монетахъ съ именемъ Абу-Алія и, только на одной, шашской монетѣ 368 — 378 г. г. находится, подъ символомъ, нечеткое имя Имадъ эд-дауле, можетъ быть, упомянутый титулъ Абу-Алія (См. Извѣстія И. А. О. т. III, стр. 402). Нашъ экземпляръ диргема, за исключеніемъ имени мѣста чеканки, представляетъ совершенно ясное чтеніе легендъ и кромѣ того, что на Л. читается: *الولی عباد الدوله*, въ разбросанныхъ по полю буквахъ: *سیم ح ر*¹⁾, не слѣдуетъ ли читать *Симджуръ*, какъ точное указаніе лица, которому принадлежалъ титулъ «Имадъ эд-дауле»? Такимъ образомъ нашъ диргемъ представляетъ значительный интересъ, какъ нумизматическій документъ, подтверждающій извѣстіе Ибнъ Халдуна.

Неизданный. Вѣсъ: 96 долей.

*№ 11.



1) Это имя пишется обыкновенно *سیم حور*; но здѣсь, м. б. для краткости, опущены гласныя: *ه* въ первомъ слогѣ и *و* во второмъ?

Л. Въ полѣ сверху орнаментъ; подъ нимъ:

لا اله الا	т. е.	«Нѣтъ бога, кромѣ
الله وحده		Аллаха Единаго
لا شريك له		Нѣтъ ему товарища.
سيد الامرا		Глава Эмировъ
ابو علي		Абу-Али».

Съ права, въ полѣ есть еще что-то въ родѣ монограммы عباد (?); съ лѣва — сглажено.

Во внутренней круговой надписи читается: *بيرو¹⁾ سنة اثنى وثمانين* (sic) «*въ Мервѣ, годъ триста восемьдесятъ два*» (= 992 Хр. л.).

О. Въ полѣ:

الله	т. е.	«Аллаху!
محمد		Мухаммедъ
رسول الله		посоль Аллаха.
الطابع لله		Ат-Тай-Лилляхъ.
نوح بن منصور		Нухъ, сынъ Мансура».

По обѣимъ сторонамъ въ полѣ находятся еще какія-то вертикально поставленныя слова, начертанныя мелкимъ шрифтомъ и не совсѣмъ ясныя въ слѣдствіе того, что были неудачно оттиснуты при чеканкѣ; но кажется однакоже, что это извѣстная формула «*уповаетъ на Аллаха*», начинающая появляться на саманидскихъ диргемахъ съ царствованія эмира Мансура I, сына Нуха I. Здѣсь съ лѣва стояло *يثق*, съ права — *بالله*.

Упоминаемый на Л. этого диргема Абу-Али долженъ быть тотъ же Абу-Али ибнъ Абиля Хасанъ Симджуръ, который подъ именемъ «Имадъ эд-дауле» уже встрѣтился на предъидущемъ диргемѣ. Онъ былъ настолько опасенъ своимъ стремленіемъ къ самовластію, что Нухъ II былъ вынужденъ отдать ему въ управленіе Хорасанъ, гдѣ онъ вскорѣ поставилъ себя на высоту почти независимаго правителя. П. С. Савельевъ, описывая другой мервскій диргемъ, чеканенный въ 383 г. г., читалъ на Л. подъ символомъ *سيف الامة || ابو علي* т. е. *мечъ народа* (мусульманскаго) *Абу-Али* и, ссылаясь на Мирхонда, говорить, что Нухъ II б. Мансуръ, надѣясь болѣе

1) Тутъ или штемпель соскочилъ или-же первая буква есть окончаніе *мима*, обращенное вверхъ.

привлечь къ себѣ Абу-Алія, далъ ему титулъ *أمیر الامرا*, т. е. «эмира надъ эмирами» и почетное прозвище *الموید من السبا*, т. е. «вспомоществуемый небомъ». Что касается до перваго титула «Эмиръ эль-умера», то онъ былъ придуманъ въ 324 г. г. (= 935 Хр. л.) багдадскимъ халифомъ Эр-Рады-билляхомъ и, кажется, исключительно раздавался самими халифами. По этому едва ли владѣтельные эмиры могли осмѣлиться вступить въ конкуренцію съ халифомъ въ раздачѣ этого титула. Но наша монета указываетъ, что былъ придуманъ, въ данномъ случаѣ, другой титулъ, по значенію своему не только не уступавшій «Эмиръ эль-умера», но, даже, какъ бы болѣе сильный: «Сейидъ эль-умера» или «Глава эмировъ». Такимъ образомъ тщеславіе Абу-Алія было удовлетворено въ полной мѣрѣ, безъ нарушенія уваженія къ халифу. Не слѣдуетъ ли полагать, что Мирхондъ смѣшалъ здѣсь оба титула, что было не трудно, такъ какъ «Эмиръ эль-умера» былъ титулъ очень извѣстный, а «Сейидъ эль-умера», равносильный по значенію, былъ специально придуманъ для Абу-Алія Симджура. П. С. Савельевъ, описывая два диргема (мервскій и эндерабскій), на которыхъ предполагаетъ читать *سيف الامة*, т. е. «мечъ народа (мусульманскаго)», упоминаетъ, что «въ титулѣ Абу-Алія не совсѣмъ ясны буквы: *نی* слова *سيف* и конечное *ة* слова *الامة*, такъ что первое слово можно бы, пожалуй, читать не *сейфъ*, а *силь* «владыка»; но такой титулъ едва ли можно допустить» (См. Извѣстія И. А. О. т. III, стр. 402). Онъ не рѣшался допустить такой титулъ въ связи съ послѣдующимъ словомъ, которое ему казалось *الامة*; но наша монета, по ясности начертанія, не допускаетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что это послѣднее слово есть *الامرا*. Что касается до перваго слова, то оно также несомнѣнно есть *سید*; но объ этомъ, какъ видно, догадывался уже самъ П. С. Савельевъ. Такимъ образомъ нашъ диргемъ составляетъ важный нумизматическій документъ, который побуждаетъ оставить чтеніе титула «мечъ народа (мусульманскаго)» и принять другое: «Глава эмировъ», что можетъ послужить и къ исправленію невѣрнаго извѣстія у Мирхонда.

Неизданный. Вѣсъ: 89 долей ¹⁾).

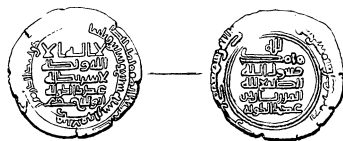
1) Срав. подобный-же Нисабурскій диргемъ 376 года, описанный Ленъ-Пулемъ. Catal. II, n^o 418. (В. Т.)

БУИДЫ.

Азадъ ¹⁾ эд-дауле.

пар. 366 — 372 г. г. (976 — 982 Хр. л.)

*№ 12.



Л. Въ полѣ:

لا اله الا	т. е.	«Нѣтъ бога, кромѣ
الله وحده		Аллаха Единого
لا شريك له		нѣтъ Ему товарища.
عضد الدولة		Азадъ эд-дауле
ابو شجاع		Абу Шоджа'».

Во внутренней круговой надписи читается:من الاهواز سنة سبع و...ستين, т. е. въ (Тустерѣ) что въ *эль-Авазъ*, годъ триста шестьдесятъ семь» (= 977 Хр. л.).

О. Въ полѣ:

الله	т. е.	«Аллаху!
محمد		Мухаммедъ
رسول الله		посолъ Аллаха
الطابع لله		Эт-Тай-Липляхъ.
المرزبان بن		Эль-Марзабанъ, сынъ
عضد الدولة		Азадъ эд-дауле».

Это весьма интересный диргемъ, выбитый Азадъ эд-даулемъ, вѣроятно, по случаю отдачи въ управленіе своему старшему сыну Абу Ка-

1) Имя этого эмира Линдбергъ и П. С. Савельевъ читаютъ *Ададъ*. Френъ — *Azad*. Кажется, что наиболѣе точное произношеніе должно быть *Азадъ*.

лиджаръ (или Калинджаръ) Марзабану. Но, можетъ быть также это сопоставленіе имени Марзабана съ именемъ Халифа не означаетъ ли, что онъ считался назначеннымъ наслѣдникомъ престола? Онъ дѣйствительно, по смерти Азадъ эд-дауле, въ 372 г. г. былъ избранъ ему преемникомъ подъ именемъ Самсамъ эд-дауле.

Непзданный. Вѣсь: 108 долей.

*№ 13.

Л. Въ полѣ:

(sic) لا اله الا الله	т. е.	«Нѣтъ бога, кромѣ Аллаха
وحده لا شريك له		Единаго, нѣтъ Ему товарища.
المالك عذر الدولة		Царь Азадъ эд-дауле
وتاج الملة		Вѣнецъ религіи
ابوشجاع		Абу Шоджа
بويه		Бувейгъ».

Съ верху, надъ символомъ поставлена буква د.

Во внутренней круговой надписи читается: بمدينة السلام سنة تسع, т. е. «въ Мединѣ эсселямъ (Багдадѣ) годъ (триста шестьдесятъ) девять» (= 979 Хр. л.). Сотенное и десятичное числа не вышли на кружкѣ монеты.

О. Въ полѣ:

الله	т. е.	«Аллаху!
محمد		Мухаммедъ
رسول الله		посолъ Аллаха
صلى الله		да благословить его Аллахъ
عليه وسلم		и да спасетъ его.
الطابع لله		Эт-Таи-Лилляхъ».

По содержанію и расположенію легендъ этотъ диргемъ сходенъ съ № 72 Lindberg, l. c.; но отличается отъ него тѣмъ, что здѣсь на Л. надъ символомъ находится знакъ въ видѣ буквы د, о чемъ у Линдберга не упоминается, а также неправильностью начертанія слова الله въ первой строкѣ символа; оно здѣсь начертано безъ 1 въ началѣ. По этому можно думать, что нашъ экземпляръ составляетъ новый варіантъ.

Въ 369 г. г. Халифъ Эт-Таи-Лилляхъ вступилъ въ супружество съ дочерью Азадъ эд-дауле, который, по этому случаю, былъ удостоенъ Ха-

лифомъ особыхъ почестей. Въ это время, по сказанію Эльмакина (Hist. Sarac. p. 236 — 237) Азадъ эд-дауле принялъ титулы **تاج الله** и **الملك**. Последнее слово во второмъ титулѣ на всѣхъ, видѣнныхъ нами, диргемахъ Азадъ эд-дауле вездѣ пишется **الله**, совершенно такъ, какъ оно записано у Френа (Schediasm. p. 42) и Линдбергъ совершенно напрасно сомнѣвался въ правильности транскрипціи Френа. По мнѣнію Линдберга эти диргемы были выбиты Азадъ эд-даулемъ по случаю принятія имъ новыхъ титуловъ и онъ помѣстилъ свое имя отдѣльно отъ имени Халифа, которое стоитъ вмѣстѣ съ именемъ Пророка, для того, чтобы этимъ своимъ смиреніемъ, выразить большее почтеніе къ Халифу. — Судя по легковѣсности нашего диргема, слѣдовало бы заключать, что это половинный диргемень.

Неизданный вариантъ. Вѣсъ: 48 долей.

*№ 14.

Л. Въ полѣ:

لا اله الا	т. е.	«Нѣтъ бога, кромѣ
الله وحده		Аллаха Единаго
لا شريك له		нѣтъ Ему товарища.
الطابع لله		Эт-Тап-Лилляхъ».

Вокругъ этой легенды, въ полѣ, разставлены еще слова: съ верху **الله**; съ права **هو**, съ лѣва **هو**.

Во внутренней круговой надписи читается: **بأمر سنة سبعين**, т. е. «въ Амоль годъ (триста) семьдесятъ» (= 980 Хр. л.).

О. Въ полѣ:

الله	т. е.	«Аллаху!
محمد رسول الله		Мухаммедъ посолъ Аллаха
عض الدولة		Азадъ эд-дауле
وتاج الله		Вѣнецъ религін
ابو شجاع		Абу Шоджа».

Городъ Амоль былъ главнымъ городомъ Табаристанской области, которая вмѣстѣ съ Джорджаномъ въ то время составляла владѣнія Дайлемитскаго эмира Кабуса, подъ верховной властью Азадъ эд-дауля. Владѣнія Дайлемитовъ были у нихъ завосваны еще Рокнъ эд-даулемъ, отнявшимъ у нихъ Испаганъ, Рей и Джебаль. Изъ прежнихъ владѣній эмирамъ этой династіи были предоставлены только двѣ вышеупомянутыя области,

которыми они владѣли, хотя въ зависимости отъ Буидовъ, но съ правомъ чеканить монету, выставя на ней и свое имя. На этомъ диргемѣ имени Кабуса не значится, также какъ и на другой извѣстной монетѣ, чеканенной въ томъ же 370 г. г. въ Джорджанѣ. (См. Lindberg, l. c. № 74). Это можетъ объясняться тѣмъ, что Азадъ эд-дауле, въ отмщеніе Кабусу за то, что онъ принялъ и укрылъ у себя брата его Фахръ эд-дауля, изгнаннаго Азадомъ въ 369 г. г. изъ его владѣній, Гамадана и Джебаля, направилъ свои войска на владѣнія Кабуса и отнялъ ихъ у него. Абульфеда (Ann. Musl. II, p. 548) относитъ это событіе къ 371 г. г. Но монеты служатъ доказательствомъ, что это должно было произойти уже въ 370 г. г. и вѣроятно въ концѣ этого года, ибо есть джорджанскій диргемъ, битый Кабусомъ въ томъ же 370 г. г. На это указываетъ Линдбергъ.

Неизданный. Вѣсъ: 92 доли ¹⁾).

Мувейедъ эд-дауле

подъ верховной властью Азадъ-эд-дауля.

*№ 15.

Л. Въ полѣ:

لا اله الا	т. е.	«Нѣтъ бога, кромѣ
الله وحده		Аллаха Единаго,
لا شريك له		нѣтъ Ему товарища.
مويد الدولة		Мувейедъ-эд-дауле
ابو منصور		Абу-Мансуръ».

Съ верху надъ символомъ поставлена буква س (? >).

Во внутренней круговой надписи читается: **بقومس سنة ثمان وستين و** ثلاثماية, т. е. «въ Кумистъ, годъ триста (шестьдесятъ) восемь» (= 978 Хр. л.).

О. Въ полѣ:

(الله	т. е.	«(Аллаху!
محمد رسول الله		Мухаммедъ посоль Аллаха)
الطابع لله		Эт-Тан-Лилляхъ
الملك السيد		Царь Властелинъ
عضد الدولة		Азадъ эд-дауле
وتاج الملة		Вѣнецъ религiи».

1) Сравни. Fraehn, Bullet. scientif. IV, стр. 311, n° 13.

Мы привели выше, при описаніи монеты № 13 соображеніе Линдберга (l. c. p. 245), что титулы: **تاج الملك** и **الملک** Азадъ эд-дауле получилъ отъ Халифа по случаю выдачи своей дочери въ замужество за Халифа Эт-Таи-Лилляха. Но это событіе случилось въ 369 г. г.; а на этомъ диргемѣ, чеканенномъ несомнѣнно въ 368 г. г. уже находятся оба упомянутые титулы, изъ которыхъ первый **الملک السید**, очевидно, принять въ подражаніе Саманидамъ, которые титуловали себя: **الامير السید الملك المظفر**. Второе же почетное прозвище «Вѣнецъ религіи» было присвоено Азаду Халифомъ въ 368 г. г., слѣдовательно за годъ до женитьбы Халифа на дочери Азада, ибо Эльмакинъ, на котораго ссылается Линдбергъ, именно свидѣтельствуетъ, что въ 368 г. г. Эт-Таи-Лилляхъ возложилъ на *царя* Азадъ эд-дауля чтеніе эктени, каждую третью пятницу, — честь, которой до него не пользовался никто, даже тѣ лица, которыхъ Халифы назначали своими наслѣдниками и соправителями. Кромѣ того Халифъ распорядился, чтобы сигналъ молитвы подавался барабаннымъ боемъ пять разъ въ сутки, съ вершины дворца, обитаемаго Азадъ эд-даулемъ (Hist. Sarac. p. 236—237). Это была другая почесть, которой до Азадъ эд-дауля никто не удостоивался. Линдбергъ говорить по этому поводу: «ce fait intéressant nous explique suffisamment la raison pourquoi il (Adhad) fut revêtu du titre d'honneur l'ornement principal de la religion» (Lindberg, l. c. p. 246). Совершенно справедливо; только наша монета, подтверждая извѣстіе Эльмакина, доказываетъ, что это почетное прозвище уже было принято Азадъ эд-даулемъ въ 368 г. г., т. е. годомъ ранѣе, нежели полагалъ Линдбергъ.

Кумисъ — мѣсто чекана, читаемое на этой монетѣ, есть имя провинціи въ Табаристанской области (Ibn-Haukal, The Oriental Geogr. ed. Ouseley p. 175, 194). Слѣдовательно это была также отторгнутая часть владѣній Дайлемитовъ.

Неизданный. Вѣсъ: 56 долей.

*№ 16.

Л. Надпись въ полѣ, какъ на предъидущемъ; но надъ символомъ нѣтъ никакого знака. Во внутренней круговой легендѣ содержится: **بالمجرة سنة**, т. е. «въ Мухаммедіи, годъ триста шестьдесятъ девять» (= 979 Хр. л.).

О. Въ полѣ легенда, какъ на предъидущемъ.

Неизданный. Вѣсъ: 72 доли.

*№ 17.

Содержаніе напольныхъ легендъ, какъ на предъидущемъ. Во внутренней круговой надписи содержится: بك.....نة تسع وستين وثلاثية, т. е. «въ Д....., (го)дъ триста шестьдесятъ девять» (= 979 Хр. л.). Къ сожалѣнію названіе мѣста чеканки здѣсь неясно: можно разобрать только двѣ первыя буквы بر. Судя по размѣру пространства, занимаемаго словомъ, здѣсь могло бы быть *Дамеганъ* (?).

Неизданный. Вѣсъ: 118 долей.

*№ 18.

Л. Надпись въ полѣ та же. Съ верху надъ символомъ орнаментъ . Съ лѣва, въ полѣ, вертикально поставлено слово ¹⁾حال. Во внутренней круговой легендѣ содержится بسارية سنة احدى وسبعين, т. е. «въ Саріе, годъ (триста) семьдесятъ одинъ» (= 981 Хр. л.).

О. Легенда въ полѣ, какъ на предъидущемъ. Штемпеля этого диргема вырѣзаны очень старательно и красиво.

Неизданный. Вѣсъ: 72 доли.

*№ 19.

Л. Какъ на предъидущемъ и годовая дата та же; но имя мѣста чеканки не вышло.

О. Какъ на предъидущемъ.

Судя по характеру рѣзьбы штемпелей и по близкому ихъ сходству во всѣхъ подробностяхъ съ штемпелями предъидущаго диргема, можно бы, кажется, заключать, что и этотъ экземпляръ чеканенъ въ Саріе, только вѣсъ его почти вдвое тяжелѣе предъидущаго.

Неизданный. Вѣсъ: 134 доли.

*№ 20.

Л. Надпись въ полѣ, какъ на предъидущемъ. Съ верху надъ символомъ знакъ, похожій на букву ص. Во внутренней круговой легендѣ содер-

1) Крайне сомнительно (В. Т.).

жится: *وثلثاية وثمان مائة سنة*, т. е. «*въ Амолъ*, годъ триста семь (десять) одинъ» (= 981 Хр. л.).

О. Какъ на предъидущемъ.

Неизданный. Вѣсь: 95 долей¹⁾.

*№ 21.

Л. Напольная легенда та же, что на предъидущемъ. Во внутренней круговой надписи читается: *باصبهان سنة اثنتين وسبعين وثلثاية*, т. е. «*въ Испанъ*, годъ триста семьдесятъ два» (= 982 Хр. л.).

О. Какъ на предъидущемъ.

Неизданный. Вѣсь: 110 долей.

*№ 22.

Л. Въ полѣ та же легенда. Во внутренней круговой надписи читается: *.....بامل سنة اثنتين وسبعين*, т. е. «*въ Амолъ*, годъ (триста) семьдесятъ два» (= 982 Хр. л.).

О. Какъ на предъидущемъ.

Неизданный. Вѣсь: 92 доли.

*№ 23.

Какъ предъидущій; чеканенъ тоже *въ Амолъ* и въ томъ же 372 г. г.; но другіе штемпеля, лучше вырѣзанные; этотъ экземпляръ значительно легче вѣсомъ.

Неизданный. Вѣсь: 74 доли.

Фахръ эд-дауле

пар. 373 — 387 г. г. (= 984 — 997 Хр. л.).

*№ 24.

Л. Въ полѣ:

لا اله الا	т. е.	«Нѣтъ бога, кромѣ
الله وحده		Аллаха Единаго,
لا شريك له		нѣтъ Ему товарища.
الطابع لله		Эт-Тап-Лилляхъ».

1) Ср. Tiesenhausen, Mém. n° 81.

Съ верху надъ символомъ, въ видѣ орнамента сгруппированы три точки (•••).

Во внутренней круговой надписи читается: *بجران سنة خمس و سبعين و*, т. е. «въ *Джорджанъ*, годъ триста семьдесятъ пять» (= 985 Хр. л.).

О. Въ полѣ:

الله	т. е.	«Аллаху!
محمد رسول الله		Мухаммедъ посолъ Аллаха.
الامير السيد		Эмиръ Властелинъ
فخر الدولة		Фахръ эд-дауле
وفلك الامة بن		Небосклонъ народа, сынъ
ركن الدولة		Рокнъ эд-дауле».

Титулъ *الامير السيد*, читающійся здѣсь, который присвоилъ себѣ Фахръ эд-дауле, прямо заимствованъ у Саманидовъ, изъ которыхъ, кажется, Насръ II б. Ахмедъ былъ первымъ, принявшимъ этотъ титулъ, появляющійся на его монетахъ съ 303 г. г. (См. Рес. р. 73, № 157).

Неизданный. Вѣсъ: 80 долей.¹⁾

№ 25.

Л. Напольная легенда какъ на предъидущемъ. Во внутренней круговой надписи читается: *باستراپاد سنة ثمان و سبعين و ثلثماية*, т. е. «въ *Астрабадъ*, годъ триста семьдесятъ восемь» (= 988, 9 Хр. л.).

О. Содержаніе напольной легенды, какъ на предъидущемъ; но съ той разницей, что здѣсь слово *بن* поставлено въ началѣ послѣдней строки. Вѣроятно этотъ диргемъ соответствуетъ описанному П. С. Савельевымъ. См. Извѣстія И. А. О. т. III, стр. 407, № 7. Вѣсъ: 84 доли.

№ 26.

Диргемъ того же 378 г. г., чеканенный въ *Джорджанъ* *بجران*. Напольная легенды на обѣихъ сторонахъ, какъ на предъидущемъ. Подобный описанъ П. С. Савельевымъ, тамъ же № 6. Вѣсъ: 114 долей.

1) Сравни. Fraehn, въ *Bullet. histor.* IV, стр. 44, n° 2.

*№ 27.

Л. Надпись въ полѣ, какъ на предъидущемъ. Во внутренней круговой надписи читается: *بِالْأَمْعَانِ سَنَةِ تِسْعٍ وَسَبْعِينَ وَثَلَاثِينَ* (т. е. «въ Дамеганѣ, годъ триста семьдесятъ девять» (= 989 Хр. л.).

О. Въ полѣ:

الله	т. е.	«Аллаху!
محمد رسول الله		Мухаммедъ посолъ Аллаха.
الامير السيد		Эмиръ Властелинъ
فخر الدولة		Фахръ эд-дауле
وفلك الامة		Небосклонъ народа
بن ركن الدولة		сынъ Рокнъ эд-дауле.
نصر بن الحسن		Насръ сынъ Эль-Хасана.

Въ полѣ съ права есть знакъ, или буква *ق*. Дамеганъ былъ главный городъ области Кумисъ. Насръ, сынъ Эль-Хасана, имя котораго читается въ послѣдней строкѣ напоольной легенды на О. этого диргема, вѣроятно, былъ правителемъ этого города при Фахръ эд-дауле¹⁾.

Неизданный. Вѣсъ: 110 долей.

*№ 28.

Л. Напольная легенда та же. Во внутренней круговой надписи содержится: *بِأَسْتَرَبَادِ سَنَةِ ثَمَانِينَ وَثَلَاثِينَ* (т. е. «въ Астрабадѣ, годъ триста восемьдесятъ» (= 990 Хр. л.).

О. Въ полѣ:

الله	т. е.	«Аллаху!
محمد رسول الله		Мухаммедъ посолъ Аллаха
الامير السيد		Эмиръ Властелинъ
شاهانشاه		Шаханшахъ
فخر الدولة		Фахръ эд-дауле
وفلك الامة		Небосклонъ народа,
بن ركن الدولة		сынъ Рокнъ эд-дауле».

1) Это, должно быть, тотъ самый Насръ, сынъ Эльхасана, сына Эльфирузана (*نصر بن الحسن بن الفيرزان*), который въ Эльдамеганѣ въ 378 году, по словамъ Ибнъ-Эль-Атира, возмутился противъ Фахръ-эдъ-дауле. Ibn-el-Athir, Chron. IX, 41. (В. Т.)

Титуль *Шаханшахъ* повидному былъ принять Фахръ эд-даулемъ въ 380 г. г., ибо на его диргемахъ онъ начинается появляться только съ этого года. П. С. Савельевымъ былъ описанъ Астрабадскій диргеми совершенно этого типа; но съ потертой годовой датой (См. 1. с. № 13). Можетъ быть нашъ диргеми представляетъ только болѣе полный экземпляръ того; однакоже утверждать этого нельзя, не выдавъ самой монеты.

Неизданный. Вѣсъ: 110 долей.

*№ 29.

Л. Надпись въ полѣ та-же; но здѣсь съ верху надъ символомъ стоять *باسرا باد* (sic) سنة ثلث وثمانين. Во внутренней круговой надписи читается: *ع. د. وثلثمائة*, т. е. «въ Астрабадѣ, годъ триста восемьдесятъ три» (= 993 Хр. л.).

О. Какъ на предыдущемъ и также съ титуломъ *Шаханшахъ*.

Неизданный. Вѣсъ: 102 доли.

*№ 30.

Л. Напольная легенда та же; но съ верху, надъ символомъ, здѣсь поставлено *بجران سنة*. Во внутренней круговой надписи содержится: *اربع وثمانين وثلثمائة*, т. е. «въ Джорджанѣ, годъ триста восемьдесятъ четыре» (= 994 Хр. л.).

О. Какъ на предыдущемъ и то же съ титуломъ *Шаханшахъ*.

Неизданный. Вѣсъ: 84 доли.

Хосру-Фирузъ

подъ верховной властью Фахръ эд-дауле.

*№ 31.

Л. Напольная легенда, не вполне отбившаяся при чеканкѣ:

.... لا اله الا	т. е.	«Нѣтъ бога кромѣ (Аллаха)
..... وحده لا		Единого, нѣтъ (Ему товарища).
..... الطا		Эт-Та(и-Лилляхъ)
..... خسر فيروز بن		Хосру-Пирузъ сынъ (Рокнъ эд-дауле).

Съ верху надъ символомъ какой то знакъ к. Въ 4-й строкѣ надъ буквой **ل** помѣщенъ орнаментъ и послѣдняя строка, для того, чтобы помѣстить на ней все имя, начертана очень сжатымъ шрифтомъ. Во внутренней круговой надписи читается: **بامل سنة ثلث وسبعين وثلثمائة**, т. е. «въ Амоль, годъ триста семьдесятъ три» (= 983 Хр. л.). Эта легенда вполне четкая и ясная.

О. На этой сторонѣ также неудачно отбита напольная легенда:

الله	т. е.	«Аллаху!
محمد رسول الله		Мухаммедъ посолъ Аллаха.
امير الامرا		Эмиръ Эмировъ
د.....		 (Власте)линь
ولة.....		 уле».

Здѣсь не вышло собственнаго имени эмира; но можно догадываться, по сравненіи съ ниже слѣдующими, что оно должно быть Фахръ эд-дауле, ибо едва ли возможно предполагать, что здѣсь стояло имя Мувейедъ эд-дауле, умершаго въ этомъ же 373 г. г. Онъ жилъ не долго послѣ Азадъ эд-дауля, и до сихъ поръ еще не было извѣстно монетъ, чеканенныхъ отъ его имени, какъ верховнаго эмира. У Мирхонда сохранилось извѣстіе, что по смерти Мувейедъ эд-дауля, третьяго сына Рокнъ эд-дауля, былъ избранъ на царство второй сынъ — Фахръ эд-дауле, находившійся тогда въ Нисабурѣ; къ нему было отправлено посольство съ извѣщеніемъ о его избраніи, а до его прибытія, правителемъ, въ качествѣ намѣстника, былъ поставленъ четвертый и самый младшій сынъ Рокнъ эд-дауля — Хосру Фирузъ (См. П. С. Савельева. Извѣстія И. А. О. т. III, 1. с. стр. 407). Можетъ быть въ это-то время и былъ выпущенъ Хосру Фирузомъ этотъ диргемъ во имя Фахръ эд-дауля, какъ верховнаго эмира и потому ему присвоенъ здѣсь титулъ *Эмиръ эль-умера*. Все таки нельзя не пожалѣть, что этотъ интересный диргемъ такъ неудачно отчеканился, тогда какъ штемпеля его были вырѣзаны очень тонко и старательно.

Неизданный ¹⁾. Вѣсъ: 126 долей.

1) Въ коллекціи проф. Карабачека находится Амольскій диргемъ 373 года, но другаго типа, съ словомъ **ككل** надъ символомъ, которое Штиккель (Handbuch II, 31) приводитъ въ связь съ словомъ **كيل** (В. Т.).

*№ 32.

А. Въ полѣ:

لا اله الا	т. е.	«Нѣтъ бога, кромѣ
الله وحده		Аллаха Единаго
لا شريك له		нѣтъ Ему товарища.
خسر فيروز (sic)		Хосру Пирузъ
بن ركن الدولة		сынъ Рокнъ эд-дауле».

Во внутренней круговой надписи читается: *باصبهان سنة ثمان وسبعين*, т. е. «въ Испанъ, годъ триста семьдесятъ восемь» (= 988 Хр. л.).
وثلثمائة

О. Въ полѣ:

الله	т. е.	«Аллаху!
محمد رسول الله		Мухаммедъ посолъ Аллаха
الطابع لله		Эт-Тап-Лилляхъ
الامير السيد		Эмиръ Властелинъ
فخر الدولة		Фахръ эд-дауле
وفلك الامة		Небосклонъ народа
بن ركن الدولة		сынъ Рокнъ эд-дауле».

Обыкновенно на диргемахъ Фахръ эд-дауле имя Халифа выставляется на А. подъ символомъ, что и составляетъ особенность его монетныхъ легендъ, ибо въ сущности это неправильно. Трудно объяснить вслѣдствіе какихъ соображеній было это сдѣлано. Но на этой монетѣ, чеканенной Хосру Фирузомъ, имя Халифа совершенно правильно поставлено на О. подъ второй частью символа, вмѣстѣ съ именемъ Пророка и надъ именемъ царствующаго Эмира; въ этомъ отношеніи она составляетъ исключеніе изъ прочихъ монетъ, битыхъ при Фахрѣ эд-дауле.

По предсмертному распоряженію Рокнъ эд-дауля, Испанъ былъ отданъ въ удѣлъ Мувейедъ эд-даулю. Гамаданъ и Джебаль получили Фахръ эд-дауле. Но Азадъ эд-дауле въ 369 г. г. отнялъ у этого брата его владѣнія. По смерти Мувейедъ эд-дауля въ 373 г. г. Фахръ не только возвратилъ себѣ свои прежнія владѣнія, но завладѣлъ также и Испаномъ, который вѣроятно былъ отданъ имъ въ управленіе младшему брату Хосру

Фирузу. Описанный выше диргемъ доказываетъ, что въ 378 г. г. Хосру Фирузъ управлялъ Испаганомъ. Кажется только у Мирхонда встрѣчается извѣстiе объ этомъ четвертомъ сынѣ Рокнъ эд-дауля. Линдбергъ, не пользовавшійся пособiемъ этого историка, при составленiи краткаго очерка исторiи Буидовъ, вовсе не упоминаетъ о Хосру Фирузѣ. Точно также не находимъ мы его имени и у Дегина, въ его хронологическихъ и историческихъ таблицахъ царствовавшихъ на Востокѣ династiй. Но сомнѣнiе въ дѣйствительномъ существованiи этого принца становится невозможнымъ, когда имѣешь передъ глазами монеты съ его именемъ, гдѣ ясно обозначено, что онъ «сынъ Рокнъ эд-дауля».

Неизданный. Вѣсъ: 97 долей.

*№ 33.

Л. Въ полѣ:

لا اله الا الله	т. е.	«Нѣтъ бога кромѣ Аллаха
وحده لا شريك له		Единого, нѣтъ Ему товарища.
الطابع لله		Эт-Таи-Лилляхъ
خسرو فيروز		Хосру Фирузъ
بن ركن الدولة		сынъ Рокнъ эд-дауле».

Во внутренней круговой надписи содержится: *بأمر سنة ثمانين و ثلاثماية*, т. е. «въ Амолѣ, годъ триста восемьдесятъ» (= 990 Хр. л.).

О. Въ полѣ:

الله	т. е.	«Аллаху!
محمد رسول الله		Мухаммедъ посолъ Аллаха.
الامير السيد		Эмиръ Властелинъ
شاهانشاه		Шаханшахъ
فخر الدولة		Фахръ эд-дауле
وفلك الامة		Небосклонъ народа,
بن ركن الدولة		сынъ Рокнъ эд-дауле».

Эта монета доказываетъ, что Амоль находился также подъ управленіемъ Хосру Фируза. На этомъ диргемѣ имя Халифа снова поставлено на Л., какъ на всѣхъ диргемахъ Фахрѣ эд-дауля; но подъ нимъ стоитъ имя Хосру Фируза. Неизвѣстно, имѣетъ ли это сопоставленіе именъ какое либо почетное значеніе для Хосру Фируза, или же оно должно быть объясняемо, просто, недостаткомъ мѣста для помѣщенія имени Халифа на О., по случаю прибавленія въ легендѣ лишней строчки съ титуломъ «Шаханшахъ». Вообще легенды титуловъ Фахрѣ эд-дауля такъ многословны, что для нихъ на штемпеляхъ едва доставало мѣста.

Неизданный. Вѣсъ: 102 доли.

*№ 34.

Тамъ же и въ томъ же году выбитый диргемъ; но другихъ штемпелей и значительно меньшаго вѣса.

Неизданный. Вѣсъ: 83 доли.

ДАЙЛЕМИТЫ.

Бисутунъ

356 — 366 г. г. (= 966 — 976 Хр. л.)

подъ верховной властью Рокнѣ эд-дауля.

*№ 35.

Л. Въ полѣ:

لا اله الا	т. е.	«Нѣтъ бога, кромѣ
الله وحده		Аллаха Единаго,
لا شريك له		нѣтъ Ему товарища.
بيستون بن		Бисутунъ, сынъ
وشمكير		Вашмегира».

Передъ буквой و въ послѣдней строкѣ поставлены три точки (.) Съ права, въ полѣ, вертикально начертано عدل.

Во внутренней круговой надписи читается: بامل سنة تسع وخمسين وثلاثماية, т. е. «въ Амолѣ, годъ триста пятьдесятъ девять» (= 969 Хр. л.).

О. Въ полѣ:

الله	т. е.	«Аллаху!
محمد		Мухаммедъ
رسول الله		посолъ Аллаха.
المطيع لله		Эль-Мути-Лилляхъ.
ركن الدولة		Рокнъ эд-дауле
ابو على بويه		Абу-Али Бувейгъ».

Буйды, обязанные своимъ возвышеніемъ владѣтельнымъ князьямъ Дайлемитскимъ, въ послѣдствіи оплатили имъ тѣмъ, что отняли у нихъ, въ концѣ концовъ, всѣ владѣнія. Борьба Рокнъ эд-дауля съ Вашмегиромъ, братомъ Мердавиджа, привела къ тому, что въ 351 г. г. (= 962 Хр. л.) и послѣднія владѣнія Дайлемитовъ, Табаристанъ и Джорджанъ, перешли во власть Буйдовъ. Но Рокнъ эд-дауле не рѣшился, однакоже, изгнать отсюда Вашмегира и оставилъ эти владѣнія ему и его дѣтямъ, съ подчиненіемъ верховной власти Буйдовъ. Бисутунъ, старшій сынъ Вашмегира, наслѣдовалъ отцу въ 356 г. г. Около 361 г. г. онъ принялъ титулъ «*Загиръ эд-дауле*» и съ того времени сталъ именоваться на монетахъ «Загиръ эд-дауле Абу Мансуръ Вашмегиръ». Нашъ диргемъ принадлежитъ къ первымъ годамъ его властвованія, когда онъ еще просто называлъ себя: «Бисутунъ, сынъ Вашмегира». Этотъ экземпляръ составляетъ вариантъ къ описанному у Линдберга № 53, находящемуся въ Датскомъ королевскомъ минцкабинетѣ, диргему (См. Lindberg, l. c. Tab. XI, fig. 11). На нашемъ легенды тѣ же; но на О. нѣтъ орнамента въ полѣ съ права; а на Л. передъ именемъ *وشمكير* поставлены три точки (•••), чего нѣтъ на томъ.

Неизданный вариантъ. Вѣсъ: 126 долей.

Набусъ

366 — 371 г. г. (= 976 — 981 Хр. л.)

подъ верховной властью Азадъ эд-дауле.

*№ 36.

Л. Въ полѣ:

لا اله الا	т. е.	«Нѣтъ бога, кромѣ
الله وحده		Аллаха Единого,
لا شريك له		нѣтъ Ему товарища.
قابوس بن وشمكير		Кабусъ, сынъ Вашмегира».

Послѣдняя строка вырѣзана мелкимъ шрифтомъ.

тогда какъ во второмъ оказывается 134 доли. Было бы интересно разгадать причину такого колебанія въ вѣсѣ монетъ; но для этого необходимы особыя изслѣдованія, которыхъ, по настоящее время, производимо еще не было. Въ видахъ облегченія этой задачи въ будущемъ мы сочли полезнымъ сообщить вѣсъ каждой изъ описанныхъ здѣсь монетъ.

Для болѣе полной характеристики этого клада слѣдуетъ прибавить, что изъ 15-ти нечеткихъ экземпляровъ, 12 штукъ принадлежали Фахръ эд-даулю, а три остальные диргема — Мувейдъ эд-даулю.

Изъ описанныхъ здѣсь монетъ новаго «Чистопольскаго» клада можно видѣть, какъ много интереснаго содержалъ этотъ сравнительно небольшой кладъ. Всѣ монеты, которыя можно считать неизданными, въ описаніи отмѣчены звѣздочкой. Въ двухъ другихъ кладахъ изъ диргемовъ, относящихся къ той же эпохѣ, между монетами, которыя мнѣ удалось купить, я тоже нашелъ значительное число весьма интересныхъ монетъ. Такіе факты поддерживаютъ увѣренность, что каждый кладъ, относящійся къ этой эпохѣ, еще надолго, можетъ быть, будетъ въ состояніи представлять что нибудь новое, доселѣ неизвѣстное наукѣ; но дѣло въ томъ, что не представляется никакой возможности услѣдить за находкой каждаго такого клада. Изъ приведенныхъ здѣсь извѣстій о находкѣ въ почвѣ Казанской губерніи кладовъ, относящихся ко второй половинѣ X вѣка, съ диргемами Саманидовъ и Буидовъ, можно заключать, что такія находки бываютъ очень рѣдки. Но мое сообщеніе касается только тѣхъ находокъ, о которыхъ было мнѣ лично извѣстно. Весьма возможно, что въ теченіи этого промежутка времени были открыты и другіе подобные клады; но о нихъ я ничего не знаю. Обыкновенно такія находки безвѣстно пропадаютъ, будучи въ тихомолку переплавляемы на металлъ; серебро послѣднихъ Саманидовъ, также какъ и Буидовъ, по большей части впрочемъ бываетъ такого плохого качества, что торговцы, занимающіеся покупкой кладовъ съ цѣлью ихъ переплавки, относятся къ нему презрительно и если покупаютъ его у находчиковъ, то по весьма низкой цѣнѣ, приравнивая его къ олову. Много такимъ образомъ, пропадаетъ интересныхъ монетъ безъ пользы для науки; но и не особенно обогащаются тѣ, которые ихъ превращаютъ въ металлъ. Вся цѣнность этихъ монетъ заключается въ надписяхъ, ихъ покрывающихъ, если онѣ хорошо сохранились, а вовсе не въ кускѣ металла, изъ котораго онѣ выбиты. Разумѣется, что любовь къ наукѣ и памятникамъ древности побуждаетъ спасать отъ истребленія то, что заслуживаетъ спасенія. Но не за всѣмъ можно услѣдить, и при томъ, какъ скоро становится извѣстнымъ, что эти невзрач-

ныя монеты покупаются любителемъ, такъ тотчасъ же цѣны на нихъ поднимаются на столько высоко, что доходятъ уже до безобразія и спасеніе монетъ отъ гибели обходится слишкомъ дорого. Это служить также не малой преградой къ спасенію интересныхъ памятниковъ древности.

Извѣстно, что куфическія монеты въ кладахъ не появляются позднѣе 1012 года Хр. л. Въ исходѣ XI вѣка, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи куфическія монеты были замѣнены европейскими деньгами, которыя начинаютъ появляться въ кладахъ съ арабскими диргемами уже въ X вѣкѣ. Но эти западно-европейскія монеты, повидимому, не заходили въ предѣлы Волжской Булгаріи, ибо, на сколько мы знаемъ, до сихъ поръ еще не было извѣстно въ границахъ Казанской губерніи ни одной находки европейскихъ монетъ XI — XII вѣка. Въ періодъ прекращенія ввоза въ Волжскую Булгарію куфическихъ монетъ съ половины XI вѣка до нашествія Монголовъ здѣсь ходячую монету должны были замѣнять различнаго вида и вѣса слитки серебра, которые уже неоднократно попадались въ кладахъ и отдѣльно. Замѣчательно, что эти слитки бывали находимы съ различными драгоцѣнными предметами убранства, въ видѣ серегъ, браслетовъ, перстней и т. п. изъ золота, явно обличающими свое Восточное происхожденіе и, слѣдовательно, привозимыми изъ азіатскихъ странъ; но при этомъ, однакоже, монетъ не бываетъ находимо. Если можно было привозить какіе либо азіатскіе товары, то что же могло препятствовать привозить, одновременно съ тѣмъ, и чеканенную монету азіатскую, вмѣсто слитковъ серебра? Этотъ странный фактъ остается доселѣ не вполне удовлетворительно объясненнымъ.

Интересно, что казанскіе татары не смотрятъ на клады съ куфическими монетами, какъ на результатъ происходившихъ нѣкогда международныхъ торговыхъ сношеній. Они полагаютъ, что эти деньги присылались Халифами для поддержанія существовавшихъ въ здѣшнемъ краѣ, въ прежнія времена, мечетей и медресѣ.

Относительно топографіи кладовъ съ куфическими монетами въ предѣлахъ Казанской губерніи слѣдуетъ замѣтить, что до сихъ поръ, сколько извѣстно, всѣ они были находимы въ мѣстности между Волгой и Камой, въ Спасскомъ и Чистопольскомъ уѣздахъ.

А. Лихачевъ.

Казань.
Январь 1887.