

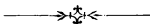
**ЗАПИСКИ**  
**ВОСТОЧНАГО ОТДѢЛЕНІЯ**  
**ИМПЕРАТОРСКАГО**  
**РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА**

Основаны барономъ **В. Р. Розеномъ.**

---

ТОМЪ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЙ.  
**1913 — 1914.**

(СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ ДВУХЪ ТАБЛИЦЪ И СЪ ДВУМИ РИСУНКАМИ ВЪ ТЕКСТѢ).



**ПЕТРОГРАДЪ.**  
ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.  
Вос. Остр., 9 лин., № 12.  
**1915.**

на ея большой объем и не совсѣмъ удобный форматъ, суждено, повидимому, надолго остаться «настойной и дорожной книгой» для путешественниковъ и начинающихъ туркестанскихъ дѣятелей. **В. Б.**

**382. М. В. Лавровъ**, директоръ Ташкентской 2-ой женской гимназіи. Туркестанъ. Географія и исторія края. Съ 273 рисунками и 6 картами. Москва 1914<sup>1)</sup>. IV + 198 стр. 8°. Цѣна 1 р. 15 к.

Книга М. В. Лаврова — учебникъ, предназначенный прежде всего для туркестанскихъ школъ. Насколько извѣстно пишущему эти строки, авторъ имѣлъ въ этомъ отношеніи только одного предшественника — Н. В. Остроумова; составленная послѣднимъ «Географія Туркестанскаго края», въ настоящее время забытая (М. В. Лавровъ о ней не упоминаетъ), въ свое время была одобрена ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія и выдержала два изданія (1886 и 1891 гг.).

По облію матеріала, трудъ М. В. Лаврова значительно превосходитъ трудъ его предшественника, составленный только для учениковъ городскихъ училищъ. Кромѣ того большое преимущество новаго учебника составляютъ превосходныя иллюстраціи, дающія наглядное представленіе о природѣ края, особенно о животномъ мірѣ, о типахъ населенія, бытовыхъ условіяхъ, промышленности, памятникахъ архитектуры; есть также портреты нѣкоторыхъ русскихъ дѣятелей. Какъ уже было отмѣчено въ печати<sup>2)</sup>, выгодное впечатлѣніе, производимое внѣшностью книги, нѣсколько портятъ крайне неудовлетворительныя и неясныя карты. Изъ шести картъ, сдѣланныхъ, по словамъ автора, «спеціально для учебника», пять<sup>3)</sup> съ пользой для дѣла могли бы быть замѣнены одной картой, извлеченной изъ учебника Н. В. Остроумова (во 2-мъ изданіи).

Авторъ въ предисловіи даетъ перечень именъ изслѣдователей, трудами которыхъ онъ пользовался, причемъ этотъ перечень заканчивается словами «и многіе другіе»; сверхъ того онъ ссылается на свое «личное знакомство съ краемъ, изученіе его непосредственно во время экспедицій». На обложкѣ книги помѣщены «списокъ книгъ по туркестановѣдѣнію для юношества»<sup>4)</sup>

1) На самомъ дѣлѣ книга вышла въ свѣтъ еще въ 1913 г.; отзывъ о ней былъ помѣщенъ тогда же въ газетѣ «Туркестанскія Вѣдомости», № 271 (5 декабря).

2) Вѣстникъ Европы 1914 г., январь, стр. 422.

3) На картѣ Н. В. Остроумова не вполне изображена Семирѣченская область, не входившая въ то время въ составъ Туркестанскаго генераль-губернаторства.

4) Къ изданіямъ «для юношества» почему-то причислено двухтомное сочиненіе покойнаго Е. Маркова «Россія въ Средней Азій» (Спб. 1901). На самомъ дѣлѣ эти путевые очерки написаны для «русскаго общества», т. е. для взрослыхъ; къ тому же чтеніе этой книги ни по точности сообщенныхъ въ ней свѣдѣній, ни по выраженнымъ въ ней взглядамъ не можетъ быть рекомендовано молодому поколѣнію.

и «общій списокъ *нѣкоторыхъ* (курс. рец.) сочиненій по Туркестану»<sup>1)</sup>. Изъ выраженной автора мы можемъ заключить, что ни перечень именъ, ни списокъ сочиненій не исчерпываютъ *всего* матеріала, на основаніи котораго составленъ учебникъ; тѣмъ не менѣе въ послѣднемъ не мало такихъ мѣстъ, которыя не свидѣтельствуютъ о достаточномъ знакомствѣ съ литературой предмета. Авторъ пользуется работами Л. С. Берга объ Аралѣ и Иссыкъ-куль и не пользуется статьей того же изслѣдователя о Балхашѣ<sup>2)</sup>, вслѣдствіе чего ему (стр. 19) остался неизвѣстенъ установленный Л. С. Бергомъ еще въ 1903 г. фактъ, что вода въ Балхашѣ прѣсная. Заряшань, по мнѣнію автора, «еще не такъ давно впадалъ въ Аму, но въ настоящее время въ ста верстахъ отъ нея исчезаетъ въ пескахъ» (стр. 15). Извѣстно, что рѣка исчезала въ пескахъ еще при Александрѣ Македонскомъ. То же самое относится къ Герируду (Теджену), также названному прежнимъ притокомъ Амударьи (стр. 13). Свѣдѣнія объ озерѣ Иссыкъ-куль (стр. 19 и 56) всецѣло заимствованы, большею частью даже безъ перемѣны выраженій, изъ статьи Л. С. Берга, причѣмъ, однако не говорится, что замѣчанія этого изслѣдователя о «прежнемъ» истокѣ озера по рѣкѣ Чу, о «прежнемъ» впаденіи Чу въ озеро и о «прежнемъ» высокомъ уровнѣ послѣдняго относятся къ *геологическому* прошлому; въ историческія времена Иссыкъ-куль всегда, начиная съ VII в. по Р. Хр., описывается какъ замкнутое соленое озеро<sup>3)</sup>. Съ того же времени Голодная степь описывается всѣми путешественниками, географами и историками, какъ безводная пустыня; по словамъ автора, «въ древности и въ Голодной степи проходили огромныя арыки, которые начали исчезать только со времени Чингизь-хана» (стр. 114); «въ до-тамерлановскую эпоху вся сѣверозападная часть Самаркандской области была заселена довольно густо, культура въ этой мѣстности пала сравнительно не такъ давно. Въ древности Джизакъ могъ имѣть самостоятельное значеніе, какъ одинъ изъ крайнихъ культурныхъ пунктовъ на западной границѣ осѣдлыхъ поселеній» (стр. 132)<sup>4)</sup>. Почти сплошь ошибочны или неточны свѣдѣнія, при

1) Читателямъ эти библиографическія данныя едва ли принесутъ пользу; въ списокъ внесены, безъ различія, заглавія книгъ и статей, причѣмъ ни о тѣхъ, ни о другихъ не сказано, гдѣ и когда онѣ появились.

2) Изв. Имп. Р. Геогр. Общ., т. XL, стр. 584—599.

3) Эти свѣдѣнія также приводятся Л. С. Бергомъ (Озеро Иссыкъ-куль, оттискъ изъ «Землевѣдѣнія» 1904 г., стр. 2). Какъ говорить тотъ же изслѣдователь въ другомъ мѣстѣ (Аральское море, Сиб., 1908, стр. 403), Иссыкъ-куль долженъ былъ бы имѣть истокъ, если бы вода его стояла всего на 14 метровъ выше нынѣшняго уровня.

4) Столь же невѣрно мнѣніе (тамъ же), будто «по преданіямъ» городъ Газъ, существовавшій при Александрѣ Македонскомъ, находился на мѣстѣ Джизака; такихъ преданій не существуетъ, и сближеніе древнихъ названій съ названіями болѣе поздними основано только на мнѣніяхъ ученыхъ. О Газѣ существуетъ болѣе правдоподобная догадка ориенталистовъ

водимыя подъ заголовкомъ «Исторія заселенія Туркестана» (стр. 25—36)<sup>1)</sup>. Столь же ошибочно, что мечеть Бибя-ханымъ построена Тямуромъ «въ честь своей китайской жены» (стр. 129); что въ основѣ нарѣчій таджиковъ лежить Зендъ, т. е., по терминологіи автора, языкъ Авесты<sup>2)</sup> (стр. 120—121); что хазара «своеобразное племя тибетскаго происхожденія» (стр. 180).

Если учебникъ М. В. Лаврова, подобно учебнику Н. В. Остроумова, будетъ имѣть второе изданіе, то авторъ, вѣроятно, подвергнетъ свою книгу тщательному пересмотру, въ которомъ особенно пуждаются приведенныя въ ней этнографическія и историческія свѣдѣнія. Казалось бы, что послѣ выхода въ свѣтъ книга кн. Масальскаго<sup>3)</sup> самый простой и въ то же время самый цѣлесообразный способъ составленія учебника по географіи и исторіи Туркестана — передать, въ сокращенномъ видѣ, содержаніе этой книги. Такой учебникъ, съ прибавленіемъ тѣхъ превосходныхъ иллюстрацій, которыя удалось собрать М. В. Лаврову, несомнѣнно, удовлетворялъ бы своему назначенію. Рецензентъ, хотя и безъ надежды на успѣхъ, рѣшается высказать еще одно пожеланіе: чтобы учебникъ, въ цѣляхъ постепеннаго приобщенія туземцевъ къ русской культурѣ, могъ быть данъ въ руки не только дѣтямъ русскихъ, но и дѣтямъ туземцевъ, т. е. чтобы изъ него были исключены всякій шовинизмъ, всякія нападки на исламъ и, въ особенности, презрительные отзывы о «халатникахъ» (стр. 161 и сл.).

В. Б.

---

(Григорьевъ, Лерхъ и друг.), по которой этому городу соотвѣтствуетъ Газакъ арабскихъ географовъ. Ср. мой «Туркестанъ», ч. II, стр. 168.

1) Авторъ придерживается давно устарѣлой теоріи, будто «по древнимъ индійскимъ и иранскимъ преданіямъ всѣ народы вышли съ Памира». Со II в. до Р. Хр. до VIII в. по Р. Хр. въ Туркестанѣ, по словамъ автора «держались» китайцы, и «китайское вліяніе преобладало»; въ дѣйствительности китайцы въ теченіе трехъ вѣковъ (II—V в. по Р. Хр.) даже не имѣли сношеній съ Туркестаномъ; въ остальное время китайское «вліяніе» далеко не всегда преобладало надъ вліяніемъ турецкихъ кочевниковъ. Мавраннагръ значитъ не «междурѣчье», а «зарѣчье»; такъ назывались не только области между Аму-дарьей и Сыръ-дарьей, но и культурныя зсмаи къ сѣверу отъ Сыръ-дарьи, напр. по Чирчику. Турки-сельджуки заняли Малую Азію еще въ XI в., а не ушли туда «подъ давленіемъ монголовъ». Каракорумъ былъ не на Селенгѣ, а на Орхонѣ; Тохтамышъ совершилъ въ 1387 г. свой набѣгъ не «по сѣвернымъ берегамъ Каспія и Арала», а черезъ Хорезмъ, перешедшій на его сторону; Узбекъ-ханъ жилъ не въ XV, а въ XIV в. Туркмены не отдѣлились «около 300 лѣтъ тому назадъ отъ узбековъ» (стр. 33 и 160), но существовали задолго до нихъ.

2) Какъ извѣстно, теперь признано, что терминъ «зендъ» относится не къ языку Авесты, но къ толкованію Авесты (на пехлевійскомъ языкѣ). Ни одинъ иранистъ не считаетъ современные иранскіе діалекты Средней Азіи нарѣчїями языка Авесты.

3) Авторъ упоминаетъ объ этой книгѣ среди своихъ пособій (причемъ по ошибкѣ называетъ ее XV томомъ «Россіи» вмѣсто XIX), но едва ли успѣлъ внимательно изучить ее; иначе его учебникъ заключалъ бы въ себѣ гораздо меньшее число неточностей.