

ЗАПИСКИ
ВОСТОЧНАГО ОТДѢЛЕНІЯ
ИМПЕРАТОРСКАГО
РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

Основаны барономъ **В. Р. Розеномъ.**

ТОМЪ ДВАДЦАТЫЙ.
1910.

(съ приложеніемъ одного портрета и пятидесяти шести рисунковъ).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
Вас. Остр., 9 лп., № 12.

1912.

Devagrāmakathā.

(Къ вопросу о брахманахъ Maga).

При разборѣ богатаго собранія индійскихъ рукописей покойнаго И. П. Минаева, подареннаго имъ Императорской Публичной Библіотекѣ, собранія, которое, несмотря на скромные размѣры (около 300 №№), содержитъ не мало интереснаго, наше вниманіе было привлечено одной рукописью. Это — Devagrāmakathā, будто бы часть Itihāsaśatpuṣṭasāya. Такъ какъ она говоритъ о брахманахъ Maga или Śākadvīpiya, о которыхъ извѣстно не много, и о культѣ солнца, о которомъ мы также слишкомъ мало знаемъ, мы рѣшаемся, не дожидаясь выхода въ свѣтъ подготавлиаемаго нами каталога, издать этотъ текстъ, предпославъ ему краткое изложеніе содержанія съ нѣкоторыми замѣчаніями, могущими облегчить пониманіе текста и уясненіе его значенія.

Рукопись (№ 26) занимаетъ 4 листа, 43 см. × 20 см., по 14 строкъ на страницѣ (при чемъ нѣкоторыя недописаны); письмо Devanāgarī. Почеркъ крупный, но очень курсивный, врядъ ли раньше начала XIX в. Письмо тщательное, описокъ и ошибокъ не особенно много. Правописаніе выше средняго уровня: носовыя передъ согласными пишутся полностью, а не обозначаются anusvāga, какъ это обыкновенно дѣлается въ рукописяхъ Devanāgarī. Послѣ *r* согласная иногда удваивается. Въ общемъ по внѣшнему виду рукопись напоминаетъ современные заказные списки, сдѣланные индійскими профессиональными переписчиками. Все сочиненіе написано прозой, встрѣчается нѣсколько стиховъ, повидному, цитатъ. Санскритъ въ общемъ хорошъ; никакихъ вульгаризмовъ не замѣтно.

Больше 30 лѣтъ тому назадъ Weber въ двухъ статьяхъ¹⁾ сообщилъ первыя свѣдѣнія о брахманахъ Maga, пришельцахъ изъ Śākadvīpa, самое

1) Ueber die Magavyakti (цитируется Magav.) des Krishnādāsa Miṣra, Monatsber. Kgl. Pr. Ak. Wiss. 1879, pp. 446—88. (Berlin 1880) и Ueber zwei Parteischriften zu Gunsten der Maga, resp. Śākadvīpiya Brāhmaṇa, id., 1880, pp. 27—74. (Berlin 1881).

названіе которыхъ заставляетъ искать родину ихъ въ Иранѣ. Преданіе гласитъ, что эти брахманы сравнительно поздно появились въ Индіи и не безъ труда заняли (да и сейчасъ удерживаютъ) мѣсто среди брахмановъ. Weber блестяще доказалъ наличность многихъ иранскихъ элементовъ въ ихъ культѣ; особенно ясно это въ разсказѣ Bhaviṣyapurāṇa. Maḡa почитатели солнца, носятъ постоянно поясъ aṇyaṅga (= av. aiwyaōnhana, Kosti Парсовъ), молятся 5 разъ въ день (Gāh Парсовъ) и т. д. Преданіе опубликованныхъ Weber'омъ Maḡavyakti и Śambavijaya ставятъ прибытіе Maḡa въ Индію въ связь съ исторіей Kṛṣṇa: 'онъ проклялъ своего сына Śamba, который вслѣдствіе этого заболѣлъ проказой¹⁾. Отецъ уже не въ состояніи помочь горю и, не находя въ Индіи людей, могущихъ какъ должно служить Солнцу, испѣляющему отъ этой болѣзни, посылаетъ Gaṇuḍa за Maḡa, брахманами въ Śakadvīpa. 18 семей Maḡa прибываютъ въ Dvārakā, гдѣ они и вылѣчиваютъ Śamba отъ его недуга. Богато одаренные Kṛṣṇa они отправляются на Gaṇuḍa домой, но по дорогѣ около Gāyā (Magadha, т. е. на востокъ Индіи!) они спускаются на землю для того, чтобы вылѣчить опять таки отъ проказы мѣстнаго царя. Въ Magadha они окончательно поселяются. Weber собралъ всѣ указанія на Maḡa и культъ Солнца въ санскритской и др. литературахъ и справедливо видитъ въ основѣ культа Maḡa — иранскій культъ Митры, слѣды котораго въ Индіи замѣтны уже во времена Индоскионовъ (монеты съ МПРО и т. п.); онъ, повидимому, относитъ къ тому же времени появленіе Maḡa въ Индіи²⁾. Weber признаетъ, конечно, что культъ Солнца (да и самое имя Митры) общи Индіи и Ирану, но Maḡa могли его лишь усилить. Weber полагаетъ, что дружественный пріемъ Maḡa, поселившихся сперва на западѣ Индіи (Kathiavar), со стороны брахмановъ былъ, вѣроятно, причиной позднѣйшаго бѣгства туда же Парсовъ³⁾. Weber'овскіе тексты очень поздняго происхожденія: онъ относитъ Maḡavyakti и Śambavijaya ко времени Акбара (1556—1605), а Khalavaktrasareṭikā (суммирующую свѣдѣнія той и другой, въ цѣляхъ защиты правъ Maḡa) къ половинѣ XIX в. Всѣ эти сочиненія проникнуты вишнуитской тенденціей. Интересны свѣдѣнія, которыя онъ даетъ о многочисленныхъ родахъ Maḡa, распределяемыхъ по āra, āditya, maṇḍala и arka; имена ихъ звучатъ весьма странно и явно — современные индійскія⁴⁾. Weber извлекъ изъ имѣвшагося тогда матеріала все, что можно было, съ прису-

1) Bloch ZDMG XXIV, 733 указываетъ на иранское происхожденіе представленія о проказѣ, какъ болѣзни, насылаемой Солнцемъ. Онъ видитъ въ индійской легендѣ о Śamba переработку иранской о Sām'ē.

2) Уже Птоломей упоминаетъ Βραχμάνοι Μαγῶι — Maḡav. p. 460.

3) Maḡav. p. 466.

4) У Weber'a они приведены въ трехъ редакціяхъ.

щими ему блескомъ и талантомъ. Съ тѣхъ поръ археологія сдѣлала такіе колоссальные шаги, что многое, неясное этому талантливому піонеру индіанистики, теперь можно очень легко объяснять археологическими и эпиграфическими данными. Основываясь на издаваемомъ текстѣ, мы и попытаемся это сдѣлать, насколько то позволяютъ имѣющіеся въ Петербургѣ (къ сожалѣнію, далеко не полно) матерьялы. Devagrāmakathā претендуетъ быть первой частью или главой Itihāsaśaṁsuṣaṁ 1). Разумѣется, послѣднее сочиненіе не имѣетъ ничего общаго съ epitome Mahābhārata того же имени: въ Mbh. Мага даже не упоминаются 2). Если эта претензія имѣетъ какое нибудь основаніе — чтѣ отнюдь не невѣроятно само по себѣ — то было бы въ высшей степени благодарной задачей для санскритистовъ, работающихъ въ Индіи, отыскать сочиненіе, которое, надо полагать, есть сводъ различныхъ мѣстныхъ преданій Мага, а это при бѣдности индійской исторической литературы можетъ быть довольно важно.

Содержаніе нашего текста сводится къ изложенію преданій объ основаніи святилища Солнца Varuṇārka въ Devagrāma, чудѣ со статуей Солнца и послѣдовавшемъ за тѣмъ пожертвованіи царемъ Sūryasena извѣстнаго участка земли святилищу, или что то же — главному брахману; въ довольно слабой связи съ этимъ стоятъ рассказы о 7 арка и о дѣяніяхъ того же царя Sūryasena. Рассказъ ведется отъ лица нѣкаго Vedaçarman; слушателемъ (какъ ни странно) является тотъ же Sūryasena. Повидимому, центръ тяжести лежитъ въ рассказѣ о царскомъ дарѣ: мы знаемъ, что нѣкоторыя историческія произведенія для того и писались, чтобы рассказомъ о щедрости древнихъ царей побудить ихъ преемниковъ къ подражанію ихъ примѣру или по крайней мѣрѣ къ терпимости по отношенію къ имѣніямъ храмовъ или жрецовъ 3).

Въ Devagrāmakathā культъ Солнца является въ весьма чистомъ видѣ: совершенно не замѣтно вліяніе вишнуизма (какъ въ текстахъ Weber'a) или шиваизма. При всемъ индійскомъ характерѣ этого сочиненія, въ немъ можно, намъ кажется, найти отзвуки иранскихъ преданій. Такъ какъ можно опасаться, что при сохраненіи порядка текста многое будетъ не ясно, мы позволимъ себѣ начать изложеніе съ рассказа о 7 арка.

«Въ началѣ kalpa нѣкій отшельникъ (muni) спасался въ горахъ

1) См. начало и колофонъ.

2) D. R. Bhandarkar въ своей статьѣ, Ind. Ant. XL, Foreign elements in the Hindu population (гдѣ приводятся нѣкоторыя извѣстія относительно Мага), указываетъ (p. 18) на Mbh. Bhīṣmaratvan, XI—краткое описаніе Śākadvīpa и его населенія, но считаетъ это мѣсто интерполяціей.

3) Такъ буддійская непальская Varṇāvali написана съ этой цѣлью на языкѣ Gorkha—брахманистовъ.

Vindhya вмѣстѣ со своей женой. Однажды, свершивъ молитву, онъ спалъ въ хижинѣ, положивъ голову на колѣни женѣ. Солнце уже стало заходить, отшельникъ не просыпался. Его жена, чтобы онъ не проспалъ вечерней молитвы, какъ онъ проспалъ уже полуденную, рѣшила его разбудить. Отшельникъ весьма разгнѣвался на жену: вѣдь солнце не осмѣлится перейти за полдень, пока онъ спитъ, и не зачѣмъ было его будить. Жена указала ему, что уже давно вечеръ, и солнце заходить. Отшельникъ, выйдя изъ хижины и увидя солнце на *astācala*, проклялъ его: «пади на землю и разбейся на 7 кусковъ!» (*bhuvī pata saptakhaṇḍo bhava*). Солнце сразу же упало и разбилось на 7 частей, попавшихъ въ разные мѣста. Эти куски и суть 7 *arka*:

1) *Vāla* на берегу *Sarayū*²⁾, 2) *Śāṇa* и 3) *Puṇḍra* въ странѣ *Magadha*, 4) *Mārkaṇḍeya* тамъ же (?), какъ и 5) *Śāṇa*, 6) *Lola* и 7) *Kaṇa* на берегу моря. Эти 7 *arka* почитаются солнцами среди брахмановъ (*brāhmaṇārka*) Мага'ми, раздѣляющимися на 7 колѣнъ (*gotra*), постоянно чтимыми царями Лунной и Солнечной династій³⁾».

Странные названія объясняются въ слѣдующемъ стихѣ, причемъ не всѣ они одинаковы.

«1) *Bāla* (вмѣсто *Vāla*) — малъ, это статуя изъ коралла (*prabāla*); 2) *Puṇḍra* — предметъ, имѣющій видъ бѣлаго лотоса (*puṇḍra*); 3) *Koṇa* (предыдущій стихъ *Kaṇa*) — угловатъ (*sakoṇa*); 4) быстро катясь (*samluṭhan*), подошелъ къ морю *Lola*; 5) *Ulla* названъ такъ потому, что онъ даетъ лучшее — *utkr̥ṣṭādānāt*; 6) *Śāṇa* упалъ на гору съ шумомъ; 7) *Mārkaṇḍeya* поставленъ *muni*, потомкомъ *Mārkaṇḍu*».

Таковы 7 *arka*. Богъ солнца (*bhagavān Bhāskara*), окруженный кругомъ сіянія (*maṇḍalāntarvartī*), вселился въ нихъ на землѣ.

Здѣсь не обошлось безъ излюбленной въ Индіи игры въ этимологию, которая особенно сильно сказалась въ объясненіи названій *Lola*, *Ulla* и *Śāṇa*. Последнее очевидно ставится въ связь съ корнемъ *saṇ*, извѣстнымъ только изъ словарей; онъ имѣетъ, между прочимъ, значеніе «*ṣabda*», т. е. издавать звукъ⁴⁾.

Какъ ни странно, но названія перваго стиха *Śāṇa* и *Kaṇa* во второмъ не встрѣчаются, а *Ulla* нѣтъ въ первомъ. Вѣроятно, *Kaṇa* = *Koṇa*⁵⁾, *Śoṇa* же приходится отождествлять съ *Ulla*.

1) Нашъ переводъ этого простого съ виду стиха — приблизительный.

2) Рѣка, на которой стоитъ *Ayodhyā*; нынѣ *Sarju* (см. *Arch. Survey Ind. I*, p. 320).

3) Послѣ стиха цѣфра «33»; вѣроятно, это цитата.

4) *Pet. Wb. in kürz. Fassung* s. v.

5) *Bloch, ib. p. 737*, n. 2, указываетъ также на замѣну *Koṇāraka* — *Kaṇāraka*, вслѣдствіе краткости о.

Болѣ всего удивительно, что названіе *Varuṇārka*, изъ-за котораго собственно все это и разсказывается, не встрѣчается вовсе, несмотря на заключительныя слова: «вотъ, царь, повѣсть (*vṛtānta*) о *Varuṇārka*deva». Списокъ арка у *Weber'a*¹⁾ вполне совпадаетъ съ нашими названіями, особенно со вторымъ стихомъ. Прежде чѣмъ анализировать этотъ списокъ, мы изложимъ преданіе объ основаніи *Devagrāma*, такъ какъ оно, намъ кажется, помогаетъ выяснитъ, что слѣдуетъ разумѣть подъ арка.

«Наилучшіе изъ брахмановъ (*brāhmaṇottama*) *Maṅga*, жившіе на *Ṣākadvīpa*, были переселены въ *Bharatavarṣa* на *Jambudvīpa*. Одинъ изъ ихъ потомковъ (*teṣāṃ anvaṇu*) былъ лучший изъ брахмановъ *Sūryabhṭṭa*, получившій отъ *Sūrya*, довольнаго его *tapas*, 5 даровъ (*vara*), именно: способность всюду проникать, подобно *Nārada*, всевѣдѣніе, сильную любовь (*drḍhabhakti*) къ Солнцу, небесную силу (*divyaśakti*) и избавленіе отъ перерожденій (*mukti*).

Придя сюда (т. е. на мѣсто разсказа) изъ *Koṇārka*, онъ чтить Солнце (*Sūrya*), находившееся подъ деревомъ *Nimba*²⁾. Однажды во время молитвы его увидѣлъ царь *Dānavārideṣa* по имени *Varuṇa* и спросилъ его, кто онъ таковъ, и какого именно бога онъ чтить. *Sūryabhṭṭa* отвѣтилъ ему, не преминувъ указать на 5 *vara*. Царь, желая провѣрить его, потребовалъ, чтобы дерево *nimba* покрылось сейчасъ же цвѣтами годга³⁾. По слову брахмана это и не замедлило свершиться. Царь преклонился предъ *Sūryabhṭṭa* и попросилъ его вмѣстѣ съ богомъ жить здѣсь. Брахманъ пожелалъ, чтобы царь построилъ здѣсь деревню, названную въ честь бога (*devanāmā grāma*), и храмъ его (*maṭha*⁴⁾. Царь исполнилъ это въ нѣсколько дней. *Sūryabhṭṭa* *вырылъ* изъ-подъ дерева *nimba* божественное кристалльное (*sphatikamayī*) подобіе (*mūrti*) Солнца и водворилъ его въ храмъ. Богъ пожелалъ, чтобы въ честь царя *Varuṇa* его отнынѣ звали *Varuṇārka*».

Этотъ разсказъ возбуждаетъ множество недоумѣнныхъ вопросовъ, и врядъ ли можно изъ него что-нибудь понять безъ помощи данныхъ археологич. Здѣсь оказался намъ особенно полезнымъ *Arch. Survey of India Cunningham's*⁵⁾ какъ и послѣдующіе *Annual Reports*. Мы узнаемъ, что въ *Shahabad District—Bengal (Bihar)* въ 27 миляхъ къ ю.-з. отъ *Arrah* существуетъ донинѣ брахманская деревня *Deo-Barnārak* или *Deo-Barūnārak*⁶⁾.

1) *Magav.* p. 452.

2) *Azadirachta Indica*.

3) По *Pet. Wb.* «eine Schlingpflanze».

4) Собственно, келья, монастырь.

5) *Voll.* XVI, pp. 64—81 (*Calcutta* 1883) и XIX, pp. 17—21 (*ib.* 1885).

6) *Ind. Atlas*, листъ 103 неправильно *Deonar-Narook* (цит. по *ASI*).

Названіе это несомнѣнно=санскр. Deva-Vaṇṇārka¹⁾. Среди населенія деревни есть и Sakaladvīpa-брахманы (т. е. Śākadvīpiya²⁾; одинъ изъ нихъ утверждалъ, что основатель деревни царь Vaṇṇa подарилъ его предку 22000 *biḥa*³⁾ земли. Несмотря на это она была отнята (повидимому въ началѣ XIX в.) туземнымъ раджей, продавшимъ ее потомъ магометанину, отъ котораго она перешла въ руки одного брахмана. Въ Deo Barūnārak имѣется 8 храмовъ; изъ нихъ главный⁴⁾ (съ надписью Jivitagupta II) сейчасъ посвященъ Viṣṇu, но первоначально, по мнѣнію Cunningham'a, — Солнцу; ему посвященъ второй храмъ гдѣ находится его статуя, изображающая его обутомъ въ разукрашенные сапоги, съ цвѣткомъ въ каждой рукѣ⁵⁾. Одинъ храмъ посвященъ Śiva⁶⁾ и заключаетъ весьма почитаемый liṅga. Cunningham обращаетъ вниманіе на почти полное отсутствіе изображеній Viṣṇu, кромѣ одного въ главномъ храмѣ, тогда какъ есть довольно много изображеній (и liṅga) Śiva и Gaṇeṣa⁸⁾. — Около деревни находится прекрасный прудъ (pokhar).

Въ Deo Barūnārak 2 раза въ годъ, именно въ 6-е дни свѣтлыхъ половинъ Caitra и Kārttika, происходятъ торжественныя богослуженія въ честь Солнца, привлекающія тысячи паломниковъ. Самое интересное въ этой деревнѣ — *монолитъ*⁹⁾, находящійся около платформы, на которой стоятъ почти всѣ храмы¹⁰⁾. Эта колонна 8 ф. 9 д. × 15 д.; внизу форма ея квадратная, потомъ 8-угольная и круглая съ квадратной вершиной. Въ нижней части 4 ниши съ фигурами боговъ¹¹⁾. На колоннѣ барельефы, изображающіе 2 группы dikpāla: 7 планетъ и Rāhu (navagraha, собственно 8) и 4 бога — Indra, Kubera, Vaṇṇa и Yama, т. е. первая группа имѣетъ въ виду 4 страны свѣта и 4 промежуточные, вторая лишь 4 главных. Cunningham относитъ эту колонну къ эпохѣ Gupta (IV—VIII вв.)¹²⁾.

Недалеко (въ 13 м. къ югу) отъ Deo Barūnārak находится Deo Mār-

1) Правильно установлено относительно Konārak ASI Ann. Rep. 1902—03, pp. 46 sqq.

2) Мы даемъ описаніе Deo Barūnārak по ASI XVI.

3) Единица измѣренія поверхности; величина ея не одинакова въ различныхъ частяхъ Индіи (Imp. Gazetteer, 1908, XI, p. VI).

4) A Cunningham'a; см. табл. XXII, XXIII.

5) В его же.

6) Не стоитъ ли это въ связи съ чудомъ цвѣтовъ godra?

7) E Cunningham'a.

8) ASI XVI, p. 73.

9) На него обратилъ вниманіе еще Buchanan (Eastern India I, p. 419 — цит. по ASI XVI, p. 65).

10) Кромѣ Н; см. табл. XXIII.

11) Śiva, Pārvatī, Bhairava и Gaṇeṣa; см. табл. XXIV.

12) Нѣкоторыя дополнителныя свѣдѣнія о монолитѣ ASI XIX, pp. 20—21.

kandih¹⁾, въ которомъ еще Weber видѣлъ *Mārkaṇḍeyārka*. Здѣсь два храма, изъ которыхъ одинъ въ развалинахъ. Въ сохранившемся храмѣ главная статуя изображаетъ Солнце; по мнѣнію Cunningham'a, она перенесена изъ разрушеннаго храма посвященнаго этому богу и замѣнила изображение Viṣṇu: пьедесталъ моложе статуи. Около храма Солнца остатки отдѣльных келій, образующихъ общежитіе группы жрецовъ (maṭha²⁾). Авторъ отчета XIX т. ASI — Garrick полагаетъ, что этотъ храмъ построенъ на мѣстѣ древняго, пришедшаго въ разрушеніе, что подтверждается мѣстными преданіями³⁾. Около храма находится древній прудъ.

Преданіе относитъ построеніе храма ко времени царя Phulcand'a, давашаго отшельнику Devṣarman-Nar-Ṣarman 2222 bigha земли, т. е. именно на такой площади были слышны звуки ṣaṅkha отшельника. — Muni Mārkaṇḍeya относится тѣмъ же преданіемъ къ половинѣ Kaliyuga, т. е. около 217800 л. тому назадъ. Самый замѣчательный въ археологическомъ отношеніи arka—*Koṇārka*⁴⁾—Koṇārak въ округѣ Purī (Orissa), о которомъ мы узнаемъ не мало интереснаго изъ Ann. Rep. ASI 1902—3⁵⁾ и 1903—4⁶⁾. Здѣсь находится Черная Пагода (Black Pagoda), зданіе удивительной красоты, поражавшее даже мусульманъ; она основана Narasiṃha I, царемъ Orissa (AD 1238—1264). Храмъ посвященъ Солнцу, статуя котораго стоитъ посреди его. Замѣчателенъ также монолитъ съ изображеніемъ navaṅgaṇa подобный тому, который имѣется въ Deo Barūpārak. Реставрація этого памятника усердно производилась въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ (сейчасъ она, можетъ быть, уже закончена) и стояла индійскому правительству немалыхъ денегъ.

Мы полагаемъ, что теперешній храмъ Narasiṃha I могъ быть построенъ на мѣстѣ болѣе древняго. Авторы Annual Reports⁷⁾ затрудняются объяснить выборъ мѣста вдали отъ городовъ и моря; существованіе древняго святилища легко объясняетъ это. Замѣтимъ, что приведенные нами стихи Копа и Lola помѣщаютъ на берегу моря; возможно, какъ это допускаетъ тотъ же Ann. Report, что Koṇārka и стоялъ нѣкогда на берегу, въ послѣдствіи же море отступило. (Это явленіе весьма часто въ Индіи, стоитъ вспомнить Sambay, когда то большой портъ, теперь же за нѣсколько миль отъ бе-

1) ASI XVI, pp. 59—61, табл. XIX.

2) ASI XIX, pp. 2—17, табл. II.

3) ib., p. 10.

4) Bloch, op. cit., объясняетъ это названіе соединеніемъ именъ Сатурна (Копа) и Солнца.

5) pp. 46 sqq., табл. VI.

6) pp. 45 sqq., табл. XXII.

7) Ann. Rep. ASI 1902—03, p. 47.

rega).—Kapilasamhitā¹⁾, собраніе преданій о священныхъ мѣстахъ (tirtha) Orissa, утверждаетъ, что здѣсь произошло чудесное исцѣленіе Śāmba (см. выше), но, какъ правильно отмѣчаетъ Ann. Rep. 1903—4²⁾, обыкновенно это чудо относятъ къ сѣверо-западу Индіи.

Первый стихъ, приведенный выше, указываетъ, повидимому, что всѣ арка — кромѣ Bāla на берегу Sagaṇ — надо искать въ Magadha (Bihar). Здѣсь мы и находимъ Mārkaṇḍeyārka; вблизи, но уже въ Orissa, лежитъ Koṇārka. Весьма вѣроятно, что и остальные 4 арка (при этомъ Lola, вѣроятно, невадалѣтъ отъ Koṇārka) найти не представило бы особаго труда, по крайней мѣрѣ санскритистамъ, работающимъ въ Индіи. Наши попытки не увѣнчались успѣхомъ главнымъ образомъ изъ-за отсутствія въ Петербургѣ матерьяловъ.

Намъ кажется, что и приведенныя нами данныя достаточны, чтобы рѣшить, что такое арка.

Мы видѣли въ Deo Barūnārak и Koṇārka монолиты, разукрашенные барельефами; въ Deo Mārkaṇḍiḥ ничего подобнаго нѣтъ. Devagrāmakathā повѣствуетъ, что Sūryabhaṭṭa молился Солнцу, находившемуся подъ деревомъ nimba³⁾ (nimbaṇḥṣasyādhaḥsthitam ṣṛiSūryam pūjauati sma); потомъ, когда былъ выстроенъ храмъ, онъ вырылъ (utkhāya) кристалльное подобіе Солнца и помѣстилъ его въ храмѣ. Не идетъ ли въ обоихъ случаяхъ рѣчь объ одномъ и томъ же предметѣ, именно о большомъ камнѣ? Легенда о происхожденіи арка подсказываетъ намъ одно объясненіе: нельзя ли вывести почитаніе камня изъ его происхожденія? Возможно, что чтимые камни были ничто иное, какъ *аэролиты*. Cunningham рассказываетъ⁴⁾, какъ въ Andhāra (около Muzaffarpur, Bihar) 2 декабря 1880 г. упалъ большой аэролитъ, который сразу же сталъ объектомъ культа въ качествѣ аватары Śiva; около него начали воздвигать храмъ, къ нему стали стекаться паломники, два брахмана совершали богослуженіе и т. д. Покойный археологъ склоненъ былъ видѣть въ этомъ явленіи объясненіе культа liṅga, что намъ представляется весьма вѣроятнымъ⁵⁾. Возможно, что аэролиты почитались еще неарійскими туземцами; брахманы со своимъ удивительнымъ талантомъ ассимиляціи объявили ихъ liṅga Śiva и такимъ образомъ приобщили ихъ

1) По Aufrecht, Cat. Bibl. Bodl., p. 77—cap. VI «Narratio de Śāmba et cole», Sap. V описываетъ Mārkaṇḍeyatirtha.

2) p. 47.

3) Crooke, Popular Religion and Folklore of Northern India², Westminster, 1898, I, p. 6 и II, p. 105 отмѣчаетъ связь между nimba и культомъ Солнца (секта Nimbārka).

4) ASI XVI, pp. 32—34.

5) Аналогичныя явленія извѣстны и за предѣлами Индіи: таково, напр., почитаніе чернаго камня Каабы (о метеорическомъ происхожденіи его см. A. Müller, Der Islam im Morgen- und Abendlande, I, 200, хотя Müller и не считаетъ его доказаннымъ).

къ своему культу¹⁾. Связь аэролитовъ съ небесными тѣлами, въ частности съ Солнцемъ, еще болѣе естественна и понятна; Мага, почитателя лучезарнаго бога, могли очень легко примѣнить тотъ же пріемъ, что ихъ шивайтскіе товарищи, объявивъ почитаемые камни кусками солнца. Конечно, съ нашей точки зрѣнія это несовмѣстимо съ существованіемъ солнца на небѣ, видимаго каждый день, но возможно, что въ то время уже произошло отдѣленіе божества Солнца отъ самаго свѣтила. Мы полагаемъ, что если наше объясненіе правдоподобно, культъ аэролитовъ возникъ на индійской почвѣ: о почитаніи ихъ въ Иранѣ ничего не говорится ни въ Авестѣ, ни въ другихъ источникахъ²⁾.

Если происхожденіе агка и таково, то впослѣдствіи культъ аэролитовъ, повидимому, былъ забытъ; этимъ, вѣроятно, объясняется смѣшеніе монолита со статуей Солнца, которое замѣтно въ разсказѣ о *Sūryabhaṭṭa*. Относительно этого разсказа остается еще выяснитъ слѣдующее: есть ли у него какая-нибудь историческая подкладка? Мѣстное преданіе утверждаетъ, что основателями *Deo Varūṇāgāk* были царь *Varuṇa* и его братья *Kaṇṇajit* и *Saturbhūja* (четверорукий — эпитетъ *Viṣṇu*) изъ рода *Cero* въ концѣ *Dvāpara-yuga*, т. е. 435170 лѣтъ тому назадъ(!). *Cunningham* вполне правъ, ставя *Saturbhūja* въ связь съ четверорукой статуей *Viṣṇu* въ большемъ храмѣ³⁾. *Garrick* довольно подробно говоритъ⁴⁾ о *Varuṇa* (не упоминая о его братьяхъ) и, видя въ этомъ имени искаженіе — *varma*, часто появляющагося въ именахъ царей династіи *Candel*, склоненъ отождествлять *Varuṇa* съ *Yessovarman* (Yaśo^o), царемъ *Burraon'a* (по его мнѣнію = *Varuṇapara*) въ 8 миляхъ къ сѣв. отъ *Sassaram*. Тотъ же изслѣдователь относитъ храмы по стилю къ IX и началу X вв. Не отрицая этого относительно храмовъ, мы полагаемъ, что надпись *Jivitagupta II* (см. ниже), упоминающая въ качествѣ одного изъ жертвователей царя *Bālāditya* (= *Narasimhagupta*, ум. около 530) и царей изъ рода *Maukharī* также VI в., дѣлаетъ это заключеніе весьма мало вѣроятнымъ. — *Devagrāmakathā* называется и область царя *Varuṇa* — *Dānavārideṣa*, т. е. область *Dānavāri*, вѣроятно = теп. *Danvār*, гдѣ и слѣдуетъ искать столицу этого царя. Конечно, нельзя особенно полагаться на достовѣрность всякихъ мѣстныхъ хроникъ, изобрѣтаемыхъ деревенскими брахманами, но нельзя и совершенно отказываться отъ ихъ содѣйствія. Пока нѣтъ другихъ, напр., эпиграфическихъ данныхъ о

1) Crooke, op. cit., I, p. 83 также говоритъ объ этомъ.

2) Мы обязаны этими данными любезности академика К. Г. Залемана. — Камни, которыми Заратуштра хотѣлъ сражаться съ *Aṅgra Mainyu* (*Vendidad XIX*), врядъ ли метеориты.

3) ASI XVI, p. 64.

4) id. XIX, pp. 17 sqq.

царѣ Varuṇa, мы не рѣшились бы утверждать, что такое лицо дѣйствительно существовало. Объясненіе названія Varuṇārka Fleet'a¹⁾ намъ кажется болѣе вѣроятнымъ: Varuṇa просто древній богъ этого имени (который, какъ извѣстно, въ Ведахъ постоянно связывается съ Митрой). Varuṇārka — реминисценція связи бога неба съ солнцемъ. Такимъ образомъ мы склонны отрицать историческую подкладку легенды о началѣ Devagrāma, по крайней мѣрѣ поскольку дѣло касается царя Varuṇa.

Выше мы отмѣтили, что названіе Varuṇārka не встрѣчается въ спискѣ 7 arka въ Devagrāmakathā; оно не встрѣчается также у Weber'a въ 4-й гл. Magavyakti. Какъ мы видѣли, этотъ текстъ распределяетъ роды Maga по āga, āditya, maṇḍala и arka (Weber правильно видитъ въ āditya и арка указанія на культъ Солнца; мы бы прибавили сюда и maṇḍala — названіе солнечнаго диска и круга лучей, среди которыхъ сіяетъ Солнце). Многочисленныя названія ихъ тотъ же ученый считаетъ связанными съ современными индійскими названіями мѣстностей. Во 2-й гл., трактующей объ āditya, мы встрѣчаемъ на первомъ мѣстѣ названіе Varuṇārka¹⁾. Совершенно неясно, каково различіе между arka и āditya, тогда какъ эти слова синонимы, а также, почему названія нѣкоторыхъ āditya кончаются на arka (таково, кромѣ Varuṇa, еще Gaṇḍārka). Если бы не это категорическое свидѣтельство, то мы были бы склонны принять тожество Varuṇārka съ Ullārka, относительно котораго стихи Devagrāmakathā расходятся. — Magav. не скупится на комплименты Maga-Varuṇārka. Мы узнаемъ, что они раздѣляются на 3 группы: ṣaṣṭhāhāya, rañj[ca?]abāya и ṭakkurāya. Первая группа называется *Devāhvākhya-purodbhava*; въ этомъ плеонастическомъ названіи (и āhvā и ākhyā значатъ названіе) можно видѣть Devagrāma. Эти «Magavaga» относятся здѣсь къ gotra Kaṣyapa и называются «ṣaṣṭhīpūjānurakta»; надо ли видѣть въ ṣaṣṭhī просто 6-й день половины мѣсяца — выше мы говорили о торжественныхъ богослуженіяхъ Солнцу въ 6-е дни свѣтлыхъ половинъ Caitra и Kārttika въ Deo Barūnarak — или же богиню этого имени, супругу Kārttikeya, покровительницу родильницъ и новорожденныхъ? Первое кажется намъ вѣроятнѣе.

Вторая и главная часть нашего текста, какъ мы видѣли, говорить о дарѣ царя Sūryasena брахману Suratibhaṭṭa.

«Этотъ брахманъ, потомокъ Sūryabhaṭṭa, былъ другомъ и совѣтникомъ (mantrin) царя, усерднаго поклонника Солнца. Suratibhaṭṭa такъ ревностно служилъ Солнцу, что богъ въ видѣ особой милости каждое утро являлся ему доступнымъ вѣшнимъ чувствомъ (pratyakṣībhūya) и бесѣ-

1) Corp. Inscr. Ind. III, p. 215.

довалъ съ нимъ по часу (*muhūrta*—48 мин.). Однажды брахманъ подъ вечеръ молился за городомъ (? *Devagrāma*) на берегу пруда (*jalāṣayataṭe*—см. выше о прудѣ въ *Deo Var.*). Здѣсь онъ увидѣлъ царя, возвращающагося съ охоты безъ единого трофея и потому разгнѣваннаго. Царь сошелъ съ коня и поклонился брахману, который, выйдя къ нему на встрѣчу, за неимѣніемъ лучшаго поднесъ ему въ даръ нѣсколько цвѣтовъ изъ вѣнка со своей головы. *Sūryasena* благоговѣнно принялъ даръ, но замѣтилъ волосъ въ цвѣтахъ и выразилъ свое неудовольствіе брахману: какъ могъ онъ дерзнуть поднести ему *ucchiṣṭa*? *Suratibhaṭṭa* сталъ его увѣрять, что это одинъ изъ волосъ, выросшихъ на головѣ каменной статуи Солнца. Царь пожелалъ лично удостовѣриться въ этомъ; брахманъ обѣщалъ ему показать чудо въ ближайшее воскресенье (*ādityavāra*). *Suratibhaṭṭa* прибѣгъ въ бѣдѣ къ Солнцу; богъ предсталъ предъ нимъ, обѣщалъ явить чудо и такимъ образомъ прикрыть обманъ брахмана, зато онъ впредь не будетъ ужъ съ нимъ бесѣдовать какъ раньше. Это такъ огорчило жреца, что онъ лишился чувствъ: вѣдъ онъ, не видѣвъ Солнца, не пилъ даже воды по утрамъ!¹⁾ Богъ успокоилъ его обѣщаніемъ вселиться въ статую, которую отнынѣ надлежитъ чтить такъ же какъ его самого.

Въ назначенный день царь съ министромъ явился въ *maṭha* въ сопровожденіи своего войска (*sainya*); *Suratibhaṭṭa* привелъ его къ статуѣ, на головѣ которой видны были черные волосы. Царь увѣровалъ въ чудо, министръ же видѣлъ въ этомъ обманъ; чтобы убѣдить его, царь вырвалъ два волоса, такъ что на головѣ статуи выступила кровь. Министръ упорствовалъ въ своемъ невѣріи. Тогда изъ крови, стекшей на землю, возникли въ неслѣтномъ количествѣ пчелы самыхъ различныхъ видовъ. Онѣ набросились на министра и на царя и искусили ихъ до потери сознанія; затѣмъ, вылетѣвъ изъ храма и покрывъ цѣлый уојапа, принялись кусать людей, коней и слоновъ царскаго войска (это весьма подробно описано въ текстѣ). Возникло невѣроятное смятеніе. Наконецъ *Suratibhaṭṭa* рѣшился произнести славословіе Солнцу, что и умплоствовало разгнѣваннаго бога, который въ видѣ бѣлаго? (*śvetamṛga*, м. б. *°mṛga*) всталъ на руку брахмана; послѣ этого пчелы утихли (таковъ смыслъ, текстъ не вполне ясенъ). Царь со своимъ войскомъ, дабы выразить почтеніе богу и его служителю, совершилъ 7-кратное *pradakṣiṇa* вокругъ *maṭha*; ибо «*Caṇḍi* подобаешь 1 *pradakṣiṇa*, Солнцу—7, *Gaṇeṣvara*—10, *Ṣiva*—5, *Nari*—3».

1) Wilkins (*Modern Hinduism*², p. 345) говоритъ, что немногочисленные теперь *Saugarata* никогда не ѣдятъ, не пьютъ солнца. *Caṅkaraviṣaya* (см. *Monier-Williams Brahmanism and Hinduism*⁴, p. 342) утверждаетъ тоже относительно наиболѣе ревностныхъ поклонниковъ Солнца той секты, которая, судя по всему, ближе другихъ къ *Maga*.

(Замѣчательно, что на первомъ мѣстѣ стоятъ Гапеѣа; повидимому, въ Bihār'ѣ его особенно читли, что подтверждается довольно значительнымъ количествомъ храмовъ, посвященныхъ ему¹⁾).—Царь подарилъ Suratibhaṭṭa 4 kroṣa земли, такъ какъ именно такая площадь была покрыта пчелами, и построилъ новую деревню Andhāravāri, потому что тьма (āndha — отъ пчелъ) доходила до рѣки Сопа (опять игра въ этимологию).— Довольно изящнымъ стихомъ описывается возвращеніе царя домой. Разсказъ заканчивается интересной подробностью: Sūryasena отгонялъ пчелъ, впивавшихся ему въ лицо, крикомъ «phuṭ»; потому то его и прозвали Phuṭcandra. (Нашъ текстъ хочетъ отождествить Sūryasena съ Phulcand'омъ, котораго считаютъ основателемъ Deo Mārkaṇḍih!)).

Два обстоятельства въ этомъ разсказѣ привлекаютъ вниманіе. Первое: поводомъ къ чуду является *волосъ*. Гнѣвъ царя вполне понятенъ съ точки зрѣнія брахманиста: человекъ трехъ высшихъ кастъ не можетъ пользоваться (ѣсть и т. п.) предметами, бывшими въ употребленіи у другого, и предложеніе ихъ для него оскорбительно. Съ другой стороны извѣстно, что волосы, спавшіе съ головы человека, нечисты въ глазахъ послѣдователя религіи Авесты; ср. Vendidad XVII — въ 3-мъ § говорится о daeva и Khrafstra («which men call lice» по переводу SBE IV), возникающихъ въ томъ случаѣ, когда волосы не убираются съ исполненіемъ надлежащихъ правилъ²⁾.

Въ парсійской литературѣ разсказывается о жертвоприношеніи въ присутствіи Махмуда Газневида; волосъ изъ бороды жреца (gāspī) падаетъ на barsom, вслѣдствіе чего сразу же появляются страшные демоны на черныхъ коняхъ. Dastur объясняетъ царю, что религія Заратустры такъ чиста, что даже волосъ можетъ ее осквернить³⁾. Нельзя ли видѣть въ центральномъ разсказѣ Devagrāmakathā отзвукъ древнихъ иранскихъ представлений? Разумѣется, они могутъ явиться лишь въ индійскомъ одѣяніи ucchiṣṭa⁴⁾.

Второе обстоятельство: Suratibhaṭṭa молится на берегу пруда. Пруды имѣются и въ Deo Barūnārak и въ Deo Mārkaṇḍih. Это напоминаетъ зна-

1) Тѣ же боги названы въ XV adhy. Āmbavijaya (Parteischriften, p. 45).

2) Замѣтимъ, что *пчела* считается Парсами созданной Ариманомъ на горе людямъ. См. Spiegel, Traditionelle Literatur der Parsen, p. 158.

3) F. Rosenberg, Notices de littérature Parsie, p. 18; на это мѣсто обратилъ наше вниманіе авторъ. Пользуемся этимъ случаемъ, чтобъ выразить ему нашу благодарность за его любезное отношеніе къ нашей работѣ, неоднократно имъ проявленное въ видѣ цѣлаго ряда цѣнныхъ указаній.

4) Замѣтимъ, однако, что Rurāpa также говоритъ о чудовищѣ Vīryabhadra, возникшемъ изъ волоса, вырваннаго изъ головы разгнѣваннымъ Śiva для уничтоженія жертвоприношенія Dakṣa.

ченіе, которое имѣли воды въ Авестѣ: Заратустра бесѣдуетъ съ amēša sprenta на берегу воды.

Мы не станемъ настаивать на приведенныхъ нравскихъ параллеляхъ, но намъ онѣ кажутся не непріемлемыми.

Что касается дара царя брахману, то данныя археологіи даютъ намъ кое-что и здѣсь. По свидѣтельству Cunningham'a¹⁾, брахманы Sakaldvīr (= Śākadvīriya) утверждаютъ, что ихъ предки получили непосредственно отъ царя Varuṇa 22000 bigha земли. Повидимому, самое воспоминаніе о Sūryasena теперь (уже въ 80-хъ годахъ XIX в.) стерлось. Несомнѣнно, что значительные участки земли въ деревнѣ и возлѣ нея принадлежали Мага. Царь Sūryasena, если онъ лицо историческое, — что мы постараемся доказать, — вѣроятно, лишь подтвердилъ права брахмановъ Мага на эти земли и, м. б., расширилъ ихъ владѣнія.

О дальнѣйшей дѣятельности Sūryasena Devagrāmakathā сообщаетъ весьма скудныя свѣдѣнія, не лишеныя тѣмъ не менѣе интереса.

«Царь, подаривъ статуѣ Солнца драгоценное жемчужное ожерелье, пошелъ войной на царя Pāṭaliputra *Sudarṣana*, приверженца ученія Будды (Buddhamatānuvāyinam), и покорилъ его; затѣмъ онъ велъ войну съ царемъ Gauḍa (Вост. Бенгалія), который выдерживалъ въ теченіе 10 мѣсяцевъ натискъ Sūryasena (daṣa māśān Sūryasenapraveṣam svadeṣe nyadhāt)».

На этомъ оканчивается издаваемый текстъ.

Выше упоминалась надпись на одномъ изъ храмовъ въ Deo Barūnārak. Эта надпись²⁾ Jivitagupta II, подтверждающая владѣніе Vāruṇikagrāma (т. е. Deo Barūnārak) и Kiṣoravāṭaka *bhojaka* Sūryamitra, подобно тому, какъ владѣніе было укрѣпляемо прежними императорами (paramēśvara) Bālāditya, Śarvavarman, Avantivarman... за рядомъ bhojaka. Это слово извѣстно изъ Bhaviṣyapurāṇa и др. какъ одно изъ названій Мага³⁾; въ этомъ же смыслѣ его понимаетъ и Fleet. — Bālāditya по Hoernle⁴⁾ = Narasiṃhagupta, ум. около 530 г., побѣдитель Mihirakula; Śarvavarman и Avantivarman — цари изъ династіи Maukhari, соперники позднѣйшихъ Gupta, къ которымъ принадлежалъ авторъ надписи. Въ родословіи Jivitagupta II — во введеніи къ этой надписи — упоминается его прадѣдъ *Ādityasena*. Это имя намъ извѣстно изъ надписей⁵⁾ этого царя; наиболее замѣчательна Aṃphsar'ская надпись съ длинной генеалогіей Ādityasena. Онъ поситъ

1) ASI XVI, p. 65.

2) Fleet, Corp. Inscr. Ind. III, p. 213, № 46, табл. XXIX.

3) Magav., p. 453; Parteischiften, p. 61.

4) JASBe LVIII, I part, p. 97.

5) Corp. Inscr. Ind. III, №№ 42—45.

императорскій титулъ (*mahārājādhirāja paramabhattāraka*), также какъ и его супруга *Koṇadevī*. Повидимому, этотъ царь вновь возвысилъ династію *Gupta*, значеніе которой совсѣмъ упало послѣ *Kumāragupta II*; боковая линія, къ которой принадлежалъ *Ādityasena*, была сведена на положеніе мѣстныхъ царей *Magadha*. Лишь этому царю удалось вернуть императорскій титулъ, перешедшій было къ *Maukhari*, и передать его своимъ потомкамъ, послѣднимъ изъ которыхъ былъ *Jivitagupta II* (около 725 AD)¹⁾.

Одна изъ надписей *Ādityasena* датирована 66 годомъ эры *Harṣavardhana*, царя *Kanvakubja* = AD 672—73²⁾; Hoernle находитъ возможнымъ отнести принятіе императорскаго титула приблизительно къ 648 г. Самое важное для насъ — это несомнѣнная привязанность этого царя къ культу Солнца. Самое имя (стоящее особнякомъ среди именъ его предковъ и потомковъ, оканчивающихся на — *gupta*) показываетъ, что Солнце для него (или для его родителей) было любимымъ божествомъ (*iṣṭadevatā*); имя его супруги *Koṇadevī* не стоитъ ли въ связи съ *Koṇarka*? Надпись *Ādityasena* № 43 — на статуѣ Солнца въ *Nalanda* (хотя оговоримся, что она лишь составлена въ его царствованіе, но не по его инициативѣ) также можетъ служить подтвержденіемъ этого предположенія.

Не будетъ чрезмѣрной смѣлостью отождествить *Sūryasena Devagrāmakathā* съ историческимъ *Ādityasena*, такъ какъ эти имена — синонимы. Можетъ показаться страннымъ, что правнукъ *Ādityasena Jivitagupta II* не упоминаетъ имени своего прадѣда среди жертвователей *Vāruṇikagrāma*, но надо имѣть въ виду, что имя *parameśvara*, одарившаго *bhojaka Durdharamitra*, послѣдняго въ спискѣ, стерто; врядъ ли это *Avantivarman*. Это обстоятельство весьма существенно для опредѣленія степени довѣрія, которой заслуживаетъ *Devagrāmakathā* какъ историческое произведение: *Jivitagupta*, упоминающій среди жертвователей царей враждебной династіи *Maukhari*, долженъ былъ бы упомянуть и своего прадѣда, если тотъ дѣйствительно имѣлъ какое нибудь отношеніе къ *Vāruṇikagrāma* и жившимъ тамъ *Maḡa*. Надпись въ теперешнемъ своемъ видѣ не разрѣшаетъ нашего сомнѣнія, но и не исключаетъ возможности упоминанія въ текстѣ ея *Ādityasena-Sūryasena*.

Devagrāmakathā, повидимому, сообщаетъ свѣдѣнія именно о началѣ дѣятельности этого царя. Нашъ текстъ считаетъ его первоначальнымъ владѣніемъ, вѣроятно, ту же область *Danvār* (*Dānavārideśa*), гдѣ царствовалъ и мифическій *Vaṇiṇa*. *Sūryasena* прежде всего завоевываетъ *Pāṭa-*

1) Эти положенія высказаны и доказаны Hoernle, op. cit.

2) *Sbāhpur*'ская надпись, Corp. Ind. III, № 43, p. 208.

liputra, покоряя царя буддиста. Сюань-Дзань¹⁾ говорит о послѣднемъ потомкѣ великаго Ашока — Rūḡṇavarman, благочестивомъ буддистѣ, такъ, что заставляетъ насъ думать, что этотъ царь Magadha жилъ незадолго до него (время путешествій Сюань-Дзана 629—45). Намъ кажется, что Sudarṣana Devagrāmakathā слѣдуетъ поставить въ связь съ этимъ Rūḡṇavarman. Мы не беремся опредѣлить точнѣе эту связь: не невозможно, что эти два имени обозначаютъ одно и то же лицо, чтò нерѣдко въ Индіи (т. е. одно изъ этихъ именъ прозвище, *biguda*). Можетъ быть, этотъ Sudarṣana узурпаторъ, свергшій послѣдняго Маугуа. Но какъ бы то ни было, связь весьма вѣроятна: вѣдь Ādityasena отдѣляютъ отъ Сюань-Дзана всего 3 года (645—648). Во всякомъ случаѣ карьера Ādityasena идетъ въ Devagrāmakathā такъ, какъ того слѣдовало ожидать: мелкій владѣтель небольшой области на югѣ Magadha завоевываетъ сѣверную часть этой страны, затѣмъ идетъ въ сосѣдную область Вост. Бенгаліи. Упоминаніе царя Rāṭaliputra и буддиста заставляетъ насъ видѣть въ Devagrāmakathā наличность старыхъ преданій: буддизмъ въ Вост. Индіи исчезъ уже въ XIII в. Мы не рѣшаемся утверждать, что публикуемый нами текстъ древняго происхожденія; м. б., это произведеніе деревенскаго пандита второй половины XIX в.²⁾, но несомнѣнно, что въ основу легли древнія мѣстные преданія.

Чѣмъ больше будутъ находить и изучать такіа мѣстные легенды, чѣмъ обширнѣе будутъ наши свѣдѣнія о различныхъ мѣстныхъ культахъ, тѣмъ ближе мы подойдемъ къ разрѣшенію основныхъ проблемъ исторіи великихъ религій Индіи.

Помѣщаемый ниже текстъ печатается на основаніи *одной* рукописи и поэтому далеко не безупреченъ. Мы старались дать его въ наиболѣе правильной формѣ, не отступая вмѣстѣ съ тѣмъ отъ рукописи; почти всѣ (кромѣ самыхъ незначительныхъ) описки и т. д. указаны въ примѣчаніяхъ.

1) Beal, Records II, pp. 118, 174.

2) Проф. Garbe, которому мы сообщили письмомъ содержаніе Devagrāmakathā, находитъ, что эта вещь производитъ впечатлѣніе очень поздней, индуистской.

श्रीगणेशाय नमः । अथेतिहासमुच्चये देवग्रामे सूर्यमठदेवग्रामयोर्निर्माणकथा सूर्यप्रतिमास्थ-
तिकथा यथा लिखिता तथा लिख्यते ।

शाकद्वीपनिवासिनो मगाभिधा ब्राह्मणोत्तमा ब्रह्मद्वीपात्तर्गतभरतवर्षे⁴⁾ समानीताः ॥ तेषामेवाव्यये
सूर्यभट्टनामा ब्राह्मणश्रेष्ठो ऽन्ननि ॥ स च तपसा श्रीसूर्यमाराध्य पञ्च वरानवाप ॥ नारदस्यैव सर्वभावा-
धिगमनम् ॥ सर्वज्ञत्वम् ॥ भास्करचरणक्रमले दृढभक्तिं दिव्यशक्तिं मुक्तिं च ॥ स च सूर्यभट्टः कोणाकान्त
प्रतिदिशमत्रागत्य निम्बवृक्षस्याधःस्थितं श्रीसूर्यं पूजयति स्म । एकदा सूर्यभट्टस्तेजसा सर्षणिरिव झलन्
श्रीसूर्यं पूजयन्नेवापे टकगतेन दानवारिदेशराज्ञेन वरूणानाम्ना दृष्टः पृष्ठश्च । को भवान् कुतः समागत्यात्र
किं पूजयति । सूर्यभट्टः प्राह । राजनहं शाकद्वीपनिवासी ब्राह्मणः श्रीसूर्यतः प्राप्तपञ्चवरः कोणाकतः
समागत्यात्र महेनिधिं पूजयामि । राज्ञोक्तम् । यद्येवं तदापि निम्बवृक्षः स्फुरद्भोऽप्युषैर्निचित आस्तात् ।
तत एवमस्त्विति सूर्यभट्टवचसा सार्धमेव सर्वतः स्फुरद्भो रोऽप्युषैर्निम्बवृक्षः समावृतः । राज्ञाप्येतद्दृष्ट्वा
बहुमानपुरःसरं सूर्यभट्टं प्रणम्य बभाषे । ब्रह्मन् भगवतः श्रीसूर्यस्य भवतश्चात्र सन्नसंभावितस्थितिर्-
स्त्विति बहुशो राज्ञा वरूणो ब्राह्मणं विज्ञापयामास । ततश्च सूर्यभट्ट एवमत्याग्रानु²⁾ पूर्व राज्ञा समनु-
नीत आह । राजनत्र ब्राह्मणार्थं देवनामा ग्रामो मठश्च क्रियतामतः परं आ³⁾ श्री³⁾ मदाज्ञयात्र मया सततं
स्थेयमिति । ततो राज्ञा वरूणः स्वल्पैरहोभिर्ग्रामं मठं च निर्माय सूर्यभट्टमदर्शयत् । सूर्यभट्टश्च निम्बमूलध-
रातलाडुत्खाप दिव्यद्वपां स्फटिकमयौ श्रीभास्करमूर्तिं यथाविधि मठे स्थापयामास मठे स्थापितश्च
भगवान् स्फटिकमूर्तिमयः श्रीसूर्यो मण्डलस्यैव बभाषे । पतो वरूणेन राज्ञा स्थापितो ऽतो वरूणार्क
इति लोकेषु ब्रूयतः । ततःप्रभृति लोकेष्विथाविधि पूजयद्भिः सर्वकामाः प्राप्यन्ते ॥ तस्यैव सूर्यभट्टस्या-
न्वये⁷⁾ सुरतीभट्ट इति ब्राह्मणश्रेष्ठो बभूव । स च वाञ्छनः कार्यकर्मभिर्भास्करमेवाराधयामास । सर्वथा
तत्त्वज्ञानत्वात्तस्यैव प्रतिबभाषे भगवान् भास्करः प्रतिदिनं प्रातरेकं मुहूर्तं⁸⁾ प्रत्यतोभूय मित्रवत्कथाभिः
संभाव्य पुनरुत्तर्धते स्म । स च सुरतीभट्टो राज्ञः सूर्यसेनस्य सखा मन्त्री चासीत् । राज्ञा सूर्यसेनश्च तन्मन्त्रं
विना कार्यं किमपि न प्रारभते स्म । सुरतीभट्टभास्करसमानबुद्ध्या सर्वदा पूजयामास । एकदा सुरतीभट्टो
नगराद्वह्निर्जलाशयतटे पश्चिमां संध्यामुपास्य सूर्योपस्थानं विधाय गायत्रीं जपन्नासीत् । अनन्तरं सूर्यसेनो
मृगयां गतो मृगमेकमप्यलभ्यमानः लुभितमानसः सुरतीभट्टं तथास्थितं विलोक्य मृगयाखेदलिप्तो ऽपि
तस्य गौरवाद्भ्राज्जादवतीर्ष्य प्रणामं चिकीर्षुः सुरतीभट्टं निजकमुत्ससर्प । सुरतीभट्टश्च समापितत्रपो रा-
ज्ञानमायात्तमवलोक्य समुत्थाय कथं रिक्तहस्तो ऽस्य प्रत्युद्गमे करोमीति निजशिरःस्थसूर्यमात्स्यतः⁹⁾

1) योनिर्माण°. 2) लिखित°. 3) योत्तमा? 4) वर्षस°. 5) ब्रह्म°. 6) °प्येदृ°. 7) °स्यान्ववाये.

8 म°. 9) °रुस्थ°.

पुष्पाणि समादाय तन्नमस्कृतो राज्ञे शुभाशिषं ददौ राज्ञा सूर्यसेनश्च सादरमाशीः पुष्पाणि [च?] कराभ्यामादाय प्रीतिपूर्वं समाप्राप पुनर्विलोक्य पुष्पाणि यावन्मस्तके संधारयति तावत्केशमेकं पुष्पेषु विलोक्यात्तःक्रुद्ध इव सुरतीभट्टमवादीत् । ब्रह्मन् कथमात्ममस्तकोच्छिष्टं पुष्पं मय्यं दत्तवानसि^{१)} । नो चेत्पुष्पे कुतः केशसंभवः । सुरतीभट्टश्च राज्ञानमत्तःकोपसमाविष्टमवलोक्य त्रासव्याकुलमानसो ऽकस्माद्विचारपराङ्मुखः कथितवान् । राज्ञन् शिलामूर्तिः [र्तितः?] श्रीसूर्यस्य मस्तके प्रभावतः केशाः संज्ञाताः सन्ति । राज्ञा तदाश्चर्यं वचः श्रुत्वा तस्य सत्यवादिष्वे न श्रद्धे । उक्तवांश्च । ब्रह्मन् यदि तथ्यं तदा दर्शय । सुरतीभट्टः प्राह । घादित्यवारे दर्शयिष्यामि राज्ञा तच्छ्रुत्वाश्चमारुह्य गृहमगात् । सुरतीभट्टश्च मिथ्याप्रोक्तं सत्यं कर्तुंकामो दुःखसागरोद्धारणसमर्थं तर्तुं दध्यौ । तेन ध्यातपात्रश्च भगवान् भास्करः प्रत्यक्षतामगात् । सुरतीभट्टश्च प्रभुं नमस्कृत्य कथितवान् । भगवन् प्रसादतः प्रागल्भ्यतो राज्ञो ज्ये मद्रवन्मस्तके केशसंभवः प्रोक्तस्तत्सत्यं क्रियतामिति । श्रीसूर्यश्चैतच्छ्रुत्वा प्रोवाच । ब्रह्मन् एतद्विष्यति परं तु मामित्थं पुनर्भवान्न द्रष्टव्यमुक्तास्तर्द्धे । भगवति श्रीसूर्ये ऽर्त्तिकृते ह्ये कं ज्ञातमित्यसकृदुच्चार्य ब्राह्मणो मूर्त्तिकृतो भूमौ पपात पतित्वा च मुहूर्त्तेन पुनश्चेतनामवाप्योत्थितो देवं ध्यात्वा प्रोवाच । देव त्वामदृष्ट्वा पूर्वं जलमपि नापिबम् । कथमिदानीं त्वया त्यक्तो जीवामीति प्रतिभाष्य पुनर्मूर्त्तिकृतो भूमौ पपात । भगवान्भास्करश्च ब्राह्मणमतिव्याकुलमालोक्यात्तर्त्तिकृत एव बभाषे । ब्रह्मन्नतरं^{२)} शिलामूर्तिमाविप्र्य तिष्ठामि यावन्नं मयि लीयसे । एतां मूर्तिं मामिव पश्यन् पूर्वं यथा तथा पूजयन् जीव । एवं त्वं चाहं च सत्यवाचौ भवाव इति । ब्राह्मणश्चैतच्छ्रुत्वा कथं कथमपि धैर्यमालम्ब्य समुत्थाय भास्करमूर्तिं पूजयति स्म । अथ शनैश्चरनिशान्ते शिलामूर्तिशिरोरुहान्दृष्ट्वा क्षुब्धः श्रीसूर्यं पूजयित्वा नृपागमनवाञ्छया ब्राह्मणस्तस्यैव । अथ राज्ञा सूर्यसेनः ससैन्यो मठवरं वेष्टयन्नुपाययौ । सुरतीभट्टश्च समन्त्रिणां नृपं यथाविधि पूजयित्वा तदभ्यर्त्तिकृतो रविसेनिधिमगमत् । राज्ञा च धमरवत् कृष्णालानुपलमूर्तिशिरोरुहसंचयानवलोक्य विस्मितो ऽप्युत्थायार्थमेतदिति मन्त्रिणमाह । मन्त्री च राज्ञन् तवतः कृत्रिममेवेति बभाषे । राज्ञावलेपविमोक्तः करेणैकं केशमुत्पाटयामास । तमपाकृत्य द्वितीयमुत्पाटयत् । तन्मूर्ध्ने रुधिरमवलोक्य मन्त्रिणमदर्शयत् । मन्त्री^{३)} पुनराह । राज्ञन् विचतणाः स्मे ऽपि निमोन्नततां दर्शयन्ति चित्रका-राश्च ॥ तले रुधिररन्ध्रमूलेन (?) धमराः समुत्थिताः ॥ केचित्कज्जलगोलसदृशाः ॥ केचित्पक्वजम्बूफलभाः केचित्कृष्णकदम्बकुसुमतुल्याः ॥ पीत्यारक्तनयनाश्च निःसृत्य पूर्वं^{४)} मन्त्रिणं प्रत्यङ्गं दशन्ति स्म ॥ मन्त्री च पलायमानो दारप्रेः हलीशिलायां स्थलन् मूर्त्तिकृतः पपात ॥ घनत्तरं राज्ञानं दर्दं^{५)} ॥ सर्वाङ्गेषु मय-

1) °वान् अस्मि. 2) °न्नतरं. 3) Послѣ бѣгала — залито чернилами одно аксага.

4) मंत्रि°. 5) पूर्वमन्त्रि°. 6) °शु ॥.

मुखाः शीलीमुखाशीलीमुखा इव बहिः पत्ताभ्यां विरेजुः ॥ राज्ञा च स्तुतिं कर्तुमसमर्थः समूर्कितो^{१)} भूमौ
पपात । अनन्तरं धमरैरतिबहुतरैः सूर्यप्रासादाभ्यन्तरे स्थानमलभमानैर्द्वारतो निःसृतैः प्रासादस्योपरि
समुपविष्टैर्विशश्रमे केचिदाकाशदेशं दर्पाडुडोप क्वायामासुः ॥ तपोन योन्ननैकपर्यन्तमाकाशमाकाशमेघ-
पटलमिव राज्ञनैम्यमुपलक्ष्य तित्पण्युतिनेत्रैर्विपुतमिव दर्शयामासुः ॥ ततः शोणनद्वारिपर्यन्तं ध्यातं
[ध्यातं?] प्रववधे तन्नतैः सूर्यसेनसैन्यैः कालद्वयिण इवालय ॥ प्रगुञ्जतो ऽतिभयप्रदा ददशिरैः ॥ अनन्तरं
सकृशः [सकृसः?] प्रकर्षेण पङ्क्तिभरणे यमुनाप्रवाहः सुधार इवाकाशदेशतः पपात ॥ ततः पूर्वगन्नेन्द्रान्दंशुः ॥
केचिद्वमरसमूहाः करीन्द्रं कारुकुरं प्रविश्य कर्णदन्तो निःसृत्य करिवरान्पातयामासुः । केचिदसूक्ष्म-
मत्ताः करिनेत्रगोलमादा [य?] निगमृक्किणी शङ्कपानोत्पीडयन्ति स्म समुडोप गुञ्जतो नभःस्थिता बभूवुः ॥
नेत्राधास्ते मदान्धा कृस्तिनः पतितास्तैर्निःसंख्यं बर्हिर्वेष्टितानि स्वेषा इन्द्रनीलमणामपगण्डशैला
इव विरेजुः ॥ केचिद्वमरमुखादष्टैरश्वरैः शशटापुच्छकेशरश्मिजालताडिताः ॥ कुद्धा वैरपरा इव नासा-
वशकुरैरन्तः प्रविश्य मस्तिः [भम्भ] मुक्ताभुक्ता कर्णद्वारतो निःसृत्य वात्रिव्यर्थांन्पातयामासुः । केचिद्
द्विरेफत्रयाः^{४)} सार्थीदव्यकृस्तविलगलद्रश्मितोदवोधरतस्तेष्वप्रप्रचाश्वव्याकुलरश्मिनेत्रगोलान् गृहीत्वा-
त्यत्तान्धान् मकारधान् सर्वाङ्गेषु संदश्य निश्चेष्टान् सरथिं — ? च भूमौ सेनिपातयामासुः । एवं सूर्यसेनसै-
न्यसागरं कल्पान्तमेघपटलैरिव धमरसमूहैर्निर्मथ्यमानमात्मानं कमलोच्चर्षोत्तमतनुं त्वालोक्तादन्तोऽप्यन्तः-
तत इव लज्जान्तर्पथे[व्यथ?]पातिविकलो भगवन्तं भास्करं तमपितुं सुरतीभ्यो दीनं वचनं बभाषे ॥

हा हा देव दयापर प्रकृतिः श्रेयान् सखासीः सदा

किं मामेकपदे ऽभूभय रिपुवज्जातो रूषा दारूणः

निम्नं रत्न विसृज्य कोपमतुलं तात्तासि दैत्यात्तकं

यं प्राप्य प्रकृतिं निशां न विलभे क्षीणः तपो तम्यताम्^{१)}

कल्पान्ते कालकल्पः कल्पयसि सकलं लोकमालोकमात्रं

सर्गादौ कल्पयित्वा कमलवनमिवोद्भासयत्यल्पकाले ।

तैस्तैर्भावैर्विशालैर्निधमविकलं पालयन्नक्तकाले (?)

त्रैकालस्यासि कर्ता यदिति कथमहं स्तोतुमीशो भवन्नम्रम् । २

सुरतीस्तवंतुष्टो भगवान् भास्करः श्वेतमृस्वद्वपो (?) गगुञ्जस्थिकुरविवरतो निःसृत्य विप्रकृस्तं
गतः श्रीवैकुण्ठकरस्थितः पाञ्चजन्य इव बभाषे ॥ तद्गुञ्जनमाकर्ण्य रुधिरपानपुष्टाः कृष्णा^{६)} इव युद्धा तृप्ता-
नितृप्ता शीलामयीं तनुं विशेषश [विशेषः?] सुप्तोत्थितव भृङ्गततितडुःखवर्जितापि शाचमुस्ता[सा चमूसा^{७)}]

पूर्वपराज्ञया वदनानि विनमयन्ती ललज्जे नृपो ऽपि समुत्थाय रविं ब्राह्मणं च प्रणम्य ससैन्यः सप्तवारं मठप्रदक्षिणमकरोत् । यतः

एकं चण्ड्या रवेः सप्त दश दद्याद्गणेश्वरं

अर्थं शिवाय दातव्यं करेस्त्रीणि^{१)} प्रदक्षिणाम् १

ककरहोतिभूषासनं रत्नदक्षिणासहितं सुरतीभट्टाय ददौ ॥ यावत्क्रोशचतुष्टयं भृङ्गैराघाटि तावद्-
मण्डलं ब्राह्मणसादकरोत् ॥ शोणवारिपर्यन्तं गाढान्धकारमभवदतस्माद्भवत्^० ॥ १ ॥ अन्धारवारोति ग्रामो
राज्ञा निवेशितः ॥ अथ सुरतीभट्टाज्ञतो राजा ससैन्यो गृहं प्रतिचलितः ॥

लसत्पताकावल्लिवासवायुधा

गजौघमेघास्त्रचलत्तणप्रभा ।

करीन्द्रकुस्तोच्छिक्तवारिवर्षिणी

रराज्ञ वर्षा^{२)} इव तस्य सा चमूः ॥

यतः सूर्यसेनो ममास्थानलिब्रजान् फुत्कारैरपानुददतः सज्जनास्तं फुर्यन्द्वा जगुः ॥

राज्ञत्रेष वृत्तान्तः श्रीभगवतो वरूणाकदेवस्येति वेदशर्मा सूर्यसेनमवादीत् ॥ ततः सूर्यसेनो वेदशर्मा-
णमाह ॥ भगवन् भवत्प्रसादा^{३)}दपूर्वं श्रीवरूणाकदेववृत्तान्तमाकर्णितमतः परं त्रैलोक्यडुर्लभायाः प्रति-
माया निम्बवृत्ताधःस्थितिकेतुं श्रोतुमिच्छामि ॥ विप्रेणोक्तम् ॥ मकाराज्ञ ॥ एतद्वृत्तान्तकथने मम हृदयं
क्षम्यते ॥ तथापि राजाज्ञा दुर्लभेति कथयामि ॥ कल्पपादौ विन्ध्यगिरिस्थौ रूद्रतुल्यप्रभावः कश्चिन्मुनिः
प्रातःसंध्यामुपास्यं पत्नीजङ्गलान्यस्तमस्तकस्तावत्सु^{४)}ष्याप यावद्भविरस्ताचलमधिब्रूढः ॥ अथ तत्पत्नी
मनस्यचित्तयत् ॥ अधामधि (?) कदाप्यस्य संध्योपासनकर्मलोपो नाभवदिदानीं मध्याह्नकर्मलोपो बभूव
सायत्तनकर्मणो ऽपि नाशो ऽनमीयते यतो ऽयं निद्रात्यागं न करोति । चेदेनं ज्ञागर्यामि तदा पातकं
भवति ॥ चेन्न बोधयामि तदास्य कर्मलोपो भवति ॥ तदा पातकं भवति ॥ मम पातकं भवतु परमस्य
कर्मलोपो मा भूयादिति निश्चित्य तं प्राबोधयत् । प्रबुद्धो मुनिः प्राह ॥ रे डुराचारे ॥ कथं त्वया मरुत्सु-
खादहं वारितः ॥ ततः सा प्रोत्थापनहेतुमाह ॥ क्रोधस्फुरदोष्टो मुनिर्ब्रवीत् ॥ मयि मुने सूर्यः कथं
मध्याह्नकालातिक्रमं करिष्यति । एतादृशी शक्तिस्तस्मिन्वा विद्यते ॥ सा विरुच्याह ॥ भगवन् संप्रति
रविरस्ताचलमधिब्रूढो मध्याह्नस्य का वार्ता ॥ प्रियाह्मासादतिक्रुपितो मुनिः पर्णकुट्या निःसृत्यास्ताच-
लाप्रबुम्बिनं भानुमवलोक्याशपत् ॥ भुवि पत सप्तखण्डो भव ॥ तद्वाञ्छाहिंसातिज्ञवाद्बिम्बमुर्व्या
निपत्य सप्तधा भूवा सप्तसु स्थानेष्वपतत् ॥

१) स्त्रिणि. २) वर्षार्षाः. ३) प्रसादः. ४) सुध्या.

वालस्तीरे सट्टा मगधजनपदे चाणपुण्ड्रौ¹⁾ ऽत्र संज्ञा

मार्कण्डेयो ऽधिशोषं ब्रलधिं ब्रलतले²⁾ लोलकणौ क्रमेण ।

सप्ताका ब्राह्मणार्कैर्मुनिभिरेव मगैः³⁾ सप्तधा गोत्रभिन्नेः

पूयते पूयमानैर्नृपतिभिर्निशं सोमसूर्यान्वयैः⁴⁾ [०यैस्ते?] ॥ ३३ ॥

यो ऽल्पो बालः प्रबालप्रतिमवपुर्भूतपुण्ड्रव्यो [स?] पिण्डो

ज्ञातः कोणः सकोणो ब्रलधिमधिययौ संलुठन्नेव लोलः ।

उद्यो ऽप्युत्कृष्टदानाव्यपतदिति⁵⁾ गिरिं नार्यंश्चाण आसीन्

मार्कण्डेयो मृकण्डुप्रभवमुनिकृतस्यापनातसप्त ते ऽर्काः ॥

मण्डलात्तर्वर्ती भगवान् भास्करो ऽत्र भूमौ विवेशा ।⁶⁾ महाराज एष वृत्तात्तो बहूणां कदेवस्य । इत्या-
कण्यं सूर्यसेनः समुत्पन्नबहूणां कदृढभक्तिर्ब्राह्मणाय स्वर्णभारमदात्⁷⁾ ॥ अनर्घ्या मुक्तामयौ मालां श्रीसूर्य-
गले प्रातिपत् ततः सूर्यं प्रणम्य नरपतिश्चलितः क्रमेण बुद्धमतानुयायिनं पाटलिपुत्रपतिं सुदर्शनं वशी-
कृत्य गौडमगमत् । महाबलपराक्रमो गौडपतिश्च दश मासान् सूर्यसेनप्रवेशं स्वदेशे न्यधात् ॥

इति श्रीइतिहाससमुच्चये देवग्रामकथा समाप्ता १ ॥

Н. Мироновъ.