

ЗАПИСКИ
ВОСТОЧНАГО ОТДѢЛЕНІЯ
ИМПЕРАТОРСКАГО
РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

ИЗДАВАЕМЫЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЮ УПРАВЛЯЮЩАГО ОТДѢЛЕНІЕМЪ

Барона **В. Р. Розена.**

ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

1886.

(СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ ПЯТНАДЦАТИ ТАБЛИЦЪ.)

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Вас. Остр., 9 л., № 12.

1887.

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

29. Краткая исторія Кокандскаго ханства. — Составилъ В. Наливкинъ. Казань 1886. IV + 215 стр. 8°.

Давно чувствовался недостатокъ въ исторіи Кокандскаго ханства и пополненіе этого недостатка прямо лежало на нашей обязанности. Правда, были у насъ распросныя свѣдѣнія о событіяхъ въ этомъ ханствѣ, но мы не знали можно-ли вполне на нихъ полагаться. Требовалось, по занятіи ханства, поискать мѣстныхъ источниковъ, въ видѣ-ли лѣтописей, въ видѣ-ли разныхъ ярлыковъ, вакуфныхъ документовъ, и т. п. Такіе документы дѣйствительно нашлись, а рукописей историческаго содержанія оказалось даже пять. В. П. Наливкинъ, основательно изучившій мѣстные языки и занимающій въ настоящее время должность преподавателя этихъ языковъ въ учительской семинаріи въ Ташкентѣ, задумалъ на основаніи этихъ данныхъ, съ прибавленіемъ еще устныхъ преданій, изложить исторію Кокандскаго ханства новѣйшаго времени. Такой трудъ не могъ не возбудить въ насъ самага живаго интереса въ виду тѣхъ открытій и разъясненій, которыхъ слѣдовало ожидать отъ туземныхъ источниковъ. Къ сожалѣнію, «Краткая исторія» произвела въ насъ не малое разочарованіе. Мы убѣдились только, что наши прежнія свѣдѣнія о судьбахъ Кокандскаго ханства, за исключеніемъ нѣкоторыхъ частныхъ, были вѣрны; но затѣмъ, что было темно раньше, почти такимъ-же темнымъ осталось и теперь. Произошло это потому, надо полагать, что только въ нынѣшнемъ столѣтіи появились въ Кокандѣ свои лѣтописцы, а что имѣло мѣсто въ прошломъ, о томъ они не знали, да повидимому и знать не желали. Такое, по крайней мѣрѣ, производитъ на читателя впечатлѣніе трудъ г. Наливкина. Что-же касается до самой исторіи ханства, то изложена она безъ соблюденія необходимыхъ научныхъ требованій,

даже самыхъ элементарныхъ. Мы не встрѣчаемъ въ краткой исторіи Коканскаго ханства не только цитатъ изъ рукописей намъ совершенно еще неизвѣстныхъ, но даже и ссылокъ на нихъ, за исключеніемъ двухъ-трехъ случаевъ, и если-бы Н. Н. Пантусовъ не издалъ одну изъ мѣстныхъ лѣтописей, «Тарихи Шахрохи» мы не имѣли-бы и понятія о характерѣ ихъ.

Обстоятельное изложеніе событій ханства начинается съ конца прошлаго столѣтія. Эта исторія не сложна: она вся состоитъ въ непрерывныхъ войнахъ, какъ внутреннихъ, такъ и внѣшнихъ, т. е. вполне безотраднa. И не смотря на то, ханство росло довольно быстро. Занимая въ концѣ прошлаго столѣтія только Ферганскую долину, въ началѣ нынѣшняго оно распространило власть свою до Ура-тюбе на юго-западѣ, до нынѣшняго форта Перовскаго (коканская крѣпость Акъ-Мечеть) на западѣ, и приобрѣло сильное вліяніе на нашихъ киргизовъ; на сѣверѣ границею ханства была рѣка Чу. На востокѣ, однако, пришлось остановиться у естественной границы, быть-можетъ, вслѣдствіе борьбы съ Бухарскимъ ханствомъ, борьбы отвлекавшей главное вниманіе хановъ на югъ; но всетаки ханы засматривались на Восточный Туркестанъ и были весьма небезгрѣшны въ тѣхъ смутахъ, которыя производили въ этой странѣ Ходжи.

Изложивъ довольно подробно военную исторію ханства, г. Наливкинъ вовсе не касается культурнаго состоянія страны, хотя для него это было доступнѣе, чѣмъ для кого другаго. Слѣдовало бы полагать, что обстоятельства не могли способствовать развитію ханства и неуклонно вели его къ упадку. А между тѣмъ въ ханствѣ процвѣтаетъ литература, Коканъ обращается въ значительный торговый центръ. Какъ примирить такія несообразности? А г. Наливкинъ, вѣроятно могъ бы объяснить намъ это явленіе. Оканчивается исторія бѣгствомъ Худояра Хана въ Россію.

Не смотря на всѣ недостатки, трудъ г. Наливкина является всё таки полезнымъ приобрѣтеніемъ для Исторіи Средней Азіи.

Н. В.

30. Исламъ, его происхожденіе и сущность по сравненію съ христіанствомъ. Опытъ историко-апологетическаго изслѣдованія. **Н. Боголюбскаго** (нынѣ священника города Самары). Самара. Типографія М. Грана. 1885. 292 стр. 8°.

Книга г. Боголюбскаго раздѣляется на 3 отдѣла. Въ *первомъ* авторъ послѣ краткаго введенія (гл. 1-ая, стр. 3 — 41), трактующаго объ Аравіи и арабахъ до ислама, даетъ обзоръ исторіи Мухаммеда (гл. 2-ая, стр. 42 — 106) и оцѣнку «значенія личныхъ, умственныхъ и нравствен-