

ЗАПИСКИ
ВОСТОЧНАГО ОТДѢЛЕНІЯ
ИМПЕРАТОРСКАГО
РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

ИЗДАВАЕМЫЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЮ УПРАВЛЯЮЩАГО ОТДѢЛЕНІЕМЪ

Барона **В. Р. Розена.**

ТОМЪ ПЕРВЫЙ.

1886.

(СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ ПЯТНАДЦАТИ ТАБЛИЦЪ.)

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Вас. Остр., 9 л., № 12.

1887.

номъ случаѣ самый фактъ зависимости и степень ея должны быть доказаны ясно и неопровержимо путемъ *историческимъ*. Отъ души желаемъ, чтобы Казанская Духовная Академія трудами своихъ почтенныхъ дѣятелей, настоящихъ и будущихъ, пришла на помощь оріенталистамъ-мірянамъ въ разрабатываніи этихъ вопросовъ. Богословское образованіе вообще, и знакомство съ твореніями св. отцовъ церкви въ особенности служатъ лучшимъ подспорьемъ при подобныхъ изслѣдованіяхъ.

В. Р.

8. Indogermanische Grammatiken. Bd. II. Anhang 2. Die Wurzeln, Verbalformen u. primären Stämme der Sanskrit-Sprache. Ein Anhang zu seiner indischen Grammatik von W. D. Whitney, A. d. Englischen übers. von H. Zimmer. Lpz. Breitkopf & Härtel. 1885. pp. XV. 252. M. 6. (Тоже на англійскомъ яз. тамъ-же).

Этотъ новый трудъ знаменитаго автора есть въ высшей степени полезное и пріятное дополненіе къ изданной имъ въ 1879 г. санскритской грамматикѣ. Въ немъ исчисляются въ алфавитномъ порядкѣ всѣ корни санскритскаго языка, отъ которыхъ до сихъ поръ найдены въ текстахъ формы глагольныя и первообразно-именныя, съ точнымъ обозначеніемъ, къ какому изъ литературныхъ періодовъ принадлежитъ приведенная форма. По изложеннымъ въ предисловіи причинамъ авторъ ограничился обозначеніемъ шести періодовъ: ведическаго, брахманическаго, упанишадскаго, сѣтраскаго, эпическаго и классическаго. Сверхъ того, тѣ формы, которыя упоминаются одними грамматиками, но не отысканы еще въ литературѣ, прибавлены въ скобкахъ. Благодаря такому практичному распредѣленію матеріала, въ нѣсколькихъ строкахъ возможно было представить полный обзоръ всей исторіи и развитія даннаго корня въ обоихъ направленіяхъ, глагольномъ и именномъ, между тѣмъ какъ до сихъ поръ необходимо было долго рыться въ словаряхъ, чтобы набирать всѣ потомки одного корня. Тамъ и сямъ въ краткихъ словахъ указывается на связь нѣкоторыхъ корней между собою или на сомнительность принятой до сихъ поръ этимологіи, но отъ сравненія съ родственными языками авторъ удержался принципиально, по принятому имъ и въ своей грамматикѣ правилу. Тѣмъ не менѣе, при важности скр. языка для сравнительной филологіи индоевропейскихъ языковъ, высокая польза этого труда не ограничится одними санскритистами, но онъ безъ сомнѣнія станетъ важнымъ пособіемъ и для сравнительныхъ филологовъ. Въ концѣ книги находятся подробные списки глагольныхъ основъ, распредѣленныхъ по системамъ, классамъ и второобраз-

нымъ склоненіямъ, реэстръ корнямъ въ алфавитномъ порядкѣ вызвуковъ, и дополненія, въ которыхъ исправлены также нѣкоторыя неловкости перевода (apparently — augenscheinlich вм. wahrscheinlich).

И. З.

9. Actes du sixième congrès international des orientalistes, tenu en 1883 à Leide. Quatrième partie¹⁾. Leide, E. J. Brill. 1885. IV + 235 + + 195 + 313 p. 8°.

Этотъ томъ трудовъ 6-го съѣзда ориенталистовъ, происходившаго въ Лейденѣ въ 1883 г., содержитъ статьи по 3-ей, 4-ой и 5-ой секціямъ, т. е. по *египтологіи*, по отдѣламъ: *крайняго востока* и *полинезійскому*. Специалисты найдутъ не мало интереснаго матеріала въ статьяхъ и изслѣдованіяхъ, помѣщенныхъ въ этомъ изданіи. — Въ отдѣлѣ египтологіи заслуживаетъ вниманія всѣхъ археологовъ замѣтка Dr. Eisenlohr «Die Anwendung der Photographie für Monumente und Papyrusrollen», въ которой доказывается необходимость хорошихъ *фотографическихъ* изданій важнѣйшихъ памятниковъ и кромѣ того даются нѣкоторыя техническія указанія, не лишеныя, какъ намъ кажется, практическаго значенія. — Въ отдѣлѣ *крайняго востока* обращаетъ на себя вниманіе весьма длинная и интересная статья о *буддійскихъ панхидахъ по умершимъ въ Амоу* (Buddhist masses for the dead at Amoy by J. J. M. de Groot), которую самъ авторъ называетъ «этнологическимъ этюдомъ». G. Schlegel доказываетъ, что для переводовъ съ китайскаго языка голландскій языкъ представляетъ такія удобства, съ которыми другіе европейскіе языки соперничать не могутъ. C. de Harlez даетъ въ переводѣ нѣсколько страницъ изъ одного манчжурскаго сочиненія (Dergi Hese Jakôn Gôsa de Wasimbuhangga, extraits traduits par —), которыя для нашихъ синологовъ едва-ли представятъ что-нибудь новое или интересное. Тоже самое придется сказать и о довольно поверхностномъ разборѣ Аино-русскаго словаря г. Добротворскаго (Rapport sur le dictionnaire Aïno-Russe de Dobrotvorski par A. Lesouëf), который помѣщенъ вслѣдъ за статьей г. de Harlez. Слѣдующая статья принадлежитъ перу г. Léon de Rosny и занимается вопросомъ великой важности, именно о письменахъ, которыми были писаны древнѣйшіе памятники японской литературы. Последняя статья этого отдѣла наконецъ «Some notes on the Huns» by Henry H. Howorth, представляетъ новую попытку рѣшенія вопроса о Гуннахъ и

1) Первая часть вышла въ 1883 г.; она содержитъ отчетъ о самомъ съѣздѣ и протоколы засѣданій. 2-ая и 3-ья часть (арійская и семитская секціи) обѣщаны къ концу 1885 года.