

ЗАПИСКИ
ВОСТОЧНАГО ОТДѢЛЕНІЯ
ИМПЕРАТОРСКАГО
РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

Основаны барономъ **В. Р. Розеномъ.**

ТОМЪ ВОСЕМНАДЦАТЫЙ.
1907 — 1908.

(СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ ЧЕТЫРЕХЪ ТАБЛИЦЪ И ОДНОГО ПОРТРЕТА).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.
Вас. Остр., 9 лин., № 12.
1908.

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

342. М. Хвостовъ. Изслѣдованія по исторіи обмѣна въ эпоху эллинистическихъ монархій и Римской имперіи. I. Исторія восточной торговли греко-римскаго Египта. Казань 1907. Стр. XXVII — 473.

Книга М. М. Хвостова должна открыть собою рядъ «изслѣдованій по исторіи обмѣна въ эпоху эллинистическихъ монархій и Римской имперіи». Эта благодарная и неотложная задача, для которой современная наука располагаетъ обильнымъ, непрерывно растущимъ матеріаломъ, начата авторомъ съ изученія характера и исторіи торговли Египта съ Востокомъ. Внимательное изученіе классическихъ источниковъ, широкое знакомство съ ученой литературой, критическій тактъ автора обусловили появленіе цѣннаго изслѣдованія, полезнаго для классиковъ, египтологовъ, историковъ-экономистовъ, доступнаго и интереснаго и для широкаго круга образованныхъ читателей. Египтологъ будетъ благодаренъ автору за достаточно полное и добросовѣстное сопоставленіе и разработку классическаго матеріала, который въ настоящее время растетъ въ такой прогрессіи, что слѣдить за нимъ изъ смежной области, также быстро развивающейся, не представляется возможнымъ. Читатель не изъ специалистовъ въ какой-либо области античности найдетъ здѣсь и подлинныя выдержки изъ источниковъ, и переводы *in extenso* длинныхъ цитатъ описательнаго характера, а также сопоставленіе данныхъ о географическихъ свѣдѣніяхъ конца древняго міра, о предѣлахъ его дальневосточныхъ сношеній. Выводы автора, суммарно изложенные въ «заключеніи» намъ представляются соответствующими современному состоянію науки.

Въ интересующія автора эпохи восточныя культуры еще продолжали существовать; ихъ письменность еще не угасла, напротивъ, до насъ дошло

именно отъ этого времени огромное количество всякаго рода памятниковъ, приче́мъ Египетъ занимаетъ по количеству первое мѣсто. Такимъ образомъ изучающій экономическую исторію этой страны даже въ позднія эпохи ея исторіи поставленъ въ необходимость привлекать къ дѣлу туземный матеріалъ: іероглифическій, демотическій, а потомъ коптскій, арабскій, считаться съ обширной ученой литературой. Къ сожалѣнію до сихъ поръ этотъ матеріалъ не вполне приведенъ въ извѣстность, не изученъ въ достаточной мѣрѣ немногочисленными специалистами; наконецъ далеко не все, что печаталось и печатается въ этой области достаточно обдуманно и надежно для того, чтобы войти въ научный обиходъ. Но кое-что положительное всетаки и въ настоящее время уже сдѣлано въ этомъ направленіи: работы Бругша, Дюмихена, Масперо, Кралля и Шнигельберга, снабженные осторожными переводами и комментариемъ, доступны и для неспеціалистовъ и могли бы быть полезны автору. Укажу для примѣра слѣдующее: 1) Тексты, приводимые Бругшемъ (*Reise nach d. grossen Oase*) и касающіеся экспорта вина изъ Сиріи при Птолемахъ (ср. стр. 174 книги М. М. Хвостова); между прочимъ одинъ изъ позднихъ Птолемеевъ названъ «устроителемъ флота». 2) Различныя надписи — рецепты изъ храмовыхъ лабораторій. 3) Ритуальъ бальзамированія, изданный Масперо по луврскому папирусу греко-римскаго времени въ XXIV т. *Notices et extraits des mss.* и содержащій между прочимъ перечень ингредиентов съ указаніемъ мѣстъ происхожденія, большею частью иностранныхъ. 4) Демотическій романъ о Петубастѣ, изд. Краллемъ въ VI т., *Mittheil. эрц. Райнера* и содержащій упоминаніе (едва ли не древнѣйшее) о Мероэ, о верблюдахъ, объ аравійскомъ деревѣ для копій (?). — (Впрочемъ этотъ текстъ, написанный на рубежѣ птолемеевского и римскаго времени, издатель возводитъ къ болѣе древнему времени), 5) сообщенные тѣмъ же ученымъ демотическіе отрывки какого-то путешествія въ Индію въ II в. по Р. Х. (*Verhandl. d. XIII internat. Orientalisten-Kongresses*) и т. п.

Но если незнакомство съ этимъ матеріаломъ лишило автора нѣсколькихъ интересныхъ подробностей, освѣщающихъ и дополняющихъ его построенія, то гораздо болѣе неблагоприятно на его работѣ отразилось недостаточное знакомство съ спеціальной литературой тамъ, гдѣ ему приходится въ особыхъ экскурсахъ касаться болѣе древнихъ періодовъ исторіи Египта и его торговыхъ сношеній съ югомъ и востокомъ, а также судьбъ тѣхъ странъ, куда направлялась его восточная торговля: Нильской Эіопіи, Аксумскаго царства, южной Аравіи. Эти части книги производятъ впечатлѣніе поверхностныхъ очерковъ, составленныхъ по пособіямъ. Правда, авторъ и здѣсь обнаружилъ свой критическій тактъ какъ въ выборѣ авто-

ритетовъ (исключенія крайне рѣдки — напр. стр. 310 пр. 2, гдѣ слишкомъ много чести оказано ничтожной статьѣ), такъ и въ томъ, что остался свободенъ отъ вліянія фантастическихъ гипотезъ и негодныхъ построеній, но и это не избавляетъ указанные отдѣлы книги отъ крупныхъ недостатковъ. Особенно страдаетъ ими параграфъ: «Очеркъ исторіи Эіопіи въ греко-римскую эпоху» (стр. 13—35). Здѣсь нѣтъ ничего объ обширныхъ торговыхъ сношеніяхъ Египта по частному почину съ Нубіей и Суданомъ (Хирхуфъ и другіе элевантинскіе номархи; архивъ ихъ съ постоянными упоминаніями о караванахъ), Напатское царство считается образовавшимся «послѣ XIX династіи», Камбизъ — дошедшимъ до столицы, которая только съ Эргамена локализуется въ Мероэ; Эіопы платятъ дань персамъ, а надписи Харсіатефа и Настасена датируются IV вѣкомъ. Здѣсь авторъ не считается съ новѣйшей работой Шефера о послѣдней надписи и литературой, возникшей по ея поводу. Если и нельзя безусловно согласиться съ Шеферомъ, считавшимъ Настасена современникомъ и противникомъ Камбиза, то все же теперь несомнѣнно, что надпись относится къ персидскому времени и знаетъ Мероэ, какъ столицу, а Напату — какъ городъ коронаціи, что вполне удовлетворительно подходитъ и къ словамъ Страбона о Напатѣ, какъ βασιλειον Кандаки: коронаціонный городъ — тоже βασιλειον, и нѣтъ надобности говорить объ отдѣльныхъ царяхъ въ Напатѣ и Мероэ (стр. 19). При этомъ авторъ упустилъ изъ вида Демокрита абдерята, писателя V вѣка, извѣстнаго своимъ потеряннымъ трудомъ «περὶ τῶν ἐν Μερῶν ἱερῶν ὑραμμάτων». Равнымъ образомъ ссылка на Геродота (стр. 18 пр. 1) для доказательства того, что Эіопы платили дань персамъ, сдѣлана не по праву: текстъ говоритъ ясно, что Эіопы «οἱ πρόσοικοι Αἰγύπτῳ» — «φόρον μὲν οὐδενα ἐτάχθησαν φέρειν, δῶρα δὲ ἀγίνεον». Больше могла бы дать ссылка на Накши-Рустемскую надпись Дарія, гдѣ среди подвластныхъ областей упоминается Kusiya, но и это указаніе ослабляется тѣмъ, что здѣсь же рядомъ стоятъ Putiya = Пунтъ, котораго Персы никогда не покоряли и который, можетъ быть, включенъ Даріемъ послѣ прорытія канала черезъ Вади-Тумилатъ и возобновленія навигаціи по Черному морю. Неточны и частью невѣрны свѣдѣнія объ Абиссиніи: христіанство принято аксумитской династіей не ок. 330 г. (стр. 33), а не раньше конца V вѣка; нельзя говорить о «предполагаемомъ» выселеніи абиссинцевъ изъ Аравіи (стр. 262, пр. 4) и о проникновеніи въ Аксумъ христіанства только изъ Египта (стр. 243). Кромѣ того авторъ не использовалъ данныхъ аксумской нумизматики, на которой также отразились торговыя и культурныя связи Аксума съ Римской имперіей. Это тѣмъ болѣе странно, что монетамъ вообще въ книгѣ удѣляется должное мѣсто (ср. напр. аналогичное на

стр. 265, пр. 9). Точно также неполны свѣдѣнія о сношеніяхъ Египта съ Азіей. Мы уже указывали на тексты о винной торговлѣ. На стр. 204 авторъ говоритъ о «скудныхъ слѣдахъ» сношеній въ эпоху древняго царства. Между тѣмъ у насъ есть свѣдѣнія уже отъ первыхъ династій, есть интереснѣйшая надпись Уны о морской экспедиціи изъ Египта въ Сирію, есть и вещественные памятники. Южная Аравія гораздо раньше V-го вѣка до Р. X. (стр. 265) была «вовлечена въ широкій обмѣнъ» — торговый путь на Газу существовалъ еще въ глубокой древности.

Кромѣ литературныхъ свидѣтельствъ, авторъ привлекаетъ къ дѣлу и разносторонній археологическій матеріалъ. На сколько полно онъ использованъ, сказать трудно, во всякомъ случаѣ это сильная сторона книги. Жаль только, что слишкомъ много вниманія удѣляется Родезіи и ея фальшивой статуеткѣ. Возможно, что кое-какія услуги могъ бы оказать и этнографическій матеріалъ, напр. вродѣ собраннаго Mochi въ интересной статьѣ: «La civiltà egizia tra i selvaggi dell' Africa» (Bollettino d. Soc. Geogr. Italiana 1903). Конечно такимъ путемъ можно получить только косвенныя указанія.

Изъ замѣчаній частнаго характера ограничимся слѣдующими:

Стр. 134. О поселеніяхъ Финикіянъ въ Персидскомъ заливѣ, кромѣ недоразумѣнія съ Τύλος и Эриарейскимъ моремъ, у насъ нѣтъ положительныхъ свѣдѣній. Возможно что Τύλος идетъ отъ древне-вавилонскаго Dilmun (о-ва Бахрейнъ).

Стр. 138. Reqt(t) никогда не означаетъ «грубую ткань». Въ «пѣсни арфиста», приглашающей пользоваться радостями жизни, поэтъ восклицаетъ: «умасти главу твою анти, одѣяніе твое да будетъ изъ reqt. Dümich. Kalend.-Inscr. 89 (демогич.): «царь былъ въ одѣяніи изъ reqt» = въ висонной одеждѣ.

Стр. 289. Въ Библии упоминается (III Ц. 9,18) не Тадморъ, а сб. 𐤒𐤌𐤍, вѣроятно южный городъ (Stade). Пальмира не могла входить въ составъ державы Соломона.

Стр. 326. Фаюмъ сдѣланъ «пригоднымъ для культуры» еще при фараонахъ XII дин.; у Mahaffy въ цитируемомъ мѣстѣ стоятъ: «the extension and better irrigation of the province».

Русскую ученую литературу М. М. Хвостовъ знаетъ и охотно приводитъ. Къ сожалѣнію и ему не удалось избѣжать здѣсь крупныхъ досадныхъ пропусковъ. Такъ ему неизвѣстны труды † В. В. Болотова по Абиссиніи (стр. 33), † В. Ю. Бока о коптскихъ тканяхъ (стр. 144), кн. Абамеленъ-Лазарева о Пальмирѣ (стр. 284) съ editio princeps тарифа. Не сказано даже о заслугахъ П. К. Коковцева по приобрѣтенію

памятника въ здѣшній Эрмитажъ. На ст. 204, пр. 2 также можно было бы указать на русскія статьи объ эпохѣ Телль-Амарны. Мы еще разъ убѣждаемся, что роковой вопросъ о русской ученой литературѣ, даже при самыхъ лучшихъ намѣреніяхъ, не поддается разрѣшенію, и она остается недоступной и неизвѣстной даже для самихъ нашихъ соотечественниковъ.

Закончу свою замѣтку искреннимъ пожеланіемъ увидать поскорѣе продолженіе интересной и полезной работы. Б. Т.

343. Словарь Монгольскихъ терминовъ. А. — Н. Составилъ Заамурскаго Округа Ротмистръ Барановъ. [Матеріалы по Маньчжуріи и Монголіи. Вып. 11.—Изданіе Отчетнаго отдѣленія Штаба Заамурскаго Округа Отдѣльнаго Корпуса Погр. Стражи. Харбинь. 1907 г.]. IV + 138 + 7 стр. in 8°.

Наша скудная справочная литература по Монголіи обогатилась изданіемъ, за мысль о которомъ можно только глубоко благодарить автора. Во многихъ сочиненіяхъ, касавшихся Монголіи, встрѣчались монгольскія наименованія, названія княжествъ, лицъ и географическихъ мѣстъ безъ всякихъ объясненій, и это несомнѣнно затруднило пользование ими. Съ другой стороны, нѣкоторые изслѣдователи принуждены были давать объясненія подобнымъ терминамъ и это занимало много времени и мѣста.

Были и прежде небольшіе перечни терминовъ, приложенные къ отдѣльнымъ сочиненіямъ: напр. А. М. Поздѣева: «Ургинскіе Хутухты— исторической очеркъ ихъ прошлаго и современнаго быта». СПБ. 1880. Стр. 39—84; К. Ѳ. Голстунскаго: «Монголо-ойратскіе законы 1640 г. . . .» СПБ. 1880, стр. 73—143, гдѣ имѣлись примѣчанія къ тексту съ довольно обширными толкованіями къ именамъ собственнымъ и пр.

Конечно все это могло-бы быть использовано въ качествѣ матеріаловъ ¹⁾.

Уже въ томъ видѣ, въ какомъ сейчасъ передъ нами лежитъ первый выпускъ «Словаря» г. А. М. Баранова, этотъ трудъ будетъ желанной справочной книгой для всякаго, читающаго сочиненія по Монголіи и избавитъ пишущихъ объ этой странѣ, отъ скучной необходимости объяснять всѣ тер-

1) Попытка издать отдѣльно систематизированную терминологию монгольскихъ наименованій намъ извѣстна только одна и то крайне неудачная. Мы имѣемъ въ виду, изданную въ 1906 г. Штабомъ Заамурскаго Округа, маленькую брошюру: «наиболѣе употребительныя монгольскія слова, встрѣчающіяся въ описаніяхъ о Монгольской экспедиціи, издаваемыхъ Штабомъ Заам. Окр. Отд. Корп. Погр. Стр.» (Харбинь. 1906 г. 16°, 12 стр.).