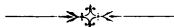


ЗАПИСКИ
ВОСТОЧНАГО ОТДѢЛЕНІЯ
ИМПЕРАТОРСКАГО
РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

Основаны барономъ **В. Р. Розеномъ.**

ТОМЪ ВОСЕМНАДЦАТЫЙ.
1907 — 1908.

(СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ ЧЕТЫРЕХЪ ТАБЛИЦЪ И ОДНОГО ПОРТРЕТА).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
Вас. Остр., 9 лин., № 12.
1908.

ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ
ВОСТОЧНАГО ОТДѢЛЕНІЯ
ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Засѣданіе 25 января 1907 года.

Подъ предсѣдательствомъ Управляющаго Отдѣленіемъ, барона В. Р. Розена, присутствовали дѣйствительные члены и члены-сотрудники: Н. Г. Адонцъ, секретарь Отдѣленія В. В. Бартольдъ, Н. И. Веселовскій, В. А. Жуковскій, А. И. Ивановъ, Д. А. Клеменцъ, П. К. Коковцовъ, В. Л. Котвичъ, Н. Я. Марръ, А. М. Позднѣевъ, А. Д. Рудневъ, Я. И. Смирновъ, баронъ А. А. Сталь-Гольштейнъ, И. Г. Троицкій, Б. А. Тураевъ, Б. В. Фармаковскій, А. Э. Шмидтъ.

Гости: Н. И. Воробьевъ, С. В. Жуковскій, И. Ю. Крачковскій, А. Е. Любимовъ, В. Р. Фохтъ, А. О. Хашабъ.

I.

Читанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія 21 декабря 1906 г.

II.

Доложено слѣдующее письмо проф. В. О. Миллера: «Прошу принять выраженіе моей искренней и глубокой благодарности за полученное мною отъ Восточнаго Отдѣленія привѣтствіе по случаю исполнившагося, сего 15 декабря, двадцатипятилѣтія моего предсѣдательства въ этнографическомъ отдѣлѣ Императорскаго Общества любителей естествознанія, антропологии и этнографіи».

III.

Управляющій Отдѣленіемъ сообщилъ о полученіи письма отъ К. И. Суворова, служащаго на лѣсопильномъ заводѣ Бранта въ Большой Охтѣ, съ

приложеніемъ оттисковъ двухъ серебряныхъ восточныхъ монетъ, найденныхъ близъ Старой Ладogi. По опредѣленію В. В. Бартольда, одна изъ монетъ оказалась сасанидской, повидимому, Хосроя II, другая — аббасидской, халифа ал-Хади (785—86 гг. по Р. Хр.). Вслѣдствіе заявленія Н. И. Веселовскаго, что подобныхъ монетъ въ указанной мѣстности до сихъ поръ, насколько извѣстно, найдено не было, опредѣлено: просить г-на Суворова сообщить болѣе подробныя свѣдѣнія о времени и мѣстѣ находки и по возможности прислать самыя монеты.

IV.

Доложено о полученіи для библіотеки Общества, въ даръ или въ обмѣнъ, слѣдующихъ изданій:

1) М. А. Последнее политическое движеніе въ Персіи, вып. I. Спб. 1906 (отъ В. А. Жуковскаго).

2) Журналы картографической комиссіи, состоящей при И. Р. Географическомъ Обществѣ, №№ 1—5, Спб. 1905—6 (отъ А. Д. Руднева).

3) Протоколы подкомиссіи по транскрипціи географическихъ наименованій, состоящей при картографической комиссіи И. Р. Географическаго Общества, №№ 1—5. Спб. 1905—6 (отъ него же).

4) Ко дню семидесятилѣтія В. В. Радлова 5 января 1907 года. Спб. 1907 (отъ музея антропологии и этнографіи при Имп. Академіи Наукъ).

5) *Le Monde Oriental*, vol. I, fasc. 2.

6) *Journal of the Royal Asiatic Society*, January 1907 г.

7) Обзоръ Сыръ-Дарьинской области за 1904 г., Ташкентъ 1906.

V.

Доложенъ и утвержденъ собраніемъ, согласно § 44 устава, отчетъ по отдѣленію за 1906 годъ.

VI.

Б. А. Тураевъ прочиталъ сообщеніе: «Коптское письмо изъ коллѣкціи В. С. Голенищева»¹⁾.

VII.

Н. И. Веселовскій прочиталъ сообщеніе: «Китайскіе предметы въ курганахъ Кубанской области»²⁾.

1) См. стр. 025—028.

2) Будетъ напечатано въ «Запискахъ» Отдѣленія, и потому содержаніе его здѣсь не излагается.

VIII.

Въ преніяхъ по поводу прослушаннаго доклада приняли участіе А. И. Ивановъ, А. М. Позднѣевъ и Я. И. Смирновъ. Вслѣдствіе высказаннаго Я. И. Смирновымъ сомнѣнія, дѣйствительно ли предъявленные предметы были найдены въ землѣ, докладчикъ обѣщалъ во время своей слѣдующей поѣздки въ Кубанскую область навести болѣе подробныя справки о времени и мѣстѣ раскопокъ, при которыхъ предметы были добыты.

Засѣданіе 22 февраля 1907 года.

Подъ предсѣдательствомъ Управляющаго Отдѣленіемъ, барона В. Р. Розена, присутствовали дѣйствительные члены и члены-сотрудники: Н. И. Веселовскій, М. Г. Деммени, В. А. Жуковский, К. Г. Залеманъ, А. И. Ивановъ, Д. А. Клеменцъ, Н. П. Кондаковъ, В. Л. Котвичъ, Н. Я. Марръ, Ф. А. Розенбергъ, А. Д. Рудиевъ, Я. И. Смирновъ, баронъ А. А. Сталь-Гольштейнъ, О. И. Щербатской.

Гости: С. Н. Кондаковъ, И. Ю. Крачковскій, А. Е. Любимовъ, А. П. Самойловичъ, А. О. Хащабъ.

I.

Вслѣдствіе отсутствія, по болѣзни, секретаря В. В. Бартольда исполненіе обязанности секретаря въ настоящемъ засѣданіи принялъ на себя, по предложенію Управляющаго Отдѣленіемъ, Н. Я. Марръ.

II.

Читанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія 25 января 1907 г.

III.

Предъявлены собранію двѣ серебряныхъ монеты, присланныя, согласно просьбѣ Отдѣленія, К. И. Суворовымъ, и прочтано письмо г-на Суворова, по которому монеты были куплены имъ лѣтъ десять тому назадъ въ Старой Ладогѣ у мѣстнаго жителя, нашедшаго ихъ лѣтъ двадцать тому назадъ въ мѣстныхъ «сопкахъ» (земляныхъ насыпяхъ) на берегу р. Волхова. При обзорѣ монетъ подтвердилось, что одна изъ нихъ, сасанидская, чеканена при Хосроѣ II, другая, аббасидская, при халифѣ ал-Хади

въ 170 г. х. (786 г. по Р. Хр.) въ городѣ Харуніи. Управляющій Отдѣленіемъ сообщилъ, со словъ В. В. Бартольда, что послѣдняя монета представлена въ университетскомъ минцъ-кабинетѣ менѣе удовлетворительнымъ экземпляромъ, чѣмъ экземпляръ г. Суворова. Определено: спросить г. Суворова, не согласится ли онъ продать принадлежащія ему монеты.

IV.

Доложено о полученіи для библіотеки Общества изданія Keleti Szemle, VII, 2, 1906 г.

V.

А. Н. Самойловичъ прочиталъ некрологъ П. М. Меліоранскаго¹⁾.

VI.

Управляющій Отдѣленіемъ благодарилъ докладчика за яркую, содержательную характеристику научно-педагогической дѣятельности покойнаго ученаго, еще разъ доказавшую невознаградимость потери, понесенной Отдѣленіемъ и факультетомъ Восточныхъ языковъ. По предложенію Управляющаго Отдѣленіемъ, собраніе почтило память покойнаго вставаніемъ.

VII.

А. И. Ивановъ прочиталъ докладъ: «О символизмѣ въ китайскомъ орнаментѣ»²⁾.

VIII.

Въ преніяхъ по поводу прослушаннаго доклада приняли участіе Д. А. Клеменцъ, упомянувшій о полученіи музеемъ Александра III ряда предметовъ, имѣющихъ отношеніе къ темѣ доклада, и Н. П. Кондаковъ, указавшій на возможность болѣе древняго происхожденія самихъ орнаментовъ сравнительно съ позднѣйшимъ толкованіемъ ихъ въ духѣ китайскаго символизма и на необходимость примѣнять къ изученію исторіи орнамента реальный сравнительно-историческій методъ.

Засѣданіе 22 марта 1907 года.

Подъ предсѣдательствомъ Управляющаго Отдѣленіемъ, барона В. Р. Розена, присутствовали дѣйствительные члены и члены-сотрудники: секре-

1) См. стр. 01—024.

2) Будетъ напечатанъ въ «Запискахъ» Отдѣленія, и потому содержаніе здѣсь не излагается.

тарь Отдѣленія В. В. Бартольдъ, П. И. Веселовскій, В. А. Жуковскій, А. И. Ивановъ, Д. А. Клеменцъ, П. К. Коковцовъ, Н. Я. Марръ, А. Д. Рудневъ.

Гости: И. Ю. Крачковскій, А. Е. Любимовъ, Э. К. Пекарскій, А. Н. Самойловичъ.

I.

Читанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія 22 февраля 1907 г.

II.

Управляющій Отдѣленіемъ сообщилъ, что изъ двухъ серебряныхъ монетъ, предъявленныхъ въ предыдущемъ засѣданіи, одна, сасанидская, пріобрѣтена для восточнаго музея С.-Петербургскаго университета за 5 р., другая, аббасидская, возвращена владѣльцу г. Суворову по его требованію.

III.

Доложено предложеніе редакціи журнала «Athenaeum Средней Азіи», издающагося въ г. Асхабадѣ, объ обмѣнѣ изданіями. Определено: отвѣтить, что вопросъ объ обмѣнѣ изданіями можетъ быть разрѣшенъ только послѣ ознакомленія съ первыми номерами новаго журнала, до сихъ поръ, насколько извѣстно Отдѣленію, еще не выходившими въ свѣтъ.

IV.

Доложено о полученіи для библіотеки Общества слѣдующихъ изданій:

1) Л. Мсеріанцъ, Страсбургскій египетско-арамейскій папирусъ и его значеніе для иранской филологіи, Москва 1906 (оттискъ изъ «Древностей Восточныхъ», т. III). (Отъ автора).

2) Протоколы засѣданій и сообщенія членовъ Туркестанскаго кружка любителей археологіи, годъ XI, Ташкентъ 1906 г.

3) Труды оренбургской ученой архивной комиссіи, т. XVI, Оренбургъ 1906, и т. XVII, Оренбургъ 1907 г.

4) Bibliothèques géographiques, historiques et philologiques de feu messieurs Ch. Schefer et L. Vivien de St.-Martin (librairie H. Welter).

5) Probstains Oriental Catalogue № VIII. India. London 1905 г.

V.

Э. К. Пекарскій прочиталъ докладъ «Мпддендорфъ и его якутскіе тексты; ихъ значеніе въ лингвистическомъ и бытовомъ отношеніяхъ»¹⁾.

1) См. стр. 044—060.

Засѣданіе 26 апрѣля 1907 г.

Подъ предѣлательствомъ Управляющаго Отдѣленіемъ, барона В. Р. Розена, присутствовали дѣйствительные члены и члены-сотрудники: П. Г. Адоицъ, секретарь Отдѣленія В. В. Бартольдъ, В. Н. Бенешевичъ, кн. И. А. Джаваховъ, В. А. Жуковский, К. Г. Залеманъ, П. К. Кокковцовъ, А. К. Марковъ, Н. Я. Марръ, Н. А. Мѣдниковъ, Ф. А. Розенбергъ, И. Г. Троицкій.

Гости: С. В. Жуковский, И. Ю. Крачковскій, А. Н. Самойловичъ, И. Орбели.

I.

Читанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія 22 марта.

II.

Доложено о поступленіи въ библіотеку Общества, въ даръ или въ обмѣнъ, слѣдующихъ изданій:

- 1) Византійскій Временникъ, т. XIII, вып. 1 и 2. Спб. 1906 г.
- 2) Сообщенія Имп. Православнаго Палестинскаго Общества, т. XVIII, вып. 1, 1907.
- 3) Сибирскія лѣтописи, изд. Имп. Археографической Коммиссіи. Спб. 1907 г.
- 4) Г. Е. Грумъ-Гржимайло, Описаніе путешествія въ Западный Китай, т. III. Спб. 1907 г.
- 5) Записки Семипалатинскаго подъ-отдѣла Западно-Сиб. отдѣла Имп. Русск. Геогр. Общ., вып. III, Семипалатинскъ 1907 г.
- 6) Извѣстія Восточнаго Института, т. XI, Владивостокъ 1904 г.
- 7) » » » » XIV, С.-Петербургъ 1905 г.
- 8) » » » » XV, вып. 1 (П. Паскевичъ, Очерки быта японцевъ въ Приамурскомъ краѣ, Владивостокъ 1906 г.).
- 9) Извѣстія Восточнаго Института, т. XVI (Д. Позднѣвъ, Японія, Владивостокъ 1906 г.).

III.

Н. Я. Марръ прочиталъ докладъ: «Житіе Григорія Хандзтійскаго, дѣятеля грузинской церкви VIII—IX вв.».

Докладчикъ началъ свое сообщеніе описаніемъ мѣста подвижничества св. Григорія Хандзтійскаго. Эта горная мѣстность, называвшаяся въ древности Грузинскимъ Сипасемъ, расположена въ углу, образуемомъ рѣкою

Имерхевомъ (Шовшетскою рѣкою) и ея правымъ притокомъ Карчхалкою, на правомъ берегу послѣдняго.

Дѣятельность св. Григорія и его сподвижниковъ, однако, далеко выходила за предѣлы этой мѣстности. Ближайшимъ полемъ этой дѣятельности была часть бассейна Чороха, гдѣ другъ друга смѣняли различные носители мѣстной культуры, начиная съ колховъ и тибареновъ. Выѣшнія политическія перемѣны только содѣйствовали мѣстному историческому процессу; параллельно со смѣною одной великой державы другою шла иная, внутренняя жизнь, культурная переработка уклада мѣстной жизни и измѣненіе этнографическаго состава населенія. Иверы (тибарены) превратились въ армянь, армяне въ грузинъ (картвеловъ), грузины въ турокъ. Теперь уже выясняется, что процессъ грузинизаціи края прошелъ три момента, политическій, религіозный и лингвистическій. Главнымъ источникомъ для выясненія этого историческаго процесса, особенно для опредѣленія его хронологической отправной точки, служить памятникъ, бѣглая характеристика котораго была дана докладчикомъ еще въ *«Предварительномъ отчетѣ о работахъ на Синаѣ и въ Иерусалимѣ»* (отд. оттискъ изъ Сообщ. Правосл. Палест. Общ., т. XIV, ч. II, стр. 38—39, см. З. В. О. XVI, стр. IV—VI), Памятникъ носить заглавіе: «Труды и подвиги достойной жизни святого и блаженнаго отца нашего архимандрита Григорія, строителя Хандзѣты и Шатберда, а также многихъ блаженныхъ отцовъ. Чтеніе».

Слогъ автора, Георгія Мерчула, картинный, изложеніе обстоятельное, съ обильными реальными подробностями. Авторъ проникнутъ самобытнымъ интересомъ къ окружающему міру, непосредственнымъ любовнымъ отношеніемъ къ матеріальной жизни, которую онъ описываетъ со всѣми ея мелочами, внѣ традиціонныхъ нормъ и шаблоновъ агиографической литературы. Благодаря этому мы находимъ въ памятникѣ описанія природы, рассказы, характеризующіе различныя стороны внѣ-монастырской жизни всего грузинскаго общества, опыты литературной отдѣлки романтическихъ сюжетовъ. Слогъ обнаруживаетъ тенденцію къ сближенію съ живыми нарѣчіями — черта, возникновеніе которой въ грузинской литературѣ прежде относили къ эпохѣ двумя столѣтіями позже.

Не прошло и десятка лѣтъ послѣ составленія памятника (въ 951 г.), какъ онъ былъ подвергнутъ обновленію: въ Житіе были внесены чудеса.

Лингвисту памятникъ даетъ новый матеріалъ для выясненія діалектическихъ элементовъ древне-грузинскаго языка, а также для установленія мѣстнаго характера нѣкоторыхъ орфографическихъ явленій, характеризующихъ особую грамматическую школу, тао-кларджетскую. Житіе содер-

жить прямое указаніе на предѣлы района, гдѣ въ церкви употреблялся грузинскій языкъ.

Историкъ литературы съ удовольствіемъ узнаётъ изъ памятника рядъ новыхъ именъ писателей, а также нѣкоторые характерныя заглавія древнихъ памятниковъ, какъ-то: «іадгар» и «гандз». Житіе даетъ новый матеріалъ по вопросу объ армянско-грузинскихъ отношеніяхъ, о непрерывной церковно-культурной связи грузинъ съ армянами-халкедонитами и о появленіи грузинскихъ монастырскихъ колоній въ Тао-Кларджетіи впервые въ VIII вѣкѣ.

Историку грузинской церкви памятникъ, кромѣ того, даетъ новыя свѣдѣнія о католикофѣ Арсеніи, объ епископахъ Ефремѣ Ацкурскомъ и Захаріи Анчскомъ, о цѣломъ рядѣ грузинскихъ подвижницъ и подвижниковъ, которыхъ мы до сихъ поръ, за исключеніемъ одного, не знали даже по имени, о грузинскихъ паломникахъ въ св. Землю, о строителяхъ грузинскихъ монастырей, иногда даже о ходѣ строительныхъ работъ и т. п.

Для рѣшенія вопроса о фактической автокефаліи грузинъ въ IX в. Житіе является лучшимъ источникомъ. Рядъ живо изложенныхъ эпизодовъ изображаетъ грузинскую церковь проникнутою духомъ полной независимости; господствующее положеніе принадлежитъ монашеству, отстаивающему свою независимость даже передъ свѣтскою властью родной страны. И эта церковь, всецѣло построенная на началахъ соборномъ и автономномъ, будто бы управлялась, какъ иные стараются доказать, антиохійскимъ или какимъ-либо инымъ патріархомъ! Утверждать это, по мнѣнію докладчика, могутъ только тѣ, кто вмѣстѣ съ проф. Глубоковскимъ полагаетъ, что плѣтъ необходимости считаться съ грузинскими источниками, яко-бы легопдарными, и что «для основательнаго пониманія грузинской церкви не нужно знанія грузинскаго языка». Житіе заставляетъ полагать, что въ то время вопросъ объ автокефаліи былъ давно рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Общество и церковь волновались другими вопросами, какъ-то вопросомъ объ отношеніи церкви къ государству и о господствѣ внутри церкви монашества, возвысившагося благодаря тому, что оно умѣло соединять принципъ самоуправленія съ желѣзною дисциплиною, благодаря крѣпости своей организации, примѣры которой даетъ намъ то же Житіе.

Среди новыхъ свѣдѣній, рядомъ съ такими, которыя вносятъ новое освѣщеніе въ культурную исторію грузинъ, есть и другія, возбуждающія пока только недоумѣнія. Для разрѣшенія нѣкоторыхъ изъ этихъ вопросовъ докладчикомъ въ 1904 г. была предпринята поѣздка въ Шавшетію и Кларджетію; въ Тао, гдѣ также подвизались ученики Григорія Хандзтійскаго, онъ побывать не успѣлъ. Въ печатающемся дневникѣ поѣздки бу-

дуть помѣщены собранные имъ археологическіе, филологическіе и иные матеріалы.

Въ заключеніе докладчикъ демонстрировалъ сдѣланные имъ фотографическіе снимки, причемъ выразилъ сожалѣніе, что, не располагая сотрудничествомъ архитектора или хотя бы хорошаго рисовальщика, не могъ дать болѣе нагляднаго изображенія интересныхъ остатковъ мѣстной архитектуры.

IV.

Бар. В. Р. Розенъ сдѣлалъ сообщеніе: «Одно программное стихотвореніе Абу-л-‘Алā».

Докладчикъ представилъ собранію переводъ того стихотворенія Абу-л-‘Алā, первый стихъ котораго далъ поводъ къ интересной перепискѣ египетскаго сановника Ибн-Аби-Амрана съ поэтомъ, обнародованный проф. Margoliouth’омъ въ 1902 г. въ *Journal of the R. As. Soc.*

Подвергнувъ стихотвореніе подробному разбору, докладчикъ указалъ на значительную непоследовательность въ изложеніи *его основныхъ мыслей*, которая однако не должна быть приписана случайному обстоятельству и пр. промахамъ переписчика, а несомнѣнно должна быть поставлена въ счетъ самому поэту. Докладчикъ сдѣлалъ попытку расположенія стиховъ въ болѣе соответствующемъ нашему образу мыслей порядкѣ и въ заключеніе прочиталъ свой опытъ переложенія всего стихотворенія въ такомъ видѣ.

Засѣданіе 27 сентября 1907 г.

Подъ предсѣдательствомъ Управляющаго Отдѣленіемъ, барона В. Р. Розена, присутствовали дѣйствительные члены и члены-сотрудники: секретарь Отдѣленія В. В. Бартольдъ, Н. И. Веселовскій, В. А. Жуковскій, К. Г. Залеманъ, А. И. Ивановъ, Д. А. Клеменцъ, П. К. Коковцовъ, О. Э. Леммъ, Н. Я. Марръ, Н. А. Мѣдниковъ, М. В. Никольскій, С. О. Ольденбургъ, А. Д. Рудневъ, А. Э. Шмидтъ.

Гости: С. В. Жуковскій, И. Ю. Крачковскій, Н. Н. Мартиновичъ, А. А. Мирововъ, А. О. Хашабъ.

I.

Читанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія 26 апрѣля.

II.

Доложено о поступленіи въ бібліотеку Общества, въ даръ или въ обмѣнъ, слѣдующихъ изданій:

1) XXV. Императорское Православное Палестинское Общество и его дѣятельность (1882—1907). Историческая записка, составленная, по порученію совѣта Общества, проф. А. А. Дмитріевскимъ. Спб. 1907 г.

2) XXV. 1882—1907. Русскія учрежденія въ Святой Землѣ и почившіе дѣятели Имп. Православнаго Палестинскаго Общества.

3) Имп. Православное Палестинское Общество. Члены Общества и должностныя лица къ 21 мая 1907 г. Спб. 1907 г.

4) Систематическій каталогъ бібліотеки Имп. Православнаго Палестинскаго Общества. Т. I. Отд. А—М. Спб. 1907 г.

5) Православный Палестинскій Сборникъ. 57-й вып. Изд. Имп. Правосл. Палестинскаго Общества. Спб. 1907 г.

6) Персидскія вещи Щукинскаго собранія. Москва 1907 (изданіе музея П. И. Щукина—отдѣла Россійскаго Историческаго музея имени Имп. Александра III).

7) Имп. Русское Географическое Общество. Картографическая Комиссія. Подкомиссія по транскрипціи географическихъ наименованій. Протоколъ № 6. 1907 годъ (отъ А. Д. Руднева).

8) Отчетъ по Минусинскому городскому Мартыновскому музею и общественной бібліотекѣ за 1905 г. Минусинскъ 1907 г.

9) Keleti Szemle 1907 г. VIII, 1.

10) Тексты и разысканія по армяно-грузинской филологіи. Кн. X. Н. Марръ, О раскопкахъ и работахъ въ Ани лѣтомъ 1906 г. Спб. 1907 г. (отъ автора).

11) O. Lemm, Sahidische Bibelfragmente. III. St.-P. 1907 (Separat-abdruck aus dem Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences, Bd. XXV, № 4, November 1906) (отъ автора).

12) O. Lemm, Koptische Miscellen. I—XV. St.-P. 1907 (Bulletin de l'Académie Imp. des Sciences 1907) (отъ автора).

13) И. Крачковскій, Поэтическое творчество Абу-л-'Атāhin (отд. оттискъ изъ Зап. Вост. Отд. И. Р. Арх. Общ., т. XVIII) (отъ автора).

41) И. Крачковскій, Рецензія на книгу G. Graf, Der Sprachgebrauch der ältesten christlich-arabischen Literatur, Lpz. 1905 (отд. оттискъ изъ Зап. Вост. Отд. И. Р. Арх. Общ., т. XVII) (отъ рецензента).

III.

Управляющий Отдѣленіемъ сообщилъ о доставленіи Обществу перваго № вновь основаннаго журнала по семитической филологіи: *Maqedem. Vierteljahrsschrift für die Kunde des Alten Orients und Wissenschaft des Judentums*, herausg. von I. B. Markow und A. Sarsowsky.

IV.

Доложено письмо г. Бера Ратнера въ Общество съ препровожденіемъ для библіотеки Общества новаго тома изслѣдованій г. Ратнера о палестинскомъ Талмудѣ и съ предложеніемъ напечатать въ изданіяхъ Общества статью г. Ратнера о фальсификаціи новооткрытой рукописи Іерусалимскаго Талмуда, издавшой д-ромъ Фридляндеромъ. Определено: 1) благодарить г. Ратнера за присланную имъ для библіотеки Общества книгу; 2) отвѣтить, что въ «Запискахъ» Отдѣленія его статья, вслѣдствіе обилія матеріала, не могла бы быть напечатана въ скоромъ времени, и предложить ему доставить статью въ редакцію вновь основаннаго журнала «*Maqedem*».

V.

И. Ю. Крачковскій прочиталъ докладъ: «Мутанаббѣ, какъ предшественникъ Абу-л-Алі (къ исторіи рефлексивнаго направленія въ арабской поэзіи)».

VI.

В. В. Бартольдъ сдѣлалъ сообщеніе: «Еще извѣстіе о Коркудѣ»¹⁾.

Засѣданіе 25 октября 1907 г.

Подъ предсѣдательствомъ Н. И. Весселовскаго, присутствовали дѣйствительные члены и члены-сотрудники: Н. Г. Адопць, секретарь Отдѣленія В. В. Бартольдъ, кн. И. А. Джаваховъ, С. А. Жебелевъ, В. А. Жуковскій, К. Г. Залеманъ, О. Э. Леммъ, Х. М. Лопаревъ, Н. Я. Марръ, П. П. Покрышкинъ, Я. И. Смирновъ, А. А. Спичинъ, И. Г. Троицкій, К. В. Хилинскій.

1) Докладъ и сообщеніе будутъ напечатаны въ «Запискахъ» Отдѣленія, а потому содержаніе ихъ здѣсь не излагается.

Гости: С. В. Жуковский, И. Ю. Крачковский, А. Е. Любимовъ, И. Ю. Марконъ, Н. Н. Мартиновичъ, г. Романовъ, А. Н. Самойловичъ, А. Θ. Хашабъ.

I.

Читанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія 27 сентября.

II.

Доложено о поступленіи въ библіотеку Общества, въ даръ или въ обмѣнъ, слѣдующихъ изданій:

1) O. v. Lemm, *Kleine Koptische Studien*, XLVI—L, St.-P. 1907 (отгискъ изъ «Bulletin» академіи наукъ, т. XXV, № 5).

2) O. v. Lemm, *Koptische Miscellen*, XVI—XXV, St.-P. 1907 (изъ «Bulletin») (отъ автора).

3) Ц. Жамцарановъ, Матеріалы къ изученію устной литературы монгольскихъ племенъ. Сиб. 1907 г. (отгискъ изъ Зап. Вост. отд. И. Р. Арх. Общ. т. XVII).

4) Протоколы засѣданій Восточнаго Института за 1905—1906 акад. годъ. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Восточнаго Института за 1905 годъ. Владивостокъ 1907 г. (Извѣстія Восточнаго Института т. XV, приложение).

5) А. Петровъ, Очерки социальнаго быта современной Японіи. Публичныя лекціи о Японіи. Лекція 1-ая: Воспитаніе націи. Владивостокъ 1907 г. (Извѣстія Восточнаго Института, т. XV, вып. 6).

6) *Indian Antiquary*, 1907, May, June, July.

III.

Доложено приглашеніе комитета XV международнаго съѣзда ориенталистовъ принять участіе въ съѣздѣ. Определено: 1) просить Общество записаться въ члены съѣзда; 2) просить А. Д. Руднева быть представителемъ Отдѣленія на съѣздѣ.

IV.

Н. Я. Марръ прочиталъ докладъ: «Ереруйская базилика, армянскій храмъ V—VI в. (Изъ лѣтней поѣздки 1907 г. въ Ани)».

Матеріалъ для доклада добытъ въ одну археологическую экскурсію изъ Ани. Для обследованія былъ намѣченъ Кизил-Кулэ, на лѣвомъ берегу Ахурыана (Арпачая), лѣваго притока Аракса, въ семи верстахъ на юго-западъ отъ Ани. О кизил-кулинскихъ древностяхъ въ литературѣ имѣются

свѣдѣнія, но крайне скудныя. На мѣстѣ, гдѣ докладчикъ работалъ въ сотрудничествѣ архитектора Тороса Тораманяна, художника С. Н. Полторацкаго, студентовъ Орбели и Тихонова, неожиданно для всѣхъ оказались развалины великолѣпной базилики. Базилика трехнефная съ боковыми портиками; портики съ востока замыкаются каждый своею алтарною абсидою. На западѣ они упираются въ глухія стѣны башнеобразныхъ угловыхъ застроекъ. Западный фасадъ былъ богато отдѣланъ. Здѣсь фасадъ самого трехнефнаго храма уходитъ внутрь за выступами угловыхъ башенъ. Въ этихъ предѣлахъ западный фасадъ раздѣленъ на три яруса. Каждый изъ нихъ былъ обработанъ своеобразно: нижній ярусъ былъ перекрытъ сводчатымъ верхомъ и представлялъ также, можно догадываться, портикъ въ двѣ колонны; средній ярусъ представлялъ балконъ, также своего рода портикъ, но крытый плоско; третій ярусъ былъ открытый съ трифоріемъ въ западной стѣнѣ храма. Зданіе возведено на террасѣ съ семью ступенями вокругъ всего храма. Самъ храмъ дѣлился на три нефа. Колоннады, отдѣляющія боковые нефы отъ центрального, каждая въ три колонны. Изъ другихъ подробностей заслуживаютъ вниманія: расположеніе оконъ и дверей съ запада и сѣвера (окна имѣются и съ востока), подковообразныя формы арокъ въ боковыхъ абсидахъ, а также надъ дверьми, мотивы рѣзной орнаментации на капителяхъ и базахъ колоннъ и пилястровъ, равно на карнизѣ центральной абсиды, и характеръ самой работы. Храмъ былъ безъ купола, съ деревяннымъ перекрытіемъ. Надписей нѣсколько; наиболѣе древняя 1038 г. по Р. Х., но и она позднѣйшая. Судя по пестротѣ матеріала и нѣкоторымъ подробностямъ храмъ перестраивался. Объ этомъ свидѣтельствуеетъ и одна армянская надпись. Изъ нея узнаемъ древнее названіе мѣстности — «Ереруй-к» и имя святого Карапета (Предтечи), въ честь котораго былъ сооруженъ храмъ, названный въ той же надписи мартиріемъ.

Послѣ описанія разсмотрѣны были различныя данныя самой Ереруйской базилики, преимущественно архитектурныя, а также характерныя черты Дигорскаго (Тикорскаго) храма, представляющаго тотъ же архаичный базилическій типъ, осложненный купольными надстройками VII-го вѣка. На основаніи этой сличительной работы и въ согласіи въ Арменіи, докладчикъ, во-первыхъ, отнесъ ново-открытый храмъ ко времени V—VI-го вѣка и, во-вторыхъ, связавъ эти памятники съ сирійскимъ теченіемъ въ армянской церковной жизни, закончившимся къ VI-му вѣку, указалъ на родственныя постройки главнымъ образомъ въ сѣверной полосѣ центральной Сиріи въ предѣлахъ между Антиохіею, Алеппо и Аммасею. Во время доклада были

показаны развалины и различныя подробности Егеруйскаго храма, въ рисункахъ С. Н. Полторацкаго и фотографическихъ снимкахъ.

V.

А. А. Спицынъ сдѣлалъ сообщеніе о предметахъ съ восточными, преимущественно арабскими надписями, хранящихся въ музеѣ Общества. Кромѣ предметовъ съ арабскими надписями есть одна грузинская надпись (царя Вахтанга) и одна печать съ турецкой надписью. Предметы вывезены изъ Средней Азіи (коллекціи Куна и Краузе) и изъ Египта (коллекція архимандрита Антонина, доставлена въ 1887 г.). Нѣкоторыя вещи собраны во время поѣздки графа А. С. Уварова на югъ Россіи; среди нихъ есть сердоликовая печать съ іероглифами, повидимому, корейскими. Наконецъ, есть кусокъ надгробнаго камня изъ Золотой Орды. Речерентомъ было выражено желаніе, чтобы члены Отдѣленія содѣйствовали разбору упомянутыхъ надписей.

Засѣданіе 22 ноября 1907 года.

Подъ предсѣдательствомъ Управляющаго Отдѣленіемъ, барона В. Р. Розена, присутствовали дѣйствительные члены и члены-сотрудники: секретарь Отдѣленія В. В. Бартольдъ, В. Н. Бенешевичъ, Н. И. Веселовскій, кн. И. А. Джаваховъ, В. А. Жуковский, К. А. Иностранцевъ, П. К. Коковцовъ, В. Л. Котвичъ, Н. Я. Марръ, С. О. Ольденбургъ, А. М. Позднѣвъ, Ф. А. Розенбергъ, В. Д. Смирновъ, Я. И. Смирновъ, И. Г. Троицкій, Б. В. Фармаковский, О. И. Щербатской.

Гости: г. Буньятыяпъ, г. И. Десницкій, Д. Х. Завріевъ, И. Х. Завріевъ, Я. Х. Завріевъ, свящ. Казарьянъ, И. Ю. Крачковскій, А. Е. Любимовъ, С. Е. Маловъ, Я. А. Манандіанъ, Н. Н. Мартиновичъ, А. А. Мионовъ, Э. К. Пекарскій, А. Н. Самойловичъ, А. О. Хашабъ.

I.

Читающъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія 25 октября.

II.

Доложено отношеніе канцеляріи Туркестанскаго генераль-губернатора отъ 9 октября № 13380, съ просьбой о скорѣйшемъ возвращеніи трехъ рукописей Туркестанской Публичной бібліотеки, высланныхъ въ

Общество для временнаго пользованія. Определено: озаботиться скорѣйшимъ возвращеніемъ рукописей.

III.

Доложено письмо Н. Н. Пантусова отъ 8 октября № 994 о несторіанскомъ кладбищѣ около селенія Мазаръ, близъ древняго Алмалыка (въ Кульджинскомъ краѣ), съ приложеніемъ нѣсколькихъ снимковъ, сдѣланныхъ графитомъ на шелковой бумагѣ, съ надгробныхъ камней. Определено: передать снимки въ бібліотеку Общества, для пользованія специалистами.

IV.

Доложено письмо Н. Н. Пантусова на имя секретаря Отдѣленія отъ 17 октября, съ приложеніемъ статьи о несторіанскомъ кладбищѣ, вновь открытомъ близъ озера Исыкъ-Куля (на берегу р. Зауке, противъ ущелья того же имени, верстахъ въ восьми на западъ отъ селенія Покровскаго и въ 150 саж. отъ берега Исыкъ-Куля). Определено: въ виду неясности и противорѣчивости свѣдѣній какъ объ открытіи кладбища, такъ и о характерѣ надписей на камняхъ, и въ виду намѣренія г. Пантусова лично посѣтить мѣстность лѣтомъ 1908 г., отложить печатаніе статьи о кладбищѣ до полученія болѣе подробныхъ данныхъ.

V.

Доложено о поступленія въ бібліотеку Общества, въ даръ или въ обмѣнъ, слѣдующихъ изданій:

- 1) A. Stein, *Ancient Khotan*, 2 vol., Oxford 1907.
- 2) J. Burgess, *Indian architecture, an outline sketch* (*Imperial Gazetteer of India, The Indian Empire*, vol. II, p. 155—205).
- 3) Н. В. Султановъ, Остатки якутскаго острога и нѣкоторые другіе памятники деревяннаго зодчества въ Сибири (Изв. Имп. Арх. Коммиссіи, вып. 24, Спб. 1907 г.).
- 4) М. А., Последнее политическое движеніе въ Персіи по персидскимъ газетамъ, вып. II. Спб. 1907 г. (отъ В. А. Жуковскаго).
- 5) А. Самойловичъ, Памяти П. М. Меліоранскаго (оттискъ изъ «Записокъ» Отдѣленія, т. XVIII, отъ автора).
- 6) Журналы картографической комиссіи при Имп. Рус. Геогр. Общ., №№ 6 и 7 (отъ Руднева).
- 7) *Journal of the Royal Asiat. Society*, July 1907.
- 8) *Id.*, October 1907.

VI.

К. А. Иностранцевъ представилъ слѣдующія соображенія по двумъ вопросамъ мусульманской археологіи, относящимся къ Россіи.

«I. Въ засѣданіи Восточнаго Отдѣленія 7-го марта 1886-го года гр. А. А. Бобринскій представилъ на разсмотрѣніе членовъ Отдѣленія 15 старинныхъ металлическихъ предметовъ домашней утвари съ персидскими и арабскими надписями, приобретенныхъ имъ въ Дагестанѣ (Записки, I, X). Въ слѣдующемъ засѣданіи 29-го апрѣля того же года, то же лицо предложило на разсмотрѣніе членовъ Общества металлическій сосудъ съ арабской надписью, въ которой значится имя мастера и годъ работы — 559 г. Хиджры = 1163—1164 г. по Р. X. (тамъ же, XII). Кромѣ этого (отмѣчаю древность даты), никакихъ другихъ указаній относительно содержанія надписи въ протоколѣ засѣданій не имѣется. Хотя возможно, что надпись дастъ намъ больше, чѣмъ прочелъ въ ней первый, разбиравшій ее, я думаю, что возможно уже теперь высказать нѣкоторые соображенія о мѣстѣ происхожденія, значенія изображеній и роли этого сосуда среди другихъ, подобныхъ ему памятниковъ. Недѣли двѣ тому назадъ, Н. И. Веселовскій, подготовляющій изданіе этого сосуда, обратился ко мнѣ съ просьбой о содѣйствіи ему въ объясненіи этого памятника и представилъ рисунки двухъ поясковъ. Уже при первомъ разсмотрѣніи ихъ, бросались въ глаза разнообразіе ихъ содержанія, а также нѣкоторыя особенности, о чемъ я тогда же сообщилъ проф. Веселовскому. Рисунки эти, вообще говоря, аналогичны рисункамъ на другихъ подобнаго рода сосудахъ: они представляютъ разнаго рода развлеченія придворной жизни средневѣковаго мусульманскаго Востока, но въ замѣчательной полнотѣ — предъ нами проходятъ сцены пиршествъ, охоты, игры въ поло; рѣдкими являются изображенія палочнаго боя и игры въ «шардъ» т. е. «стриктракъ». «Особенно же привлекло мое вниманіе изображеніе въ охотничьихъ сценахъ дракона, въ одномъ случаѣ какъ бы двухголоваго — съ одной головой на хвостѣ. По ближайшемъ разсмотрѣніи я призналъ въ немъ сходство съ геральдическимъ дракономъ, выдвинутымъ въ послѣднее время въ литературѣ мусульманской археологіи въ работахъ Сарре (1905 г.) и Карабацека (1907 г.). Тогда же у меня опредѣлилась точка зрѣнія на мѣсто происхожденія этого сосуда. Моя точка зрѣнія укрѣпляется и расширяется благодаря слѣдующему. Я имѣлъ возможность видѣть въ Средневѣковомъ Отдѣлѣ Эрмитажа, случайно и мелькомъ, самый сосудъ, а также получить отсюда же фотографію съ него (изъ коллекціи Ордэна). Это собственно бронзовый котелокъ съ ручкой; кромѣ двухъ поясковъ съ изображеніями жанровыхъ сценъ, имѣются три пояска

съ подписями; дата на ручкѣ котелка. Въ верхнемъ пояскѣ котелка четыре медальона съ одинаковымъ въ каждомъ изображеніемъ сидящаго на плоскомъ тронѣ съ поджатыми подъ себя ногами человѣка. По сторонамъ его, двѣ обращенныя къ нему драконьи головы съ разинутыми пастьми, на длинныхъ шеяхъ въ видѣ столбовъ надъ трономъ. Это изображеніе весьма важно для опредѣленія памятника по слѣдующимъ соображеніямъ. Два переплетающіеся хвостами дракона, съ обращенными другъ къ другу разинутыми пастьми, являются, согласно нумизматическимъ даннымъ, гербомъ, и при томъ гербомъ точно датируемымъ, *личнымъ*, а не семейнымъ. Это гербъ владѣльца Хиснъ-Кейфы въ Діярбекрѣ, изъ династіи Ортукидовъ, Фахр-ад-дина Кара-Арслана. Кара-Арсланъ правилъ съ 543—570 г. Х.=1148—1174 г. по Р. Х. Сосудъ датированъ 559 г. Х.=1163—1164 г. по Р. Х. Прибавлю любопытное сопоставленіе Я. И. Смирнова: на концахъ ручки, надъ двумя драконьими же головами, изображено по льву, что онъ сближаетъ съ именемъ Кара-Арслана. Такимъ образомъ, комбинируя хронологическія данныя съ геральдическими, можно опредѣлять мѣсто происхожденія этого памятника. Пока этотъ котелокъ занимаетъ *единственное въ своемъ родѣ, первое* мѣсто среди памятниковъ той же категоріи. Металлическія издѣлія конца XII-го вѣка чрезвычайно рѣдки и, по большей части, интересны лишь своей древностью. Этотъ же памятникъ относится къ серединѣ XII-го вѣка и исключительно богатъ содержаніемъ. Интересное мѣдное блюдо, сдѣланное по приказу атабека мосульского Лулу и послужившее предметомъ подробныхъ изслѣдованій Фан-Бершема и Сарре въ прошломъ и нынѣшнемъ годахъ, относится къ XIII-му вѣку. Къ тому же XIII-му вѣку относится и интересный рисункомъ мѣдный тазъ Берлинскаго Этнографическаго Музея, изслѣдованный въ 1904 г. Сарре. Но помимо первостепеннаго фактическаго значенія, этотъ котелокъ въ высокой степени интересенъ и съ теоретической стороны, въ двоякомъ отношеніи. Во первыхъ, онъ важенъ какъ *древнѣйшая изъ извѣстныхъ пока попытокъ портретнаго съ геральдическими элементами изображенія въ нумизматическихъ данныхъ* и является новымъ подтвержденіемъ существованія портретныхъ изображеній въ ранне-мусульманскомъ искусствѣ, что одними (Нютцель, Сарре) доказывалось, другими (Хартманнъ) отрицалось (въ нумизматическихъ матеріалахъ имѣются болѣе древнія и болѣе совершенныя портретныя изображенія). Во вторыхъ, котелокъ интересенъ въ виду сравнительнаго изученія. При всей молодости мусульманской археологіи какъ науки, уже нѣкоторые очередные вопросы памѣчены. Въ недавно вышедшемъ руководствѣ мусульманскаго искусства Мижона, какъ одинъ изъ такихъ очередныхъ вопросовъ, отмѣчается сравненіе человѣче-

скихъ изображеній на ортукидскихъ и зенгидскихъ монетахъ съ таковыми же на древнѣйшихъ металлическихъ издѣліяхъ. Котелокъ гр. Бобринскаго получаетъ свое истинное значеніе именно при подобнаго рода сравненій. Я не буду останавливаться на нѣкоторыхъ другихъ вопросахъ, возбуждаемыхъ этимъ памятникомъ; напр. онъ, при ортукидскомъ происхожденіи, колеблетъ теорію Сарре о происхожденіи этого рода производства XIII-го вѣка въ сѣверной Месопотаміи изъ Арменіи и сѣверо-западной Персіи; далѣе я не буду говорить о его значеніи для эпиграфики и пр. Я закончу пожеланіемъ самаго подробнаго и возможно скорѣйшаго изслѣдованія и изданія этого памятника—портретнаго изображенія мусульманскаго династа середины XII-го вѣка, сопровождаемаго рядомъ жанровыхъ сценъ его придворной жизни).

«II. Въ нынѣшнемъ году появились газетныя и журнальныя сообщенія о томъ, что проф. В. Д. Смирновъ нашелъ въ симферопольскомъ губернскомъ архивѣ 124 переплетенныя въ кожу тетради, являющіяся остаткомъ архива крымскихъ хановъ, погибшаго при сожженіи Минихомъ дворца въ Бахчисараѣ. Въ этихъ тетрадяхъ заключаются судебныя дѣла, а также «охранительныя ханскія записи» т. е. описи ханскаго имуществъ въ моментъ ихъ смерти. Я отмѣчаю эти описи въ ихъ значеніи для мусульманской археологіи. Уже выпиши изъ кадіаскерскаго сакка начала XVII-го вѣка (1017—1022 г. Х. = 1608/9—1613 г. по Р. Х.), хранящагося въ архивѣ таврическаго губернскаго правленія, изданныя и переведенныя въ Извѣстіяхъ Таврической Ученой Архивной Комиссіи (№ 8, г. 3, 1889 и сл. года), въ перечисленіи раздѣла имуществъ несомнѣнно даютъ богатый матеріалъ для знакомства съ татарской культурой и «возстановляютъ всю обстановку богатаго татарскаго дома начала XVII-го вѣка». Еще большіяхъ матеріаловъ должны мы ожидать въ ханскихъ описяхъ. Несомнѣнно, что столь мало еще намъ извѣстная матеріальная культура крымскаго ханства достаточно вырисовуется по сравненіи этихъ описей—во первыхъ съ сохранившимися вещественными памятниками крымскаго дѣла и во вторыхъ съ документами дипломатическихъ сношеній Крымскаго ханства съ Московскимъ Государствомъ въ XVI—XVII вѣкахъ и со скорбовой книгой Метрики Литовской (см. изд. Лашкова, Довнаръ-Запольскаго, Карпова и др.).»

VII.

А. Н. Самойловичъ прочиталъ докладъ: «Поѣздка въ Туркестанъ въ 1906—1907 г.» (20 іюля 1906 г.—21 января 1907).

Докладчик разбил свое сообщеніе на двѣ главы: глава I — «Къ сѣверу отъ Аму-Дарьи»; гл. II — «Къ югу отъ Аму-Дарьи».

Глава I касалась слѣдующихъ вопросовъ: 1) расширеніе связей съ мѣстными востоковѣдами; 2) знакомство съ краемъ; 3) собираніе свѣдѣній о «рисалѣ» ремесленниковъ и о сартовскомъ театрѣ (кукольный театръ — چادر خیال и театръ тѣней — فانوس خیال); и 4) занятія рукописями и знакомство съ туземнымъ книжнымъ рынкомъ.

Докладчикъ нѣсколько подробнѣе остановился на послѣднемъ пунктѣ. Онъ сообщилъ о результатѣ своихъ занятій надъ рукописями: شجرۂ تراکمه Абульгази (Ташкентск. П. Библіотека) и дивана Махтумъ-кули (по 7 спискамъ и 2 изданіямъ), а также подѣлился своими соображеніями относительно имени автора распространенной въ Ср. Азіи поэмы «Іосифъ и Зулейха» на языкѣ ترکی (Андалибъ) и относительно цѣнности въ языковомъ смыслѣ стихотворнаго руководства по Исламу, особенно популярнаго среди туркменовъ, — رونق الاسلام (обиліе старо-южно-турецкаго элемента).

Во II главѣ своего сообщенія докладчикъ затронулъ слѣдующіе вопросы: 1) языкъ туркменскихъ племенъ; 2) туркменская народная словесность и туркменская книжная литература; 3) о находкѣ рукописей: غریب نامه Ашыкъ-пашы; وعظ آزادی Дуласть-Мамеда, отца Махтумъ-кули (XVIII в.); شجرۂ تراکمه Абульгази со многими вставками въ прозѣ и стихахъ, между прочимъ, про Коркуда и Көр-оглы; и, наконецъ, еще двухъ списковъ شجرۂ تراکمه въ Асхабадск. Публ. Библіотекѣ; 4) бытовые наблюденія; 5) матеріалы по повѣйшей туркменской исторіи (устные и письменные).

Говоря о языкѣ туркменскихъ племенъ, докладчикъ постарался опровергнуть примѣрами не только изъ фонетики, но и изъ ученія о формахъ взглядъ А. А. Семенова, что «самостоятельнаго туркменскаго нарѣчія... въ настоящее время нѣтъ» («Этногр. Обзоръ», 1904 г., № 4, стр. 170; ср. рецензію докладчика на учебникъ туркм. яз. Агабекова, Зап. В. Отд., т. XVII, стр. 0187, сн. 4), а по пункту 5-ому докладчикъ сообщилъ, между прочимъ, о находкѣ имъ списка новѣйшей исторіи сарыковъ (начиная съ конца XVIII в.) и повѣствованія въ прозѣ и стихахъ неграмотнаго поэта Даванъ-шагыра (текинца изъ Мерва) о персидскомъ походѣ на Мервъ 1860 г. (повѣествованіе записано неизвѣстнымъ муллою).

VIII.

По поводу прочитаннаго доклада бар. В. Р. Розенъ напомнилъ, что первый обратилъ вниманіе на культурно-историческій интересъ такъ называемыхъ «рисалѣ» А. Ө. Миддендорфъ.

IX.

Н. Я. Марръ прочиталъ докладъ: «Еще о словѣ «челеби»¹⁾).

X.

П. К. Коковцовъ сдѣлалъ докладчику нѣсколько возраженій 1) касательно существованія въ извѣстныхъ вообще арамейскихъ діалектахъ слова *sēlēm* въ значеніи «Богъ»; 2) касательно возможности употребленія *status absolutus* для передачи указаннаго понятія; 3) касательно заимствованія названнаго слова и вообще арамейскихъ словъ курдами у мандеевъ. Докладчикъ, отвѣчая, указалъ, 1) что понятіе языческаго бога вполне соотвѣтствуетъ понятію «идола», которое обозначается даннымъ арамейскимъ словомъ; 2) что форма *status absolutus* объясняется первоначальнымъ заимствованіемъ сложнаго термина *selem sin*; 3) что заимствованіе даннаго слова именно у мандеевъ имъ не предполагается.

Засѣданіе 20 декабря 1907 года.

Подъ предсѣдательствомъ Управляющаго Отдѣленіемъ, барона В. Р. Розена, присутствовали дѣйствительные члены и члены-сотрудники: секретарь Отдѣленія В. В. Бартольдъ, Н. И. Веселовскій, кн. И. А. Джаваховъ, В. А. Жуковскій, А. И. Ивановъ, В. А. Котвичъ, И. Ю. Крачковскій, А. Е. Любимовъ, А. М. Позднѣевъ, А. Д. Рудневъ, А. Н. Самойловичъ, Я. И. Смирновъ.

Гости: Л. Θ. Богдановъ, г. И. Десницкій, Ц. Ж. Жамцарановъ, С. В. Жуковскій, А. А. Мионовъ.

I.

Читанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія 22 ноября.

II.

Управляющій Отдѣленіемъ сообщилъ о полученіи отъ Н. Θ. Петровскаго изъ Ташкента письма, въ которомъ сообщаются нѣкоторыя свѣдѣнія о собранныхъ г-номъ Петровскимъ археологическихъ предметахъ, съ

¹⁾ Докладъ будетъ напечатанъ въ «Запискахъ» Отдѣленія, и потому содержаніе здѣсь не излагается.

приложеніемъ фотографическихъ снимковъ съ двухъ надгробныхъ камней съ арабскими надписями, найденныхъ близъ селенія Сазановки, на берегу озера Иссыкъ-куля.

III.

Управляющій Отдѣленіемъ сообщилъ, что дѣйствительнымъ членомъ Саратовской архивной комиссіи г-номъ Лебедевымъ доставлена, для напечатанія въ «Запискахъ» Отдѣленія, статья о мѣстоположеніи города Сарая. Определено: передать на разсмотрѣніе Н. И. Веселовскаго.

IV.

Доложено письмо А. И. Соболевскаго на имя Н. И. Веселовскаго о предложеніи занимающагося въ архивѣ Св. Синода Ф. И. Виноградова, — прочитатъ въ засѣданіи Отдѣленія рефератъ о російской духовной миссіи въ Пекинѣ въ первой половинѣ XVIII в., по документамъ архива. Определено: увѣдомить Ф. И. Виноградова, что Отдѣленіе съ благодарностью принимаетъ его предложеніе.

V.

Доложено о поступленіи въ библіотеку Общества, въ даръ или въ обмѣнъ, слѣдующихъ изданій:

1) Fred. Lyman Wells, Linguistic lapses (Archive of Philosophy, Psychology and Scientific Methods, № 6).

2) E. Aymonier et Ant. Cabaton, Dictionnaire Cam-Français, Paris 1906 (Public. de l'école française d'Extrême Orient, vol. VII).

3) Bulletin de l'école française d'Extrême Orient, t. VI, №№ 3—4, Напоі 1906.

4) П. К. Козловъ, Монголія и Камъ, т. II, вып. 1. Спб. 1907 г. (Изд. Имп. Р. Георг. Общ.).

VI.

А. Д. Рудневъ сдѣлалъ сообщеніе: «Новыя данныя по манджурской діалектологіи»¹⁾.

VII.

Въ преніяхъ по поводу прочтанныаго сообщенія приняли участіе А. М. Позднѣевъ и В. Л. Котвичъ. А. М. Позднѣевъ указалъ, что на манджурскомъ языкѣ до настоящаго времени говоритъ населеніе мѣстности

1) Будетъ напечатано въ «Запискахъ» Отдѣленія, и потому содержаніе здѣсь не излагается.

отъ Цицикара до Мергена; что касается преподаванія манджурскаго языка въ школахъ, то это преподаваніе имѣть цѣлью не столько изученіе родного языка, сколько приготовленіе писцовъ для составленія официальныхъ документовъ. В. Л. Котвичъ отмѣтилъ въ матеріалахъ, сообщенныхъ докладчикомъ, еще большее сходство съ манджурскимъ письменнымъ языкомъ, чѣмъ въ діалектѣ сибирцевъ.

VIII.

И. Ю. Крачковскій сдѣлалъ сообщеніе: «Отрывокъ новозавѣтнаго апокрифа въ арабской рукописи 885 г. по Р. Хр.».

Докладчикъ обратилъ вниманіе присутствующихъ на одну рукопись Имп. Публ. Библіотеки (Араб. IV, 2, 2), происходящую изъ коллекціи Tischendorf'а и датированную 272 г. хиджры (885—6 по Р. Хр.), т. е. являющуюся третьей по времени изъ датированныхъ арабскихъ рукописей, кромѣ папирусовъ и отрывковъ изъ Корана. Языкъ рукописи заслуживалъ бы вниманія лингвистовъ, какъ образчикъ народнаго діалекта Сиріи въ эту эпоху. Приведа полный переводъ памятника, докладчикъ при разборѣ содержанія старался выяснить неточность мнѣнія д-ра Graf'а (*Die christlich-arabische Literatur*, стр. 18, № 7), считающаго этотъ памятникъ переводомъ греческой версіи евангелія Никодима.

