

ЗАПИСКИ
ВОСТОЧНАГО ОТДѢЛЕНІЯ
ИМПЕРАТОРСКАГО
РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ИЗДАЕМАЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЮ УПРАВЛЯЮЩАГО ОТДѢЛЕНІЕМЪ

Барона **В. Р. Розена.**

ТОМЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

1906.

(съ приложеніемъ семи таблицъ).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

Вас. Остр., 9 лин., № 12.

1907.

поговорки «выражаютъ въ образной формѣ народную мудрость *туркменъ*» (стр. III; курсивъ нашъ); это видно изъ того, что многія изъ туркменскихъ пословицъ извѣстны часто въ той-же самой формѣ и другимъ турецкимъ народамъ¹⁾.

«Только тотъ не ошибается, кто ничего не дѣлаетъ», совершенно правильно замѣчаетъ г. А. (стр. III); но авторъ все-таки меньше ошибался-бы, если-бы имѣлъ подъ рукой болѣе солидныя пособія, чѣмъ тѣ, которыми онъ пользовался²⁾. Впрочемъ авторъ основательно претендуетъ на снисходительное отношеніе къ его труду, какъ *первому* опыту туркменской грамматики (стр. III).

الفضل للمتقدم

Честь пионеру!

28 окт. 1905 г. СПБ.

А. Самойловичъ.

339. Таарих-и Эмэніе. Исторія владѣтелей Кашгаріи, сочиненіе Муллы Мусы, бенъ Мулла Айса, сайрамца, изданная Н. Н. Пантусовымъ. Казань. Типографія Имп. Университета. 1905. 320 стр. 8⁰³⁾.

Н. Н. Пантусовъ на этотъ разъ знакомить насъ съ интереснымъ памятникомъ новѣйшей исторической литературы Средней Азіи. Какъ и нѣкоторыя другія изданія Н. Н. Пантусова⁴⁾, книга не снабжена ни предисловіемъ, ни указателемъ; получилъ ли издатель свой экземпляръ сочиненія отъ автора или отъ другихъ лицъ, располагалъ ли онъ автографомъ автора или только списками, издается ли текстъ по одной или нѣсколькимъ рукописямъ, извѣстны ли издателю какія-нибудь данныя объ авторѣ, кромѣ заключающихся въ самомъ сочиненіи — всѣ эти вопросы остаются безъ отвѣта. Отыскивать въ книгѣ мѣста, гдѣ авторъ говоритъ о себѣ и своемъ трудѣ, предоставляется самому читателю, причемъ отсутствіе указателя, конечно, затрудняетъ выполненіе этой работы.

Селеніе Сайрамъ, откуда происходилъ авторъ, находится на большой дорогѣ между городами Бай и Куча; здѣсь, по словамъ автора (стр. 286),

1) Стоитъ только заглянуть въ «Образцы народной литературы тюркскихъ племенъ» акад. Радлова или «Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа». См. также Березинъ, Народн. пословицы турецкаго племени, стр. 85.

2) Для работъ, подобныхъ предпринятой г. Агабековымъ, мы рекомендовали-бы въ качествѣ лучшаго пособія «*Краткую грамматику казакъ-киргизскаго языка*» въ II частяхъ П. М. Меліоранскаго (СПБ. 1894).

3) Кромѣ того въ отдѣльной брошюрѣ (24 стр., безъ русскаго заглавія) списокъ опечатокъ.

4) Напр. Тарихи-Шахрохи, ср. З. В. О. т. XI, стр. 105.

лѣтъ 200 тому назадъ поселились плѣнные, уведенные калмыками изъ города Сайрама (пшѣ селеніе въ Чимкентскомъ уѣздѣ). Авторъ принадлежалъ къ числу ходжей и перечисляетъ своихъ предковъ до имама Мухаммеда ибнъ Ханафійи, сына халифа Алія; послѣ этой генеалогіи (стр. 288—289) приводится текстъ ярлыка (стр. 289—290), выданнаго въ Самаркандѣ ханомъ Убейдаллахомъ (940—946 = 1533—1539) въ 945 г. (1538, годъ собаки) предку автора Кемаль-ад-дину, о назначеніи его шейх-ал-исламомъ сайрамскаго тумена.

Въ молодости авторъ (стр. 284 и слѣд.) былъ приведенъ своимъ отцомъ въ Кучу, гдѣ обучался въ медресе у муллы Османъ-Ахуна. Ко времени начала дунганскаго возстанія¹⁾ онъ уже снова былъ въ Сайрамѣ; когда черезъ это селеніе прошелъ отрядъ Бурхан-ад-дина Хатибъ-ходжи, въ которомъ находился и Османъ-Ахунъ, авторъ волей-неволей (خواه ناخواه) долженъ былъ присоединиться къ отряду и принималъ участіе въ битвѣ при Кара-Юлгунѣ, въ которой правитель Аксу Саидъ-бекъ²⁾ нанесъ отряду ходжи полное пораженіе. Авторъ былъ въ числѣ бѣжавшихъ черезъ пустыню, по мукурской дорогѣ (موقور بولغھه كريب), и прибылъ въ селеніе Юлдузъ-Багъ около Кучи, потомъ въ самый городъ, гдѣ до него дошло извѣстіе объ успѣхѣ новаго похода ходжей и взятіи Аксу³⁾. Послѣ этого онъ отправился въ Аксу и оттуда въ Учь-Турфанъ⁴⁾, гдѣ оставался до взятія города отрядомъ Якубъ-бека. Послѣ этого онъ въ теченіе 11-ти лѣтъ находился на службѣ у бадаулета, сначала въ должности сборщика податей (зекатчи), потомъ въ должности писца (мирза), сидѣлъ рядомъ со своимъ государемъ, пилъ съ нимъ изъ одной чаши и пользовался полнымъ спокойствіемъ. Изъ разсказа о сдачѣ ходжей (въ Учь-Турфанѣ, въ 1284 = 1867 г.) видно, что авторъ уже въ то время пользовался нѣкоторымъ значеніемъ, такъ какъ вмѣстѣ съ мухтасибомъ и миръ-ахуромъ долженъ былъ

1) Авторъ (стр. 45) относитъ это событіе къ 1-му мухаррема 1281 (25 мая ст. ст. 1864 г.); годъ цикла (годъ змѣи вмѣсто года мыши) и день недѣли (суббота вмѣсто понедѣльника) указаны невѣрно.

2) Такъ на стр. 285; на стр. 51 и 52 سايد بيك.

3) Авторъ (стр. 56) относитъ это событіе къ 12-му сафара (5 іюля 1864 г.).

4) Этотъ городъ былъ взятъ, повидимому, въ томъ же мѣсяцѣ, такъ какъ Бурхан-ад-динъ, пробывъ въ немъ три мѣсяца, отправился въ Кашгаръ 12-го джумади I = 1 октября (стр. 62—63). Нашъ авторъ вездѣ пишетъ اوشطرفان; повидимому, таково произношеніе этого названія теперь, но болѣе старые источники, какъ Махмудъ бенъ Вели (по рукою. Джерабека f. 231a: اوچرا که از توابع اقسو است) и анонимъ начала XVIII в. (рукоп. Аз. Муз. 590 oi, f. 87b, 88a, 91a, 91b) всегда пишутъ اوچ. Вслѣдствіе этого безусловно непріемлемо предположеніе М. Hartmann'a (Der Islamische Orient, Bd. I, Berlin, 1905, S. 297, N. 3), что названіе اوش въ рукоп. 590 oi относится не къ ферганскому Ошу, а къ Учь-Турфану, тѣмъ болѣе, что въ текстѣ названія اوچ و اوش находятся на одной и той же страницѣ (f. 91b).

сопровождать обоихъ ходжей (Бурхан-ад-дина и его сына) въ плѣбъ (стр. 126; ср. также стр. 177). Въ качествѣ зекатчи, опъ въ теченіе семи лѣтъ былъ подчиненъ мирзѣ Баба-беку, жившему въ Аксу и завѣдывавшему зекатомъ всего пространства отъ Учъ-Турфана до Курли (стр. 279—280). Должность зекатчи авторъ занималъ уже въ 1285 (1868) г.; въ этомъ году (18-го сафара = 29 мая ст.ст.) умеръ въ Аксу ишанъ Абу-л-Хасанъ, съ которымъ авторъ былъ знакомъ и о которомъ еще черезъ 36 лѣтъ вспоминалъ съ чувствомъ горячей любви, хотя не принадлежалъ къ числу его муридовъ (стр. 315). Послѣ возстановленія китайскаго господства авторъ уже не занималъ никакихъ должностей. Свою книгу опъ написалъ для аксакала Мухаммедъ-Аминъ-бая дадхаха, сына Мухаммедъ-Алимъ-бая маргинанскаго, и потому далъ ей названіе Тарих-и Эмэніе; кромѣ того это заглавіе соотвѣтствовало тому состоянію спокойствія и безопасности (امنیت لیک), въ которомъ находился край послѣ возстановленія китайскаго владычества (стр. 6). Дата окончанія сочиненія (стр. 319) — 11 шаввала 1321 (годъ зайца) = 17 декабря 1903 г.

Книга раздѣлена авторомъ на введеніе (مقدمه), два повѣствованія (داستان) и заключеніе (خاتمه). За краткимъ предисловіемъ (о причинахъ составленія книги и т. п.) слѣдуетъ введеніе (стр. 7—44), очень кратко излагающее исторію турковъ со времени Ноя, исторію Чингизъ-хана и его потомковъ, правившихъ въ Кашгаріи, исторію ходжей и ипоземныхъ влadyтелей страны — калмыковъ и китайцевъ. Первое «повѣствованіе» (стр. 44—131) посвящено событіямъ отъ возстанія дунганъ въ Кучѣ (1864 г.) до окончательной побѣды Я'кубъ-бека (1867 г.); второе (стр. 131—304) — событіямъ царствованія бадаулета и его сыновей, до возстановленія китайскаго владычества. Въ «заключеніи» (стр. 304—320) мы находимъ краткое географическое описаніе Кашгаріи, съ перечисленіемъ святыхъ cadaго города.

Изъ своихъ источниковъ авторъ (стр. 7) называетъ только *روضة الصفا* Мирхонда, *تاریخ رشیدی* Мухаммедъ-Хайдера и книгу *شهریه*, подъ которой, вѣроятно, слѣдуетъ понимать *تاریخ شهری* муллы Ниязъ-Мухаммеда кокандскаго. Какъ кратко и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, сбивчиво передается содержаніе этихъ источниковъ, можно видѣть изъ слѣдующаго примѣра: борьба между Чингизъ-ханомъ и Алтанъ-ханомъ, владѣтелемъ сѣвернаго Китая, закончилась, по нашему автору (стр. 13), бракомъ Чингизъ-хана съ дочерью Алтанъ-хана¹⁾; о возобновленіи войны послѣ этого брака не говорится ни слова.

1) Источникомъ Мирхонда въ этомъ случаѣ было сочиненіе Рашид-ад-дина; ср. Труды Вост. Отд. Арх. Общ. ч. XV, стр. 23; перс. текстъ стр. 36—37. Свѣдѣнія китайскихъ источниковъ о томъ же у d'Ohsson, Histoire des Mongols, I, 143.

Разсказъ о событіяхъ въ Кашгаріи въ концѣ XVI и въ XVII в. въ общемъ сходенъ съ разсказомъ анонима начала XVIII в.¹⁾; есть примѣры тожества выраженій²⁾; указываются тѣ же даты; между прочимъ и дата восшествія на престолъ Абдаллахъ-хана показана у нашего автора (стр. 20) какъ у анонима (1048 г. х. = 1638—9), хотя эта дата опровергается словами современника событія, Махмуда бенъ Вели³⁾. Тѣмъ не менѣе едва ли можно предположить, что нашъ авторъ непосредственно пользовался сочиненіемъ анонима. О Іолбарсъ-ханѣ, который по анониму правилъ 32 года въ Кашгарѣ, 1 годъ во всемъ государствѣ⁴⁾, нашъ авторъ въ одномъ мѣстѣ (стр. 21) говоритъ, что онъ правилъ (во всемъ государствѣ) нѣсколько лѣтъ (نچه بیل), въ другомъ (стр. 25) — что продолжительность его правленія неизвѣстна (نچه بیل سوراغانلاری معلوم بولمادی). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ показанія нашего автора расходятся какъ съ показаніями анонима, такъ и съ показаніями Мухаммедъ-Садька; такъ ходжа Исхакъ прибылъ въ Кашгарію по анониму и по Мухаммедъ-Садьку⁵⁾ еще при ханѣ Абд-ал-Керимѣ (до 1000 г. х.), по нашему автору (стр. 20) уже при его преемникѣ Мухаммедъ-ханѣ, на 8-мъ году его царствованія. Сообщаются иногда извѣстія, которыхъ нѣтъ ни у анонима, ни у Мухаммедъ-Садька; сюда относится разсказъ (стр. 21 и 55) о томъ, что подать калмыкамъ и впослѣдствіи китайцамъ уплачивалась не деньгами, которыхъ въ Кашгаріи въ то время не было, а натурой, именно кусками миткаля; приводится китайскій терминъ для обозначенія этой подати — شانак⁶⁾.

1) О немъ З. В. О. XV, 236 и слѣд.

2) Рук. 590 oi, f. 72a *جمع كلتور ديار نی پادشاه لیبیق نی*. У нашего автора (стр. 20): *هم پادشاه وهم درویش ایدی*.

3) З. В. О. XV, 246. Вообще хронологическая система анонима не свободна отъ противорѣчій; о Сеидъ-Баба-ханѣ говорится, что онъ правилъ въ Турфанѣ 25 лѣтъ (ibid. стр. 251); между тѣмъ изъ подробностей разсказа можно заключить, что въ первый разъ онъ былъ изгнанъ изъ Турфана послѣ кратковременнаго правленія, овладѣлъ имъ вторично уже при Исманль-ханѣ и умеръ до низверженія этого хана, правившаго всего 12 лѣтъ (1081—1093 х. = 1670—1682). Важнымъ источникомъ для установленія хронологіи могли бы послужить грамоты хановъ, повидимому, еще имѣющіяся въ Турфанѣ. Семирѣченскій татаринъ Курбанъ-Алій, посѣтившій Кашгарію въ 1304 (1886—7) г., въ своемъ сочиненіи Бахадуръ-хана» и, повидимому, относитъ ее къ 1067 г. х. (1656—7 гг.; въ текстѣ стр. 13 *تاریخ مینک التمش نیچی* (sic) *توشقان یلی* стр. 15 *بر منک التمش یتنی تاریخنده* (مجموع ایی شنبه کونی); но такъ какъ тутъ же указанъ годъ по циклу (годъ зайца), соотвѣтствующій 1651 и 1663 гг., то дата, повидимому, прочитана невѣрно.

4) З. В. О. XV, 249.

5) З. В. О. XV, 240.

6) Ср. терминъ *шанг-беш* у Валиханова (Сочиненія, изд. подъ ред. Н. И. Веселовскаго, Сиб. 1904, стр. 111) и *шамбеш* у Григорьева (Восточный Туркестанъ, вып. II, стр. 485 и 487).

Авторъ подтверждаетъ свои слова ссылкой на народную поговорку *قالباق غه سوز* (происхождение второй части поговорки не объясняется) и вообще пользуется въ этомъ случаѣ, повидимому, не письменнымъ источникомъ, а только народнымъ преданіемъ, въ которомъ факты во всякомъ случаѣ искажены: Исмаилъ-ханъ не обращался за помощью къ калмыкамъ, и послѣдніе при занятіи края вручили власть не Исмаилу, а ходжѣ Апаку; рассказъ Мухаммедъ-Садыка въ этомъ случаѣ вполне подтверждается рассказомъ анонима¹⁾. У Мухаммедъ-Садыка доходъ правителей Кашгаріи и дань, взимавшаяся калмыками, опредѣлены въ звонкой монетѣ, но въ то же время ясно указано, что первая дань, добровольно доставленная калмыкамъ при ходжѣ Апакѣ и потомъ обращенная въ постоянную подать, была уплачена не деньгами, а кусками матеріи. Къ сожалѣнію, текстъ относящихся къ этому вопросу двухъ мѣстъ (въ первомъ говорится о дани калмыкамъ при ходжѣ Апакѣ, во второмъ о ежегодномъ доходѣ ходжи Данияла) въ петербургскихъ рукописяхъ сильно искажены, повидимому, также и въ другихъ, какъ можно судить по передачѣ этихъ мѣстъ у Валиханова²⁾ и Hartmann'a³⁾. Приводимъ текстъ по тремъ петербургскимъ рукописямъ.

Рукопись Уч. Отд. при Мин. Иностр. дѣлъ № 486 4).

Рукоп. Аз. Муз. 590⁰⁰ bis 5).

Рукоп. Аз. Муз. 590⁰⁰ 6).

اما قالباقلار (f. 31a)

نجه كوندین كین (p. 30)

اما قالباقلار (f. 21a)

باناریدا حضرت خواجه افاق

قالباق یانور بولدیلار

یانور بولدی حضرت خواجه

خوажم اهل مملکت لار

حضرت خواجه افاق اهل

افاق خوажم مملکت مشورتی

مشورتی برله قالباقلار نیک⁷⁾

یوروت نیک (sic) مشورتی

برله قالباقلار نیک بو

1) З. В. О. XV, 250.

2) Сочиненія Ч. Ч. Валиханова, стр. 111: «... страна эта находилась подъ владычествомъ джунгаровъ, которые во внутреннее управленіе не вмѣшивались, а ограничивались данью 400,000 тьянга въ мѣсяцъ». Стр. 113: «(Даниель-коджа) опредѣлялъ свои доходы по возможности скромно, въ годъ 100,000 тьянга, между тѣмъ какъ Аппакъ-ходжа получалъ со 100,000 душъ 1000 тьянга».

3) M. Hartmann, Der Islamische Orient, Bd. I, S. 211: «bis heutigen Tages fallen die hunderttausend Tenge diesen Choğas zur Last, und die heut bestehende Berechnung des Alban ist eine Erinnerung an die Schuld der Choğas aus jener Zeit». S. 226: «Die Qalmaqen hatten zur Zeit Äfäqs das Versprechen von hunderttausend Tenge erhalten, und diese erhoben sie nun von den Städten Moghulistans als Kopfsteuer».

4) Collections Scientifiques de l'Institut des langues orientales du min. des affaires étrangères, VIII, 156 sq.

5) Ibid. p. 158; переписана рукой Фейзъ-Ханова съ рукописи 1235 г. х. (1819—20/

6) Дата рукописи — 1272 г. х. (1855—6).

7) Слозь نیک приписанъ надъ строкой красными чернилами.

بو خدمت لاریبکا قوروغ وخالی یانماغای دیب مینک تون سروپا برالی دیب مینک تنکه حساب قلیب انعام بردیلار کین اهل بدعت لاریبدا بولوب ساعة فساعة زیاده ایلادیلار اول (f. 31b) ایردیکه اول وقت غچه بلکه انقراض عالم غچه رعایا وفقرالار باشلاریدین بدعت خالی بولمایدور	برله قوروغ یانماغای دیب تورت مینک تون سروفا برور بلوب تورت مینک تنکه که انعام ایلادیلار کین اهل بدعت لار ساعة فساعة زیاده قلیب انقراض عالم غچه فقرالار باشی دین خالی بولمادی هر آیدا تورت مینک تنکه که نوقتادی (p. 48) اما خواجه افاق عربیزنیک وقت لاریبدا یوز مینک کشی دین مینک تنکه خراج الیب توروب ایدیلار حالا هم یارکند کاشقرخوتن دین بلوب یلدا یوز مینک (p. 49) تنککانی آلوب توردی	خدمتیکه قوروغ یانماسون دیب مینک تون مینک تنکه که حساب قلیب سربای بردییلار کین کی زماندا مینک تون مینک تنکه که موداست (sic) بلوب قالدی اندین ساعت بساعت اهلی (sic) بدعت لار ابرای خوش آمد زیاده قیلدییلار اول وقت دین تا بو وقت رعیت وفقرالار باشلاریدین اولوغ البان ¹ خالی بولمایدور (f. 30b) قالماق لار خواجه آفاق خواجه وقت لاریبدا یوز مینک کشیدین یوز مینک تنکه الیب ایردی اوشول وقت داکنی قوزغاب یوز مینک تنکه الدی
--	--	--

Что въ Восточномъ Туркестанѣ въ то время совершенно не было звонкой монеты, повидимому, невѣрно; въ Императорскомъ Эрмитажѣ есть два ящика «съ образцовою коллекціею монетъ китайскихъ и туземныхъ, обращавшихся въ Восточномъ Туркестанѣ вплоть до времени его покоренія Китаемъ»²); въ подписяхъ на крышкахъ ящиковъ между прочимъ сказано,

1) Cp. H. N. P. Deasy, In Tibet and Chinese Turkestan, Lond. 1901, p. 333: «Besides, there are taxes called Alban (pronounced Alwan), collected at irregular times for miscellaneous purposes, but concerning these, I could obtain little information».

2) См. статью В. М. Алексѣева «Нумизматическая коллекція богдохана Цянь-Луна» въ Зап. Нумизм. отд. Имп. Р. Арх. О., т. I, стр. 29 и слѣд.

что «по покореніи мусульманскихъ городовъ, населеніе аймаковъ стало вносить подать *тангой*¹⁾ и что *тани* были «расходной монетой»²⁾. Но что въ эпоху калмыцкаго господства дань собиралась «товарамн», а не деньгами и что при торговыхъ сношеніяхъ «за недостаткомъ денегъ» для опредѣленія цѣны прочихъ товаровъ служила бухарская³⁾ хлопчатобумажная ткань, это подтверждается разспросными свѣдѣніями, собранными Г.—Ф. Миллеромъ въ Сибирѣ⁴⁾; здѣсь между прочимъ говорится, что «дѣлались и двойные хамы⁵⁾, пазывавшіеся *шанскими*, по-бухарски *орда-хамъ*, т. е. «казенными», пбо преимущественно эту тканью собиралась подать съ городовъ бухарскихъ въ казну калмыцкихъ владѣльцевъ».

О событіяхъ XVIII в. свѣдѣнія нашего автора довольно смутны и во многомъ уступаютъ свѣдѣніямъ Мухаммедъ-Садька. Совершенно ошибочно въ разсказѣ о посольствѣ Амурсаны и послѣдующихъ событіяхъ (стр. 23) китайскимъ императоромъ названъ Канъ-си (كانكشى خان), умершій, какъ извѣстно, еще въ 1722 г.

Разсказъ о событіяхъ царствованія Якубъ-бека довольно подробенъ и, вѣроятно, явится цѣннымъ дополненіемъ къ литературѣ объ этомъ государѣ⁶⁾. Не смотря на свою близость къ бадаулету, авторъ не скрываетъ отрицательныхъ сторонъ его управленія. По его словамъ (стр. 240 и слѣд.) Якубъ-бекъ въ началѣ прощаль важные проступки и щедро награждалъ даже за небольшія заслуги; впоследствии, наоборотъ, сурово карались, иногда смертною казнью, даже небольшіе проступки, а на заслуги, хотя бы значительныя, обращалось мало вниманія. Подробно говорится о вымогательствахъ правителей и сборщиковъ податей (не смотря на то, что къ послѣднимъ принадлежалъ самъ авторъ). Во всѣхъ переворотахъ 60-хъ и 70-хъ годовъ XIX в. авторъ видитъ Божье наказаніе, ниспосланное на правителей по молитвамъ угнетеннаго населенія (стр. 301 и слѣд.). Плачъ населенія, угнетеннаго китайцами, дошелъ до Бога; Богъ вручилъ власть надъ страной кучинскимъ ходжамъ, и жители чувствовали себя перенесенными изъ ада въ рай. Ходжи скоро сами «открыли дверь тиранства», и

1) Ibid., стр. 32.

2) Ibid., стр. 36.

3) «Бухарцами» называли въ то время жителей Восточнаго и Западнаго Туркестана; отсюда употребившій долгое время въ наукѣ терминъ «Малая Бухарія».

4) Изъ «Ежемесячныхъ Сочиненій» (1756 г., май, стр. 409—421) перепечатаны въ «Восточномъ Туркестанѣ» Григорьева, вып. II, стр. 376 и слѣд.

5) Григорьевъ предлагаетъ читать *хамъ* (стр. 377), но слово *хам* употребляется въ такомъ значеніи и нашимъ авторомъ (стр. 21 и 55).

6) Ср. перечень этой литературы въ предисловіи Н. О. Катанова къ 6-му выпуску «Матеріаловъ къ изученію нарѣчія таранчей Илійскаго округа» Н. Н. Пантусова (Казань, 1901 г.).

снова къ себу вознесльсь молитвы угнетенныхъ; Богъ далъ власть надъ ходжами Я кубъ-беку; жители благодарили Бога и поздравляли другъ друга. Я кубъ-бекъ послѣ пѣсколькихъ лѣтъ справедливаго правленія тоже перешель къ дурнымъ поступкамъ; жители стали молить Бога о восстановленіи власти китайскаго императора; когда эта молитва была услышана, всѣ были виѣ себя отъ радости; имъ казалось, что вернулись къ жизни пхъ умершіе родственники и предки. Теперь, по словамъ автора, китайскія власти возобновили притѣсенія; снова полились слезы вдовъ и сиротъ и снова надо ожидать милосердія Божьяго.

Отпосительно виѣшности изданія замѣтимъ только, что для исправленія опечатокъ пришлось приложить къ книгѣ отдѣльную брошюру въ 24 страницъ; тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ остались неисправленными опечатки, искажающія текстъ до неузнаваемости; такъ въ концѣ упомянутаго выше (стр. 0189) ярыка 945 г. х. вмѣсто извѣстнаго выраженія *یل سالو* («каждый годъ») напечатано *بل سالو* (стр. 290, 5-я строка сверху).

В. Б.

340. F. Hommel. Grundriss der Geographie und Geschichte des alten Orients. Erste Hälfte: Ethnologie des alten Orients. Babylonien und Chaldäa. (Handbuch der Klassischen Altertumswissenschaft, herausgegeben v. Dr. Iwan v. Müller, III 1, 1). München. 1904, pp. VI + 400 + карта.

Изъ современныхъ ученыхъ, посвятившихъ себя разработкѣ исторіи древняго Востока, едва ли кто либо можетъ сравниться съ проф. Хоммелемъ въ обширности и разносторонности эрудиціи и смѣлости построеній. Пройдя хорошую школу семитической филологіи, обладая обширными свѣдѣніями не только въ египтологіи, но и во многихъ другихъ смежныхъ дисциплинахъ, зная множество языковъ самыхъ разнообразныхъ группъ и пріобрѣтая компетентность въ вопросахъ сравнительной мнѳологіи и исторіи религій, мюнхенскій ассириологъ вооруженъ болѣе другихъ для того, чтобы содѣйствовать превращенію отрывочныхъ и разнородныхъ свѣдѣній о древнемъ Востокѣ въ исторію этого наиболѣе продолжительнаго періода исторіи человечества. Кромѣ эрудиціи для этого необходима смѣлость и широта замысла. Хоммелю свойственны въ высокой степени эти качества. Такъ, онъ первый рѣшился доказывать культурное первенство Вавилоніи, первый указалъ на важность изученія личныхъ именъ, которые дали ему возможность обнаружить ханаанское вліяніе въ Вавилонѣ временъ Хаммураби. Оба эти открытія въ настоящее время почти вошли въ научный обиходъ, многіе ученые согласны и съ его выводами о древне-израильскомъ