

ЗАПИСКИ
ВОСТОЧНАГО ОТДѢЛЕНІЯ
ИМПЕРАТОРСКАГО
РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ИЗДАВАЕМЫЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЮ УПРАВЛЯЮЩАГО ОТДѢЛЕНІЕМЪ

Барона **В. Р. Розена.**

ТОМЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

1906.

(съ приложеніемъ семи таблицъ).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

Вас. Остр., 9 лин., № 12.

1907.

Вотъ какъ описываетъ Дарій мѣсто гибели Гауматы: «Есть крѣпость по имени Sikayauvatish (или Sikathauvatish или Sikayahvatish); есть область по имени Нисайя въ Мидіи; тамъ я его убилъ» и т. д.

Вопросъ, гдѣ лежатъ мидійскій Сикайяватишъ и округъ Нисайя, освѣщается до нѣкоторой степени Якутомъ, который говоритъ¹⁾: «три округа Нисса, Селфанрудъ и Харраканъ, принадлежавшіе Хамадану, перешли затѣмъ къ Казвину». Такимъ образомъ эти округа должны лежать на границѣ Хамаданской и Казвинской провинцій. На картѣ, изданной Керзономъ, мы дѣйствительно находимъ округъ Хареканъ (خرقان у Якута). Около него значится городъ Сагсабадъ, въ котловинѣ, окруженной горами. На персидской картѣ, литографированной въ Тегеранѣ, этотъ городъ названъ سگساباد. На русской картѣ этотъ городъ названъ Сугзіабадъ. Хамдаллахъ Казвини считаетъ Сагсабадъ и Фарисджинъ²⁾ важнѣйшими городами Казвинской провинціи³⁾.

Нѣтъ никакихъ основаній сомнѣваться въ тождествѣ мидійской Нисайи съ Ниссой Якута, которая долго входила въ составъ Хамаданской провинціи и только потомъ отошла къ Казвину. Округъ Хареканъ сохранился до сихъ поръ. Онъ былъ сосѣдній съ Ниссой, а теперь сосѣдній съ округомъ и городомъ Сагсабадомъ. Поэтому мы позволяемъ себѣ высказать предположеніе, что Сагсабадъ есть древній Сикайяватишъ или Сикайяватишъ, укрѣпленный городъ мидійскаго округа Нисайи и мѣсто гибели мага Гауматы.

А. Калмыковъ.

По поводу статьи А. Д. Калмыкова.

Авторъ статьи не видитъ никакихъ основаній сомнѣваться въ тождествѣ мѣстности نسا, упоминаемой у Якута⁴⁾ въ сѣверной Мидіи (округъ сначала причислялся къ Хамадану, потомъ къ Казвину), съ Нисаей бисутунской надписи. На арабское извѣстіе о мѣстности نَسَا еще раньше обра-

1) Изд. Barbier de Meynard, стр. 606. Въ изданіи Вюстенфельда (IV, 988, l. 7) здѣсь при словѣ همذان по ошибкѣ بسا, но при словѣ نسا упоминается نسا مدينة (IV, 779, l. 7).

2) Пыньшій Фарсіанъ (?) къ югу отъ Казвина.

3) Le Strange (The lands of the Eastern Caliphate стр. 220 и 229) читаетъ Sagsabad и Sagziabad.

4) Jacut IV, 988,7 (въ печатномъ изд. по ошибкѣ بسا); источникомъ Якута, очевидно, былъ Ибн-ал.-Факихъ (ed. de Goeje p. 239,5).

тить вниманіе I. Марквартъ¹⁾, но на основаніи греческихъ извѣстій²⁾ предпочель искать древне-персидскую Нисаю въ другомъ мѣстѣ, къ западу отъ Хамадана.

Геродотъ въ трехъ мѣстахъ (III, 106; VII, 40, IX, 20) говоритъ о «Нисейскихъ лошадахъ» (ἵπποι Νησαῖοι); въ одномъ мѣстѣ (VII, 40) сказано, что эти лошади паслись «въ большой равнинѣ въ Мидіи, которой имя Нисейская» (ἔστι πεδίον μέγα τῆς Μηδικῆς τῷ οὐνομά ἐστι Νήσαιον· τοὺς ὧν δὴ ἵππους τοὺς μεγάλους φέρει τὸ πεδίον τοῦτο). У Арріана (VII, 13, 1) равнина упоминается подъ нѣскольکو инымъ названіемъ (πεδίον Νυσαῖον καλοῦμενον καὶ αἱ ἵπποι ὅτι Νυσαῖαι κληῖονται λέγει Ἡρόδοτος); говорится, что Александръ былъ здѣсь послѣ своихъ дѣйствій въ Вавилоніи и въ городѣ Описѣ на Тигрѣ, упоминаемомъ и у Ксенофонта (Anab. II, 4, 25), и до прибытія въ Экбатаны (Хамаданъ). Діодоръ (XVII, 110) помѣщаетъ мѣсто пастбища лошадей (название мѣстности не приводится) между Бисутуномъ (Βαγυστάνη) и Хамаданомъ (Ἐκβάτανα), въ 7 дняхъ пути отъ послѣдняго. По справедливому замѣчанію Маркварта это невозможно, такъ какъ отъ Бисутуна до Хамадана считается всего 29 фарс. или 4 дня пути; но въ мѣстности къ западу отъ Бисутуна, въ 10 фарс. отъ Хульвана и въ 51 (по другому счету 48) фарс., т. е. именно *въ 7 дняхъ* пути отъ Хамадана арабы помѣщаютъ урочище *مرج القلعة* («лугъ крѣпости») или просто *المرج* (лугъ), гдѣ въ эпоху халифовъ паслись арабскіе табуны³⁾. Въ виду такого совпаденія Марквартъ склоненъ отождествить эту мѣстность съ Нисеей, а самую «крѣпость» съ замкомъ Sikajaluwatiš.

Отмѣченный А. Д. Калмыковымъ фактъ существованія селенія Сагсабадъ⁴⁾ въ той же мѣстности, гдѣ находилось نَسَا арабскихъ географовъ, представляетъ вѣсскій доводъ противъ теоріи Маркварта, но едва ли вполне устраняетъ ее. Если бы могло считаться доказаннымъ, что Александръ дѣйствительно на пути изъ Вавилоніи въ Хамаданъ былъ въ мидійской Нисеѣ, то за теоріей Маркварта пришлось бы даже признать безспорное преимущество; но характеръ македонскихъ источниковъ⁵⁾ (разсказы Арріана и Діодора относятся къ одному и тому же періоду въ жизни Александра и, вѣроятно, восходятъ къ одному первоисточнику) вполне допу-

1) J. Marquart, Untersuchungen zur Geschichte von Eran. Heft II, Leipz. 1905, S. 160.

2) Ibid. S. 159.

3) Последнее приводится по Табари III, 1229, II.

4) Лингвистическое сближеніе словъ Sikajaluwatiš (точное произношеніе этого слова, какъ и другихъ географическихъ названій, упоминаемыхъ въ надписяхъ Дарія, не установлено) и Сагсабадъ, какъ мнѣ сообщилъ К. Г. Залеманъ, вполне возможно.

5) Этотъ характеръ былъ ясенъ уже для Эратосвена (ср. Арріанъ Anab. V, 3, 1—2).

скаеть предположеніе, что извѣстіе о посѣщеніи Александромъ «Нисейской равнины» было сочинено подъ вліяніемъ разсказовъ Геродота. Остается, однако, любопытный фактъ совпаденія разстояній до Хамадана отъ мѣстности, упоминаемой Діодоромъ, и отъ *مرج التلعة*.

В. Бартольдъ.

Официальные документы Династіи Юань на китайскомъ языкѣ.

Профессоромъ Collège de France Ed. Chavannes въ журналѣ T'ung рао за 1905 — 6 г. помѣщены были разборы и переводъ официальныхъ документовъ на китайскомъ языкѣ времени Юаньской династіи, найденныхъ въ Юнь-наньской провинціи. Откладывая пока вопросъ о возможныхъ взаимныхъ вліяніяхъ конструкцій китайской и монгольской, считаемъ долгомъ замѣтить, что однородный документъ имѣется въ предисловіи къ извѣстной энциклопедіи Мадуань лин'я (XIV в. н. Р. X.) — Вэнь-сянь-тунь-као, изд. 1524 г.

Указаніе Maugers (Chinese Reader's Manual), что издава была эта энциклопедія первый разъ въ 1319 г., не точно.

Въ изданіи 1524 г., довольно рѣдко, экземпляръ котораго намъ удалось приобрѣсти въ Пекинѣ въ 1903 г., въ предисловіи находится указъ императора Инъ-дзун'а (1321—1324) отъ 6 м. 1322 г., которымъ предписывается отпечатать эту работу на казенный счетъ.

Слогъ указа и конструкція, отчасти уже объясненныя покойнымъ арх. Палладіемъ въ статьѣ «Стар. сказаніе монгольское о Чингисханѣ», т. IV, Тр. Чл. Пек. Дух. М., тождественны съ таковыми же въ опубликованныхъ проф. Chavannes документахъ.

А. Ивановъ.

Еще объ оссуаріяхъ.

Напечатанная въ этомъ выпускѣ статья К. А. Иностранцева «Туркестанскіе оссуаріи и асгоданы» вызываетъ меня на два замѣчанія.

Первое замѣчаніе будетъ касаться одной принадлежности оссуаріевъ, именно: крышекъ ихъ. Г. Иностранцевъ пишетъ: «на нѣкоторыхъ туркестанскихъ оссуаріяхъ отсутствуютъ крышки (относительно самаркандскихъ г. Пославскій думаетъ, что всѣ они были безъ крышекъ); отсут-