

ЗАПИСКИ
ВОСТОЧНАГО ОТДѢЛЕНІЯ
ИМПЕРАТОРСКАГО
РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ИЗДАВАЕМЫЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЮ УПРАВЛЯЮЩАГО ОТДѢЛЕНІЕМЪ

Барона **В. Р. Розена.**

ТОМЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

1906.

(съ приложеніемъ семи таблицъ).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

Вас. Остр., 9 лин., № 12.

1907.

нія «болванамъ» хана ¹⁾. «Басма» принималась, а затѣмъ ломалась или удалялась конечно съ различными церемоніями, поклонами, лобызаніемъ или треніемъ лица принимавшаго о «басму лица ханскаго». Намъ кажется, что при нашемъ объясненіи вполне понятны и примиримы всѣ тѣ данныя, извѣстія и преданія, которыя мы имѣемъ о басмѣ.

Далѣе, конечно, весьма возможно, что по аналогіи со словомъ «булла» и слово «басма» употреблялось въ значеніи не только печати, но и самой грамоты. Такимъ образомъ въ заключеніе воздадимъ должное геніальной проницательности Ломоносова, который сдѣлалъ въ «Краткомъ Россійскомъ лѣтописцѣ» такое примѣчаніе къ слову «басма» — «Повелительная грамота съ изображеніемъ Царевымъ на печати». (Краткой Россійской лѣтописецъ съ родословіемъ. С.-П. Б. 1760, стр. 26).

Платонъ Меліоранскій.

Апрѣль 1906 г.

Къ исторіи арабскихъ завоеваній въ Средней Азіи.

Извѣстія объ арабскихъ завоеваніяхъ въ восточной части Ирана и въ Средней Азіи извлечены у Табари почти исключительно изъ трудовъ Абу-л-Хасана Али ибнъ Мухаммеда ал-Мадаини, умершаго въ 215 или 225 г.г. ²⁾. О событіяхъ I в. х. Мадаини, конечно, могъ писать только какъ компиляторъ; при этомъ онъ, въ отличіе отъ Абу-Михнафа и нѣкоторыхъ другихъ изъ раннихъ арабскихъ авторовъ, обыкновенно не приводитъ извѣстій каждаго источника въ отдѣльности, по составляетъ сводный разсказъ ³⁾ по нѣсколькимъ источникамъ, перечисленнымъ въ началѣ разсказа, безъ указанія, какая часть разсказа принадлежитъ каждому изъ нихъ. Авторы, которыми пользовался Мадаини, большею частью сами были отдѣлены отъ событий значительнымъ промежуткомъ времени; первымъ звеномъ въ цѣпи передатчиковъ преданія обыкновенно является какой-нибудь анонимный

1) Считаю нужнымъ подчеркнуть, что восточные источники не говорятъ о болваняхъ. К. Л. говоритъ только о «басмѣ лица ханскаго».

2) Обѣ даты приведены въ «Фихриствѣ» ан-Недима (р. 100,27—30).

3) Ср. у Табари II, 1227,14: *كَلَّ قَدْ ذَكَرَ شَيْئاً فَالْفَتْهَ وَاذْخَلَتْ مِنْ حَدِيثِ بَعْضِهِمْ* وفي خبر II, 1308,s: *وَقَدْ ذَكَرَ بَعْضِهِمْ مَا لَمْ يَذْكَرْ بَعْضُ فَالْفَتْهَ* في حديث بعض بعضهم ما ليس في خبر بعض فالفته ذلك.

очевидец ¹⁾, иногда просто «старцы (اشباغ) такого-то племени» ²⁾ или даже «хорасанскіе старцы» ³⁾ (اشباغ من اهل خراسان). При такихъ условіяхъ вполне понятно, что рассказы Мадаини болѣе походятъ на произведенія эпического народнаго творчества, чѣмъ на историческое повѣствованіе; такой характеръ этихъ рассказовъ вполне правильно отмѣченъ Wellhausen'омъ ⁴⁾, что не помѣшало, однако, тому же ученому приводить, какъ фактъ, извѣстія очевидно легендарнаго характера, даже когда одинъ и тотъ же излюбленный легендарный сюжетъ, въ родѣ популярной на иранской почвѣ легенды о Зопирѣ, повторяется дважды въ одномъ и томъ же рассказѣ, по отношенію къ двумъ различнымъ эпизодамъ ⁵⁾.

При такомъ характерѣ арабскаго историческаго матеріала получаютъ особенное значеніе всякія данныя для провѣрки арабскихъ источниковъ. Для исторіи Передней Азіи мы, кромѣ арабскихъ извѣстій, можемъ пользоваться также греческими и сирійскими; о событіяхъ въ Персіи и Средней Азіи мы не имѣемъ почти никакихъ извѣстій, кромѣ арабскихъ; немногочисленные персидскія преданія дошли до насъ только въ арабской обработкѣ ⁶⁾; извѣстія китайскихъ источниковъ крайне скудны. Нѣкоторое исключеніе представляетъ китайская энциклопедія начала XI в. *Чэ-фу-юань-чуй*, гдѣ между прочимъ приведены письма нѣкоторыхъ среднеазиатскихъ владѣтелей китайскому императору съ просьбой о помощи противъ арабовъ (сообщены во французскомъ переводѣ въ книгѣ Шаванна о западныхъ туркахъ). Особенно важно письмо самаркандскаго владѣтеля Гурека ⁷⁾, часто

1) Напр. Табари II, 1195,1: رجل من كان مع وكيع حين قتل قتيبة. II, 1300 ult. عن مولى ليم ادرك ذلك.

2) Напр. II, 1189,14; 1286,7; 1302,8.

3) Напр. I, 2887,14; II, 1184,9; 1227,13; 1276, ult.

4) J. Wellhausen, Das Arabische Reich und sein Sturz, Berl. 1902, S. 257: «Die Erzählungen Madâinis, dem Tabari in Bezug auf churasanische Dinge fast ausschliesslich folgt, erinnern zum Teil an die epischen Erzählungen über die arabische Vorzeit, die aus dem Kitab al Aghani bekannt sind. Er gibt vielfach nur ein loses Gewebe von Stammtraditionen, eine Sammlung von «Tagen» (1516,16), mit vorwiegendem Interesse für das Heldenhafte oder das Räuber-mässige». Ссылка на страницу текста Табари относится, очевидно, къ употребленному тамъ выраженію اقام خراسان.

5) Ср. у Табари II, 1150 ult. — 1151,17 и II, 1157,10 — 1159,3. Оба эпизода входятъ въ составъ совершенно легендарнаго рассказа о дѣйствіяхъ Мусы ибнъ Абдаллаха ибнъ Хазима (II, 1145—1164); источникъ Мадаини намъ въ этомъ случаѣ совершенно не извѣстенъ. Wellhausen (op. cit. S. 264—265) не сомнѣвается, повидимому, ни въ достовѣрности всего рассказа, ни въ достовѣрности эпизода объ «арабскомъ Зопирѣ».

6) Между прочимъ у Табари (I, 2704,11; II, 1227,12 и 1237,1) есть ссылки на «мэзрбана кухистанскаго», рассказами котораго, черезъ посредство кухистанскаго казія حنبل بن ابی حردد, пользовался Аліи ибнъ Муджахидъ, авторъ «Книги извѣстій объ Омейядахъ» (Macédu, Prairies d'or, I, 12).

7) E. Chavannes, Documents sur les Tou-kiue (Turcs) occidentaux, St. Pétersb. 1903, p. 204—205.

упоминаемаго у Табари ¹⁾; письмо пришло въ столицу Китая во второмъ мѣсяцѣ 719 г., слѣдовательно было написано въ концѣ 718 или въ самомъ началѣ 719 г., т. е. *въ 100 л. хиджры*. Въ немъ между прочимъ говорится: «Вотъ уже 35 лѣтъ, какъ мы безпрестанно сражаемся противъ разбойниковъ *да-ши* (арабовъ); каждый годъ мы выставляли въ поле многочисленныя арміи солдатъ и всадниковъ, но не удостоились счастья, чтобы всемилоствѣйшій императоръ ²⁾ прислалъ солдатъ намъ на помощь. Шестъ лѣтъ тому назадъ главный начальникъ *да-ши*, *И-ми Кю-ди-бо* (эмиръ Кутейба), въ главѣ многочисленнаго войска, пришелъ сюда; онъ сражался съ нами и мы нанесли нашимъ врагамъ большое пораженіе; но среди нашихъ воиновъ было тоже много убитыхъ и раненыхъ; такъ какъ пѣхота и конница *да-ши* были крайне многочисленны и такъ какъ наши силы не могли съ ними бороться, я вернулъ въ свои укрѣпленія; тогда *да-ши* осадили городъ; они поставили противъ стѣнъ триста стѣннбитныхъ машинъ; въ трехъ мѣстахъ они вырыли большія траншеи; они хотѣли разрушить нашъ городъ и наше царство. Я смиренно прошу, чтобы всемилоствѣйшій императоръ, увѣдомленный объ этомъ, прислалъ сюда нѣкоторое количество китайскихъ солдатъ, чтобы помочь мнѣ въ бѣдѣ. Что касается этихъ *да-ши*, *то имъ суждено быть могущественными всего въ теченіе 100 лѣтъ; именно въ этомъ году оканчивается этотъ срокъ*. Если китайскіе солдаты придутъ сюда, то мнѣ и моимъ подданнымъ навѣрное удастся уничтожить *да-ши*».

Подлинность письма едва ли подлежить сомнѣнію, какъ показываетъ уже имя Кутейбы, которое у китайскихъ историковъ вообще не упоминается; кромѣ того китайцы едва ли могли знать, что именно въ это время оканчивался первый вѣкъ хиджры. Любопытно, что самаркандцы въ 718—9 г. г. считали 35 лѣтъ со времени начала нападеній арабовъ на ихъ область; изъ этого можно заключить, что первымъ изъ такихъ походовъ признавался тотъ, который въ арабскихъ источникахъ ³⁾ приписывается намѣстнику Сельму ибнъ Зіяду (681—683 г.); свѣдѣнія о болѣе раннемъ походѣ Са'ида ибнъ Османа, при участіи Куссама ибнъ Аббаса ⁴⁾, пока не находятъ себѣ подтвержденія. Разсказъ о походѣ Кутейбы несомнѣнно отно-

1) Въ первый разъ Табарі II, 1229 и сл. (о возведеніи его на престолъ въ 710 или 711 г.).

2) У Шаванна здѣсь и ниже «la bonté impériale».

3) Свѣдѣнія о походѣ Сельма къ Самарканду имѣются у Белазаури (Beladsori ed. de Goeje p. 413) и Табарі (II, 393—395). Якуби (Geogr. ed. de Goeje p. 299, Hist. ed. Houtsma p. 300), Нершахи (ed. Schefer p. 39—40) и Гардизи (Cod. Camb. King's College 213, f. 61a) говорятъ только о дѣйствіяхъ Сельма въ бухарской области.

4) Объ участіи послѣдняго въ этомъ походѣ Табарі, какъ извѣстно, не упоминаетъ, но о немъ говорятъ Белазаури (p. 412), Якуби (Geogr. p. 298, Hist. p. 282) и Нершахи (p. 39), также Ибнъ-Кутейба (ed. Wüstenfeld p. 59).

сится къ взятію арабами Самарканда осенью 712 г. Какъ и слѣдовало ожидать, освѣщеніе событій въ письмѣ Гурека крайне односторонне, вслѣдствіе чего разсказъ становится неяснымъ и противорѣчивымъ: самаркандцы наносятъ арабамъ «большое пораженіе» и послѣ этого отступаютъ, убѣдясь въ невозможности бороться съ врагомъ въ открытомъ полѣ; вслѣдъ затѣмъ городъ подвергается осадѣ; описываются нѣкоторыя подробности послѣдней, но исходъ борьбы остается неизвѣстнымъ, и о вступленіи Кутейбы въ Самаркандъ нѣтъ ни слова. Не смотря на все это, письмо Гурека все-таки даетъ нѣкоторый матеріалъ для критической провѣрки арабскихъ источниковъ. Маданинъ сообщаетъ о самаркандскомъ походѣ, кромѣ своднаго разсказа по нѣсколькимъ источникамъ, еще два отдѣльныхъ преданія племени Бахила (къ которому принадлежалъ Кутейба). Изъ нихъ первое преданіе (B₁, Tabari II, 1247—1249) вполне согласно со своднымъ разсказомъ (A, Tabari II, 1241—1247), отличаясь отъ него только бѣльшимъ обиліемъ подробностей; повидимому, оно было главнымъ источникомъ тѣхъ сочиненій, которыми пользовался Маданинъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ текстъ своднаго разсказа представляетъ не только сокращеніе, но, повидимому, искаженіе ¹⁾ текста бахилійскаго преданія (послѣднее приводится со словъ какого-то يزيدъ بن نيهشل). Съ другой стороны, между вторымъ бахилійскимъ преданіемъ (B₂, Tabari II, 1249—1250) и своднымъ разсказомъ существуетъ непримиримое противорѣчіе. По A и B₁ арабы не встрѣтили сопротивленія до Самарканда и тотчасъ могли осадить городъ; только послѣ цѣлаго мѣсяца осады согдійцы обратились за помощью къ своимъ сосѣдямъ ²⁾; тѣ послали имъ конный отрядъ изъ молодыхъ представителей аристократіи, который долженъ былъ произвести ночное нападеніе на арабскій лагерь. Кутейба черезъ своихъ шпионовъ былъ освѣдомленъ о готовившемся нападеніи; на пути къ арабскому лагерю враги неожиданно для себя встрѣтили арабскій отрядъ въ нѣсколько сотъ человѣкъ ³⁾, подъ начальствомъ брата Кутейбы, Салиха, и были почти всѣ истреблены; арабамъ, кромѣ головъ убитыхъ аристократовъ, досталось множество трофеевъ въ видѣ драгоцѣннаго оружія, золотыхъ поясовъ, породистыхъ коней и т. п. Съ другой стороны по B₂ арабы еще на пути къ Самарканду, въ Арбинджанѣ ⁴⁾, встрѣтили войско согдійцевъ

1) Ср. въ A Tabari II, 1243,5—6: *ونزل على فرسخين من عسكر القوم* и въ B₁, Tabari II, 1248,5—6: *فنزّلوا على فرسخين من العسكر على طريق القوم الذين وصفوا لهم*.

2) Въ A (1242, 14—15) названы цари шашскій и ферганскій, въ B₁ (1247,6) еще «хаканъ», причѣмъ сынъ послѣдняго (1247,12) былъ начальникомъ всего отряда.

3) По A (1243,3) 300 или 600, по B₁ (1247,15) 400.

4) Городъ находился на главномъ пути изъ Бухары въ Самаркандъ, на разстояніи 12 или 13 фарс. отъ второго; ср. о немъ мой трудъ «Туркестанъ въ эпоху монгольскаго нашествія», ч. II, стр. 99.

и ихъ союзниковъ¹⁾. До Самарканда враги отступали, послѣ небольшихъ стычекъ, но у стѣнъ города произошло общее сраженіе, въ которомъ согдійцы сначала имѣли успѣхъ, потомъ были разбиты; послѣ этого сразу говорится о сдачѣ города безъ упоминанія объ осадѣ. Извѣстія арабскихъ источниковъ, независимыхъ отъ Табари, до такой степени скудны, что не даютъ почти никакого матеріала для исторической критики²⁾. Письмо Гурека заставляетъ въ общемъ отдать предпочтеніе версіи В₂; столкновение, дѣйствительно, произошло до начала осады и имѣло характеръ общей битвы, а не боя между небольшимъ арабскимъ отрядомъ и аристократической конницей. Слова письма о пораженіи арабовъ отчасти подтверждаютъ рассказъ В₂ объ успѣхѣ согдійцевъ въ началѣ битвы, хотя въ общемъ описаніе сраженія составлено въ В₂ по принятому для такихъ битвъ шаблону³⁾: Кутейба приказываетъ вынести для себя сѣдалище, съ котораго наблюдаетъ за боемъ; непріятельская конница, прорвавъ центръ, доходитъ до этого сѣдалища⁴⁾, такъ что Кутейба принужденъ встать и обнажить мечъ; потомъ оба крыла мусульманъ, сомкнувшись, отражаютъ врага, наносятъ ему большія потери и заставляютъ его бѣжать въ свой лагерь. Съ другой стороны, подтверждаются нѣкоторыя свѣдѣнія А о подробностяхъ осады; какъ и въ письмѣ Гурека, говорится о дѣйствіи стѣннотныхъ машинъ⁵⁾.

«Траншеи» въ арабскомъ описаніи не упоминаются; къ сожалѣнію, переводчикъ не говоритъ, какой терминъ употребленъ въ китайскомъ подлинникѣ и допускаетъ ли этотъ терминъ только такое толкованіе; не имѣются ли въ виду тѣ бреши, пробитыя въ стѣнѣ, о которыхъ говорится у Табари⁶⁾.

Крайне любопытно представленіе самаркандцевъ, что арабскому господству было суждено продолжаться всего сто лѣтъ. Не подлежитъ сомнѣнію,

1) Кромѣ жителей Шаша и Ферганы здѣсь названы и турки.

2) Белазури (Beladsori ed. de Goeje p. 421) вкратцѣ передаетъ рассказъ Мадаини; битва, по его словамъ, произошла уже послѣ начала осады; изъ союзниковъ согдійскаго царя названъ только царь шашскій; аристократическая конница не упоминается; говорится только объ упорной битвѣ, рѣшенной нападеніемъ самого Кутейбы. Я кубы (Hist. ed. Houtzma p. 344) говорить только о заключеніи мира, притомъ по инициативѣ самого Кутейбы, послѣ нѣсколькихъ «упорныхъ битвъ» (حروب شديده). При этомъ приводится легенда о предсказаніи, связанномъ съ именемъ Кутейбы. Ту же легенду приводитъ Абу-Ханифа Динавери (ed. Guirgass p. 330), передающій еще другую фантастическую легенду о сундукахъ, въ которыхъ были внесены въ городъ арабскіе воины. Последняя легенда приводится и въ извѣстной исторіи города Самарканда (Кутейба, см. русск. перев. В. А. Вяткина, Справ. книжка Самарк. обл., вып. IV, отд. IV, стр. 28—30 и вып. VIII, стр. 243—245).

3) Такъ съ описаніемъ этой битвы (Tabari II, 1250) совершенно сходно описаніе битвы въ 90 г. около Бухары (ibid. 1201).

4) Этотъ мотивъ въ исторіи Мусы (см. выше стр. 0141, прим. 5) повторяется два раза (Tabari II, 1153—1154 и 1159—1160).

5) Tabari II, 1244, 10.

6) Tabari II, 1244 и 1245.

что у самих арабовъ съ наступленіемъ новаго столѣтія хиджры были связаны нѣкоторыя ожиданія, которыми впоследствии воспользовались Аббасиды ¹⁾, хотя происхожденіе и первоначальный характеръ этихъ ожиданій до сихъ поръ мало выяснены. 100-ый годъ хиджры назывался «годомъ осла» (سنة الحمار); по словамъ Са'алиби ²⁾ у арабовъ и прежде существовалъ такой терминъ для обозначенія «начала каждаго столѣтія» (راس كل مائة سنة), вслѣдствіе чего прозвище «осла» будто бы было дано послѣднему омейядскому халифу Мервану II, при которомъ приблизилось къ концу столѣтіе господства династіи. Въ дѣйствительности между началомъ господства Омейядовъ (41 г.) и вступленіемъ на престолъ Мервана II (126 г.) прошло всего 85 лѣтъ мусульманскаго лѣточисленія; если бы Омейяды, не признававшіе Алія, считали первымъ годомъ царствованія Муавінъ годъ смерти Османа (35 г.), то и тогда получился бы всего 91 годъ; о приближеніи къ столѣтію господства династіи еще не могло быть рѣчи; Мерванъ II, какъ извѣстно, былъ низложенъ и убитъ до его наступленія (въ 132 г.). У Я'куби ³⁾ терминъ سنة الحمار связывается съ извѣстной легендой, рассказанной въ Коранѣ (сура II, стихъ 216), о человѣкѣ, проходившемъ мимо лежавшаго въ развалинахъ селенія и выразившемъ сомнѣніе, можетъ ли Богъ вновь призвать его къ жизни. Богъ сотворилъ съ нимъ чудо: онъ умеръ на 100 лѣтъ, потомъ воскресъ; Богъ спросилъ его: «Сколько времени ты пробылъ»? Онъ сказалъ: «Я пробылъ одинъ или нѣсколько дней». Богъ сказалъ: «Нѣтъ, ты пробылъ сто лѣтъ; посмотри на пищу твою и питье твое; вхъ не коснулось время; и посмотри на *осла твоего*; мы сдѣлали тебя примѣромъ для людей. И посмотри на кости, какъ мы собираемъ ихъ и потомъ (снова) покрываемъ ихъ мясомъ». Убѣдившись, что съ нимъ произошло чудо, человѣкъ позвалъ всемогущество Божіе.

На этотъ стихъ Корана, по разсказу Я'куби, сослался внукъ Алія, Абу-Хашимъ Абдаллахъ ибнъ Мухаммедъ, передавая передъ смертью свои права правнуку Аббаса, Мухаммеду ибнъ Алію и поручая ему послѣ «года осла» выслать своихъ эмиссаровъ, въ числѣ 12 главныхъ и 70 помощниковъ, въ Хорасанъ. Стихъ Корана истолковывается здѣсь въ томъ смыслѣ, что вліяніе дѣятельности пророка прекращается черезъ сто лѣтъ послѣ начала этой дѣятельности ⁴⁾. Трудно понять, какимъ образомъ могъ быть сдѣланъ

1) Ср. Tabari III, 24.

2) At-Tha'libi, Latâif 'l-ma'arif ed. P. de Jong p. 30—31. Ср. теперь еще статью Н. v. Mzik въ WZKM. XX, 310—313.

3) Al-Ja'qubi Hist. ed. Houtsma II, 357.

4) لم يمض مائة من نبوة قط إلا انقضت امورها. Если не ошибаемся, фраза вслѣдствіе отсутствія въ русскомъ языкѣ подходящихъ терминовъ трудно поддается буквальному переводу.

такой выводъ изъ текста Корана ¹⁾ и какъ на такомъ предсказаніи могли основывать свои надежды Аббасиды. По всей вѣроятности, предсказанія о событіяхъ конца вѣка первоначально касались исключительно области религіи и только *post factum* были отнесены къ политическому перевороту. Ученіе о столѣтней продолжительности миссіи пророка могло, конечно, исходить только изъ еврейскихъ или мусульманскихъ круговъ ²⁾. Въ глазахъ правовѣрнаго мусульманина дѣйствіе миссіи Мухаммеда, послѣдняго изъ пророковъ, могло прекратиться только вмѣстѣ съ существованіемъ вселенной и съ наступленіемъ новаго столѣтія, можетъ быть, были связаны эсхатологическія ожиданія; съ другой стороны враги арабовъ и ислама могли основывать на такомъ предсказаніи свои надежды на возстановленіе ихъ національной независимости. Предсказаніе не оправдалось, община Мухаммеда перешла въ новое столѣтіе безъ всякихъ потрясеній, въ царствованіе самаго благочестиваго изъ омейядскихъ халифовъ, Омара II, при которомъ предписанія Мухаммеда и права его потомковъ уважались больше, чѣмъ когда-либо прежде. Ожидавшійся переворотъ вполнѣдствіи былъ истолкованъ не въ смыслѣ прекращенія жизни ислама, а въ смыслѣ возстановленія правовѣрія и возвращенія власти семьѣ пророка. Впрочемъ, не подлежитъ сомнѣнію, что не всѣ приверженцы Аббасидовъ брались за оружіе съ такими цѣлями; многіе, какъ видно изъ ученія нѣсколькихъ еретическихъ сектъ ³⁾, считали руководителя аббасидской пропаганды, Абу-Муслима, своимъ религіознымъ вождемъ и равноправнымъ преемникомъ Мухаммеда. Фактически переворотъ произошелъ значительно позже 100 г. х., но все-таки считалось необходимымъ связать его съ этой датой; влѣдствіе этого возникло преданіе объ отправленіи въ 100 г. х. первыхъ аббасидскихъ эмиссаровъ ⁴⁾ и о появленіи на свѣтъ Абу-Муслима въ томъ же году ⁵⁾, хотя по другимъ извѣстіямъ онъ былъ значительно моложе ⁶⁾.

Кромѣ письма Гурека есть и другія доказательства, что предсказанія,

1) Легенда Корана имѣетъ больше сходства съ христіанскими легендами, связанными съ извѣстными словами 2-го Посланія ап. Петра (гл. 3 ст. 8).

2) До сихъ поръ, повидимому, нѣтъ фактическихъ доказательствъ существованія такого ученія въ какихъ-либо религіозныхъ книгахъ; Wellhausen (*Das Arabische Reich*, S. 316, Anm.) только высказываетъ предположеніе: «In den Malähimbüchern mag die Zahl Hundert eine Rolle gespielt haben».

3) Ср. объ этомъ Schahrastâni übers. von Haarbrücker I, 173, 293; II, 408; Maçoudi, *Prairies d'or* VI, 186; Nerchakhy ed. Schefer p. 65 (نوح وإبراهيم وعيسى وموسى ومحمد) وواجو مسلم; Siasset Namèh, ed. Schefer, p. 199 et 204.

4) Кромѣ Якуби такой разсказъ есть и у Табари (II, 1358), безъ ссылки на источникъ; тамъ также приведены цифры 12 и 70, очевидно, легендарныя.

5) Ср. Ibn-Coteiba, ed. Wüstenfeld p. 214. Ibn-Khallikan transl. by de Slane II, 104.

6) По Ибн-ал-Асиру (V, 264) ему въ 128 г. х. было всего 19 лѣтъ; въ соотв. мѣстѣ у Табари (II, 1937) этихъ словъ нѣтъ.

связанныя съ 100 г. х., были распространены и среди покореннаго иранскаго населенія. Табарі¹⁾ приводитъ со словъ Сейфа ибнъ Омара²⁾ слѣдующій разсказъ о бѣгствѣ сасанидскаго царя Іездегерда въ Рей послѣ битвы при Джалулѣ: «Для него была сдѣлана корзина, привязанная къ спинѣ его мула; въ ней онъ спалъ во время походнаго движенія и не останавливался на ночлегъ у людей. И пришлѣ съ нимъ къ одному броду, когда онъ спалъ въ своей корзинѣ; и они разбудили его, чтобы онъ былъ предупрежденъ и не испугался, когда мулъ войдетъ въ воду, если проснется (въ это время). Онъ выбранилъ ихъ и сказалъ: «Какъ дурно вы поступили! Клянусь Богомъ, если бы вы меня оставили, я узналъ бы, сколько времени (дано) этому народу. Я видѣлъ (во снѣ), что мы съ Мухаммедомъ бесѣдовали у Бога; и сказалъ (Богъ) ему: «Я даю имъ господствовать 100 лѣтъ». И сказалъ (Мухаммедъ): «Прибавь мнѣ». И сказалъ (Богъ): «110 лѣтъ». И сказалъ (Мухаммедъ): «Прибавь мнѣ». И сказалъ (Богъ): «120 лѣтъ». И сказалъ (Мухаммедъ): «Прибавь мнѣ». И сказалъ (Богъ): «(Даю) тебѣ... Тутъ вы меня разбудили; если бы вы меня оставили, я узналъ бы, сколько времени (дано) этому народу».

Анекдотъ самъ по себѣ не представлялъ бы большого интереса, но въ связи съ письмомъ Гурека приводитъ къ выводу, что въ Персіи и Средней Азіи, дѣйствительно, были убѣждены въ томъ, что господству арабовъ суждено продолжаться всего сто лѣтъ, что въ такомъ убѣжденіи слѣдили за годами мусульманскаго лѣточисленія и въ 100 г. х. ожидали наступленія этого конца. Анекдотъ о прерванномъ снѣ Іездегерда былъ, очевидно, сочиненъ послѣ того, какъ эти ожиданія не оправдались.

В. Бартольдъ.

Абу-Михнафъ.

Абу-Михнафъ Лутъ ибнъ Яхья — одинъ изъ раннихъ арабскихъ авторовъ, на которыхъ чаще всего ссылаются дошедшія до насъ компіляціи. Время его жизни до сихъ поръ не было опредѣлено съ точностью.

1) Tabarî I, 2681.

2) Объ томъ писателѣ (II в. х.) см. статью Н. А. Мѣдникова въ *المطبعة*, Сборн. учениковъ бар. В. Р. Розена, стр. 53—66 и его же Палестина, ч. I, стр. 42—104. Разсказъ о снѣ Іездегерда приводится у Сейфа съ обычной ссылкой на «Мухаммеда, Тальху, Мухаллаба и Амра». По приблизительному расчету Н. А. Мѣдникова (Палестина, I, 100 и 102) Тальха, Мухаммедъ и Амръ жили между 50 и 140 гг. х.; для опредѣленія времени жизни Мухаллаба не было найдено никакихъ данныхъ.