

ЗАПИСКИ
ВОСТОЧНАГО ОТДѢЛЕНІЯ
ИМПЕРАТОРСКАГО
РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ИЗДАВАЕМЫЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЮ УПРАВЛЯЮЩАГО ОТДѢЛЕНІЕМЪ

Барона **В. Р. Розена.**

ТОМЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

1901.

(СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ ТРЕХЪ ТАБЛИЦЪ).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Вас. Остр., 9 лин., № 12.

1902.

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

295. И. И. Гейеръ. Путеводитель по Туркестану съ двумя картами и однимъ портретомъ. Изданіе I. Изданіе В. М. Ильина. Ташкентъ 1901. 255 стр. 8°.

Потребность въ толково составленномъ путеводителѣ по Туркестанскому краю давно уже ощущается; едва ли кто былъ болѣе призванъ къ удовлетворенію этой потребности, чѣмъ И. И. Гейеръ, путевые очерки котораго, печатавшіеся въ «Турк. Вѣд.», обнаружили въ авторѣ основательное знакомство съ краемъ, рѣдкую наблюдательность и несомнѣнный литературный талантъ. Какъ мы узнаемъ изъ предисловія, «матеріалъ, собранный авторомъ при его многочисленныхъ разъѣздахъ по территоріи Туркестана», былъ для него большимъ подспорьемъ при составленіи книги, а для описанія Бухарскаго ханства—даже единственнымъ источникомъ. Этимъ опредѣляются какъ достоинства, такъ и главные недостатки главы, посвященной Бухарѣ, и, до нѣкоторой степени, достоинства и недостатки всей книги. Описаніе Бухарскаго ханства читается съ интересомъ, какъ талантливо написанный отчетъ наблюдательнаго путешественника; авторъ иногда сообщаетъ намъ свѣдѣнія, которыхъ нѣтъ въ другихъ книгахъ, но за то о тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ онъ не былъ, не говоритъ ни слова, и такой важный городъ, какъ Шахрисябъ, не названъ даже по имени. Тѣми же причинами, по всей вѣроятности, слѣдуетъ объяснить, что авторъ совершенно исключилъ изъ своей книги Хивинское ханство и Семирѣченскую область. При составленіи общаго обзора края и описанія областей Закаспійской, Самаркандской, Сыръ-Дарьинской и Ферганской авторъ, кромѣ своихъ собственныхъ наблюденій, пользовался также работами другихъ мѣстныхъ изслѣ-

дователей, преимущественно трудами мѣстныхъ статистическихъ комитетовъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ «у современныхъ туркестанскихъ писателей» не находилъ никакихъ свѣдѣній, онъ обращался къ «литературнымъ источникамъ», подъ которыми, повидимому, слѣдуетъ понимать главнымъ образомъ изслѣдованія и статьи туркестанцевъ предшествующаго поколѣнія. Въ концѣ предисловія выражается благодарность В. Ѳ. Ошанину, просмотрѣвшему географическую часть, Н. П. Остроумову, исправившему этнографическій отдѣлъ, и В. В. Стратонову, дававшему указанія при описаніяхъ климата.

Кромѣ неравномѣрности, обусловленной тѣмъ, что авторъ не могъ собрать одинаково полныя свѣдѣнія о различныхъ областяхъ края и различныхъ сторонахъ мѣстной жизни, замѣчается еще другая неравномѣрность, очевидно, находящаяся въ зависимости отъ круга специальныхъ интересовъ автора. Авторъ довольно подробно останавливается на условіяхъ природы, съ любовью перечисляетъ хвойныя и лиственные породы, имѣющіяся въ Самаркандскомъ казенномъ питомникѣ (стр. 157); съ другой стороны описаніе замѣчательныхъ памятниковъ строительнаго искусства составлено крайне поверхностно и, не смотря на восторженныя выраженія (стр. 159 и слѣдующ.), даетъ читателю очень мало. При описаніи нѣкоторыхъ городовъ (Мерва, Бухары, Самарканда, Ташкента) помѣщенъ краткій обзоръ историческихъ событій, но эти свѣдѣнія заимствованы почти исключительно изъ «Путеводителя по Средней Азіи въ археологическомъ и историческомъ отношеніяхъ» Д. И. Эварницкаго, хотя г-ну Гейеру могли-бы быть извѣстны крайне отрицательные отзывы объ этой книгѣ, въ свое время напечатанные въ «Турк. Вѣд.». Книга много выиграла бы, если бы авторъ совершенно исключилъ изъ нея эти историческіе очерки, гдѣ почти въ каждой строкѣ встрѣчаются грубѣйшія ошибки противъ исторіи и хронологіи.

Не смотря на всѣ недостатки, отчасти признаваемые и самимъ авторомъ, книга г-на Гейера вполне удовлетворяетъ тѣмъ требованіямъ, которые могутъ быть предъявлены къ «первому опыту сведенія въ одно цѣлое современныхъ данныхъ о Туркестанскомъ краѣ по всѣмъ отраслямъ мѣстной жизни», какъ опредѣляетъ свою задачу авторъ. Отъ такого «перваго опыта» можно требовать только, чтобы онъ былъ свободенъ отъ недостатковъ, исключающихъ возможность исправленія и улучшенія книги, т. е. вытекающихъ изъ неправильнаго пониманія цѣли труда и главныхъ способовъ ея достиженія. Отъ такихъ недостатковъ «Путеводитель» г-на Гейера безусловно свободенъ. Авторъ въ полной мѣрѣ обладаетъ тѣми качествами — основательнымъ знаніемъ мѣстной жизни, наблюдательностью и умѣні-

емъ въ живой формѣ излагать своя впечатлѣнія — которыхъ не могла бы замѣнить ему никакая книжная ученость и безъ которыхъ невозможно составленіе толковаго «Путеводителя». Отмѣченные выше недостатки книги могутъ быть исправлены въ слѣдующихъ изданіяхъ, на появленіе которыхъ, какъ видно изъ заглавнаго листа, разсчитываетъ авторъ, указывающій въ предисловіи еще другой, болѣе вѣрный путь къ достиженію намѣченной цѣли: «Для составленія полнаго, хорошо обоснованнаго путеводителя необходимо участіе нѣсколькихъ лицъ, изъ которыхъ каждое взяло бы на себя описаніе той области, въ которой ему приходится жить и работать. Такая коллективная работа могла бы быть исполнена членами областныхъ статистическихъ комитетовъ». Нѣтъ сомнѣнія, что такой коллективный трудъ, составленный по однообразной, заранѣе выработанной программѣ, по возможности подъ редакціей одного лица, былъ бы встрѣченъ съ благодарностью всѣми, кто заинтересованъ въ успѣхахъ изученія Туркестанскаго края. При правильной постановкѣ дѣла, такая книга могла бы дать намъ полное, всестороннее описаніе природы края, жизни его современныхъ обитателей и замѣчательныхъ памятниковъ старины; что касается историческихъ очерковъ, то тутъ дѣло обстоитъ гораздо труднѣе. Для самостоятельныхъ историческихъ изысканій требуется спеціальная подготовка, а надежныхъ пособій по исторіи края и его отдѣльныхъ областей¹⁾ до сихъ поръ почти не существуетъ. Рецензентъ поэтому можетъ только повторить пожеланіе, въ свое время²⁾ высказанное проф. Н. И. Веселовскимъ, чтобы подобные труды появлялись «если возможно, безъ исторіи».

Къ книгѣ приложены планъ русской части Ташкента и карта Туркестанскаго края, крайне неудовлетворительная. В. Б.

296. Fr. v. Schwartz, Turkestan, die Wiege der indogermanischen Völker. Freiburg im Breisgau 1900. XX+606 p.

Какъ ни громко заглавіе новой книги автора сочиненія о походахъ Александра Великаго въ Туркестанъ³⁾, однако оно не вполне передаетъ теорію, высказанную имъ здѣсь во введеніи⁴⁾ и болѣе подробно развитую

1) Только по исторіи Мерва и Закаспійской области мы могли бы указать на извѣстный трудъ проф. В. А. Жуковскаго «Древности Закаспійской области. Развалины Стараго Мерва». Знакомство съ этой книгой позволило бы г-ну Гейеру дать своимъ читателямъ болѣе правильныя свѣдѣнія о прошломъ Мерва и о памятникахъ этого прошлаго, чѣмъ тѣ, которыя мы находимъ въ его книгѣ (стр. 100—101).

2) Зап. Вост. Отд. II, 280.

3) См. объ этой книгѣ Зап. Вост. Отд. VIII, 375.

4) Гдѣ при цитатахъ изъ книги не отмѣчены страницы, имѣются въ виду страницы введенія.