

ЗАПИСКИ
ВОСТОЧНАГО ОТДѢЛЕНІЯ
ИМПЕРАТОРСКАГО
РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ИЗДАВАЕМЫЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЮ УПРАВЛЯЮЩАГО ОТДѢЛЕНІЕМЪ

Барона В. Р. Розена.

ТОМЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

1900.

(СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ ТРЕХЪ ТАБЛИЦЪ И ОДНОГО ПОРТРЕТА).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІА ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Вас. Остр., 9 лп., № 12.

1901.

г. Маллицкого едва ли можно утверждать, что «надпись характеризует строй общины рушанских горцев во второй половинѣ XVIII столѣтія» и что въ имени «завѣдывавшаго работами ничтожнаго передъ чертогомъ (Господиномъ) Ша Гадо» (по справедливому объясненію переводчика «буквально князь-нищій») слово Ша не есть часть имени, а обозначаетъ «потомка феодальной аристократіи края». Переводъ надписи также не вполне удаченъ; переводчикъ не понявъ выраженія دل خاكъ и послѣднее слово второй строки хронограммы خاكی принявъ за арабское причастіе حاكی (отъ حكى рассказывать). Весь переводъ хронограммы долженъ быть исправленъ слѣдующимъ образомъ: «О Али, ты — царь небесъ; о Али, ты — утѣшитель сердца, поверженного въ прахъ; о Али, мы разорены и удручены горемъ; мы схватили рукою полу Али».

В. Б.

289. Сборникъ матеріаловъ для статистики Сырь-Дарьинской области. Изданіе Сырь-Дарьинскаго Областнаго Статистическаго Комитета. Подъ редакціей и. д. секретаря Комитета И. И. Гейера. Томъ VIII. Ташкентъ. 1900. 247 стр. 8°.

Настоящій выпускъ «Сборника» заключаетъ въ себѣ статьи О. А. Шкапскаго «Земледѣліе и землевладѣніе въ Шураханскомъ участкѣ Аму-Дарьинскаго отдѣла» и Н. И. Габбинна «Кустарные промыслы. II. Производство арбы». Авторъ первой статьи перечисляетъ существующія въ избранной имъ мѣстности формы землевладѣнія и землепользованія, даетъ статистическія свѣдѣнія о доходности различныхъ хозяйствъ и различныхъ мѣстныхъ культуръ; въ заключеніе предлагаются мѣры противъ роста малоземелья и для помощи населенію въ его борьбѣ съ физико-географическими условіями; приложено нѣсколько таблицъ и плановъ. Н. И. Габбинъ подробно описываетъ производство арбы и частей ея, причемъ приводятся всѣ туземные термины; въ заключеніе дѣлается «общая характеристика арбы» и обсуждается вопросъ о «примѣненіи арбы для войсковыхъ цѣлей».

В. Б.

290. Извѣстія Туркестанскаго отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Томъ I, 1899. Выпускъ II. Ташкентъ. 1900. 194 (121 — 314) + XLV стр. 8°.

Содержитъ начало интересной статьи Н. Ф. Ситняковскаго «Замѣтки о Бухарской части долины Зеравшана». Авторъ даетъ подробныя свѣдѣнія о системѣ искусственнаго орошенія, о культурѣ различныхъ ра-

стей и о различных типах построекъ; къ статьѣ приложенъ списокъ арыковъ и населенныхъ пунктовъ. Всѣ эти свѣдѣнія представляютъ значительный интересъ; цѣнно также сопоставленіе современныхъ названій арыковъ съ названіями, упомянутыми въ «Исторіи Бухары» Нершахи (авторъ пользовался переводомъ г. Лыкошина); болѣе возраженій вызываютъ другія замѣчанія автора, касающіяся исторіи края. Авторъ сомнѣвается въ достовѣрности преданія, по которому «русло Кара-куль-дарья доходило нѣкогда до Фараба и впадало въ Аму-дарью» (стр. 131); между тѣмъ еще въ XV в., при Хакъизі-Абру, вода Заряфшана въ половодье достигала Аму-дарьи¹⁾. Описавъ многочисленные укрѣпленные дворы (курганчи) Заряфшанской долины, авторъ прибавляетъ: «О подобныхъ древнихъ курганчахъ, которыхъ будто бы было много и тогда, имѣются указанія у арабскихъ писателей первыхъ вѣковъ магометанства; переводчики въ переводахъ своихъ почему-то назвали эти курганчи «замками». *Неизвѣстно, каковы были древнія*²⁾, современные же курганчи совсѣмъ не подходятъ подъ понятіе о средневѣковомъ замкѣ въ европейскомъ смыслѣ» (стр. 161). Подчеркнутыя нами слова показываютъ, что автору такъ-же мало, какъ намъ, извѣстно, насколько жилища «дикановъ» періода арабскаго завоеванія походили на нынѣшнія «курганчи» (владѣльцы которыхъ по своему социальному и экономическому положенію существенно отличаются отъ средневѣковыхъ землевладѣльцевъ-аристократовъ); поэтому мы пока не можемъ найти болѣе подходящаго термина для передачи арабскаго слова قصر и персидскихъ کاخ و کوشک, чѣмъ «замокъ», вполне признавая, что эти «замки», по всей вѣроятности, были глинобитные и существенно отличались отъ замковъ европейскихъ рыцарей. Свой обзоръ современнаго строительнаго искусства бухарцевъ авторъ заключаетъ слѣдующими словами: «Учѣтѣвшіе въ городѣ Бухарѣ памятники арабскаго происхожденія, а также многіе остатки развалинъ капитальныхъ сооружений доарабскаго періода, раскинутые по долинѣ, свидѣлствуютъ, что архитектура въ этой странѣ въ старое время была несомнѣнно выше настоящей» (стр. 171). Изъ статьи не видно, какиѣ зданія современной Бухары авторъ приписываетъ арабское происхожденіе и какія развалины онъ относитъ къ доарабскому періоду. Сколько намъ извѣстно, въ Бухарѣ не сохранилось никакихъ памятниковъ не только арабскаго, но вообще домонгольскаго періода. Что касается «капитальныхъ сооружений доарабскаго періода», то возможно, что имѣются въ виду курганы, которые при раскопкахъ, по словамъ проф. Н. И. Веселовскаго,

1) المظفریة, Сборникъ статей учениковъ бар. В. Р. Розена, стр. 18.

2) Курсыиъ нашъ.

«оказывались содержащими въ себѣ жилыя помѣщенія, имѣя глинобитныя стѣны, обращенныя наружу, но съ пристройкой домовъ къ внутренней стѣнѣ¹⁾».

Кромѣ этой статьи выпускъ заключаетъ въ себѣ восемь протоколовъ засѣданій правленія, шесть протоколовъ засѣданій отдѣла, отчетъ правленія за 1898 г., отчетъ о состояніи суммъ отдѣла и списокъ членовъ. Какъ изъ протоколовъ засѣданій, такъ и изъ отчета правленія видно, что отдѣлъ правильно понимаетъ свои задачи и стремится къ ихъ осуществленію; особенно важно рѣшеніе отдѣла принять на себя продолженіе изданія Туркестанскаго сборника, приостановившагося съ 1887 г.

В. Б.

291. Е. Н. Яковлевъ. Этнографическій обзоръ инородческаго населенія долины Южнаго Енисея и объяснительный каталогъ этнографическаго отдѣла музея (Описаніе Минусинскаго Музея. Выпускъ IV). Минусинскъ 1900. Стр. IX + 122 + 212 + VII in. 8°.

Мѣстный Минусинскій музей издаетъ уже четвертый выпускъ описанія своихъ коллекцій. Благодаря своей неутомимости и умѣнью заинтересовать своими собраніями управляющій музеемъ, Н. М. Мартыановъ, находитъ возможность отъ времени до времени знакомить ученый міръ съ сокровищами, хранящимися въ собранномъ имъ музеѣ. Выходъ въ свѣтъ этихъ описаній обуславливается не накопленіемъ матеріала, не потребностью обнародовать новые факты, а возможностью достать гдѣ-нибудь денегъ на изданіе той или другой части наличныхъ собраній, а также наличностью въ Минусинскѣ лица способнаго или желающаго взяться за разработку матеріала. Самъ г. Мартыановъ, несмотря на свои обширныя и разностороннія свѣдѣнія, слишкомъ поглощенъ текущими дѣлами и не можетъ лично обрабатывать собранный матеріалъ.

Разбираемая нами новая книга появилась на свѣтъ, благодаря тому, во первыхъ, что г. Даниловъ далъ средства на изданіе, а г. Яковлевъ рѣшилъ посвятить три года на разборку этнографическаго матеріала музея. Книга состоитъ изъ двухъ частей — обзора инородческихъ племенъ системы Южнаго Енисея и описанія коллекцій музея.

Обзоръ свой авторъ пытается начать ab ovo, съ древнѣйшихъ свѣдѣній о народахъ обитавшихъ въ Средней Азіи очевидно съ цѣлью указать элементы древнѣйшаго населенія вошедшіе въ составъ нынѣшнихъ инородче-

1) Зап. Вост. Отд. II, 223.