

**ЗАПИСКИ**  
**ВОСТОЧНАГО ОТДѢЛЕНІЯ**  
**ИМПЕРАТОРСКАГО**  
**РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА**

---

ИЗДАВАЕМЫЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ УПРАВЛЯЮЩАГО ОТДѢЛЕНІЕМЪ

Барона **В. Р. Розена.**

---

ТОМЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

**1899.**

(СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ ДВѢНАДЦАТИ ТАБЛИЦЪ И ОДНОГО ПОРТРЕТА).

---

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.  
ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.  
Выс. Остр., 9 лнн., № 12.

**1900.**

русскаго читателя производить только замѣчаніе (стр. 393) о генералахъ Кауфманѣ и Абрамовѣ, будто они, «если бы ихъ попросили ассигновать деньги для археологическихъ цѣлей, дали бы безъ сомнѣнія такой же отвѣтъ, какой далъ Вилліамъ Питтъ Веньямину Хэдону, предлагавшему основать національную картинную галерею: «всѣ деньги, которыя мы можемъ собрать, нужны намъ для покупки и употребленія пороха». Относительно Кауфмана, устроителя Туркестанскаго края, основателя Туркестанской публичной библіотеки, заключавшей при немъ почти всѣ сочиненія по Средней Азіи, это замѣчаніе во всякомъ случаѣ является грубой несправедливостью.

Книга украшена рисунками Верещагина и нѣсколькими хорошими фотографіями; приложены двѣ карты, карта Средней Азіи и историческая карта, показывающая ходъ занятія края русскими. Наведеніе справокъ облегчается указателемъ собственныхъ именъ.

**В. Б.**

**273. Mark Lidzbarski.** Handbuch der nordsemitischen Epigraphik nebst ausgewählten Inschriften. I. Theil. Text. XIV + 508 p. in 8°; II. Theil. Tafeln (46 табл. in fol.). Weimar 1898.

Г. Лидзбарскому, хорошо извѣстному семитологамъ своимъ интереснымъ сборникомъ ново-арамейскихъ текстовъ («Die neuaramäische Handschriften der Königl. Bibliothek zu Berlin». Weimar 1896), пришла необыкновенно счастливая мысль подвести, наконецъ, общіе итоги всѣмъ извѣстнымъ въ настоящее время и разбросаннымъ по разнымъ изданіямъ финикійско-ханаанскимъ и арамейскимъ надписямъ и полученные результаты изложить въ связной формѣ и въ болѣе или менѣе стройной системѣ, иначе говоря сдѣлать для одного изъ важнѣйшихъ отдѣловъ семитической эпиграфики, для сѣверно-семитическихъ надписей, то же самое, что сдѣлано уже для греческихъ и латинскихъ надписей (въ такихъ трудахъ, какъ W. Larfeld, Griechische Epigraphik; E. Hübner, Römische Epigraphik, и друг. под.). Не ограничиваясь одною теоретическою частью, г. Лидзбарскій, для облегченія самостоятельнаго изученія соответствующаго эпиграфическаго матеріала, присоединилъ текстъ важнѣйшихъ надписей. Въ итогѣ, благодаря необыкновенному трудолюбію автора, получилось прекрасное полное руководство по сѣверно-семитической эпиграфикѣ. Ничего подобнаго еще не имѣлось у семитологовъ, и именно въ настоящее время, при существованіи уже обширной эпиграфической литературы, которая съ каждымъ годомъ все сильнѣе разрастается, такой пробѣлъ становился все болѣе и болѣе ощутительнымъ. Трудъ г. Лидзбарскаго является такимъ образомъ какъ нельзя болѣе кстати и будетъ принятъ съ величайшей ра-

достью как лицами, специально интересующимися эпиграфикою и исторіею алфавита, так и всѣми вообще учеными, работающими въ области семитической филологіи и археологіи. И тѣ и другіе должны считать «Handbuch» г. Лидзбарскаго настольной книгой при своихъ занятіяхъ. Мы находимъ поэтому умѣстнымъ дать здѣсь болѣе или менѣе подробный обзоръ этого въ высшей степени полезнаго труда.

Первая часть руководства г. Лидзбарскаго содержитъ теоретическую часть (pp. 1—412) и христоматию (pp. 413—485). Теоретическая часть раздѣлена на шесть отдѣловъ: Vorbemerkungen (I), Bibliographie (II), Geschichte der nordsemitischen Epigraphik (III), Realien und Formeln (IV), Die Schrift der nordsemitischen Inschriften (V), Die Sprachen in den nordsemitischen Inschriften (VI). Христоматія расположена по четыремъ отдѣламъ: Inschrift des Königs Meša von Moab (I), Phönizische Inschriften (II), Althebräische und Samaritanische Inschriften (III), Aramäische Inschriften (IV).

Изъ краткаго вступленія (pp. 1—3) узнаемъ принятую авторомъ систему и его терминологію. Всѣ сѣверно-семитическія надписи г. Лидзбарскій дѣлитъ на двѣ главныхъ категоріи, на финикійско-палестинскія, или *ханаанскія*<sup>1)</sup> надписи (подраздѣляются на финикійскія и пуническія съ ново-пуническими, моавитскія, еврейскія и самаритянскія), и на *арамейскія* надписи (подраздѣляются на древне-арамейскія, съ причисленіемъ сюда и египетско-арамейскихъ, набатейскія съ синайскими, пальмирскія, сирійскія и мандейскія). Магическія надписи на арамейско-вавилонскихъ и мандейскихъ вазахъ, равно какъ и еврейскія квадратныя надписи (за исключеніемъ нѣсколькихъ древнѣйшихъ) вовсе исключены авторомъ изъ его труда<sup>2)</sup>.

За вступленіемъ слѣдуетъ на 85 страницахъ (pp. 4—88) въ хронологическомъ порядкѣ самая полная библіографія сѣверо-семитической эпиграфики, въ которую занесены полностью и всѣ (немногія, впрочемъ) соотвѣтствующія русскія работы. Названія сочиненій на поляхъ отмѣчаются осо-

1) Мы бы предпочли назвать всю эту категорію надписей, включая сюда надпись Меша и древне-еврейскія (силоамская, надписи на печатяхъ и монетахъ) съ самаритянскими, *финикійско-ханаанскими*, гдѣ вторая часть названія обнимала бы всѣ другія, кромѣ финикійцевъ, семитическія народности, жившія въ *ханаанской* землѣ.

2) См. p. 3: «Unter den kananäischen Inschriften sind es nur die moabitischen, phönizischen und neupunischen, unter den aramäischen die altaramäischen, nabatäischen, sinaitischen und palmyrenischen, die in ihrem ganzen Umfange unser Interesse in Anspruch nehmen. Denn von den betreffenden Völkern haben sich sonst nur geringe Sprachreste erhalten. . . . Hingegen ist von den Hebräern, resp. Juden, Samaritanern, Syrern und Mandäern eine zum Teil reiche Literatur auf uns gekommen, und wir erfahren aus den Inschriften in sprachlicher Hinsicht fast nichts, was wir nicht schon aus der Literatur wissen. Auch graphisch und inhaltlich sind nur die aus dem Altertum stammenden Denkmäler für den Semitisten von besonderem Interesse, daher werden im vorliegenden Buche nur sie berücksichtigt».

бой нумераціей и обозначаются затѣмъ при ссылкахъ соответствующими цифрами, благодаря чему получился значительный выигрышь мѣста. Сопровождающій эту библиографію алфавитный указатель именъ авторовъ даетъ возможность самымъ быстрымъ образомъ находить въ библиографическомъ указателѣ нужное сочиненіе.

Собственно теоретическая часть книги открывается обстоятельною исторіей сѣверно-семитической эпиграфики (pp. 89—110), гдѣ мы знакомимся съ исторіей эпиграфическихъ находокъ и ихъ разработки, съ результатами отдѣльныхъ археологическихъ экспедицій и съ разными другими относящимися сюда данными.

Четвертый отдѣлъ книги, озаглавленный «*Realien und Formeln*» (pp. 111—172), посвященъ обзору надписей съ ихъ чисто внѣшней стороны и ихъ классификаціи по содержанию. По новизнѣ предмета это несомнѣнно самая интересная часть труда г. Лидзбарскаго. Здѣсь разсматривается сначала въ «Общей части» (pp. 111—136) хронологія и топографія надписей, техническое выполненіе, поддѣлка надписей и различные приемы, усвоенные при упоминаніи лицъ въ надписяхъ. Слѣдующая затѣмъ «Спеціальная часть» посвящена ближайшему разсмотрѣнію и характеристикѣ главнѣйшихъ категорій надписей, какъ-то надписей надгробныхъ, votивныхъ, почетныхъ, стропельныхъ, историческихъ, надписей общественнаго характера, памятныхъ замѣтокъ туристовъ (*graffiti*)<sup>1)</sup>, надписей на печатяхъ, надписей на сосудахъ, надписей на гиряхъ и разныхъ медныхъ надписей.

Пятый отдѣлъ (pp. 173—203) посвященъ исторіи сѣверно-семитическихъ алфавитовъ. За небольшимъ введеніемъ, въ которомъ слѣдуетъ отмѣтить благоразумную сдержанность автора по соблазнительному вопросу о происхожденіи семитическаго алфавита<sup>2)</sup>, излагается весьма обстоятельно исторія финикійской, еврейской и арамейской отраслей семитическаго алфавита. Авторъ не забываетъ при этомъ удѣлить вниманіе, подъ особыми рубриками «*Zahlzeichen*» и «*Interpunctioenszeichen*», встрѣчающимся въ надписяхъ цифровымъ знакамъ и знакамъ раздѣленія словъ.

Шестой и послѣдній отдѣлъ (pp. 204—412), самый обширный изъ всѣхъ, посвященъ лингвистической сторонѣ сѣверно-семитическихъ надпи-

1) Къ нимъ авторъ причисляетъ и арамейскую надпись изъ Сарайдина.

2) P. 174: «*Man thut . . . gut vorläufig weniger dem Ursprunge als der Entwicklung des Alphabetes nachzugehen*». Надо, впрочемъ, отмѣтить, что въ настоящее время шансы въ пользу вавилонскаго происхожденія семитическаго алфавита (т. е. изъ древнѣйшей клинописи), повидимому, значительно увеличились; см. Friedr. Delitzsch, *Die Entstehung des ältesten Schriftsystems* (Leipzig 1897), pp. 223—231, и особенно H. Zimmerm, *zur Frage nach dem Ursprung des Alphabetes* въ *Zeitschr. d. Deutsch. Morgenl. Gesellsch.* 1896 pp. 667 ss.

сей. Для семитической филологии этотъ отдѣлъ особенно важенъ, такъ какъ мы находимъ здѣсь весь лингвистическій матеріалъ финикійско-ханаанскихъ и арамейскихъ надписей, расположенный притомъ въ самой удобной для пользованія системѣ. Мы здѣсь имѣемъ рядомъ, въ параллельныхъ столбцахъ, отдѣльные словари для арамейской и ханаанской рѣчи надписей, причѣмъ использованы не только надписи, вошедшія въ присоединенную въ концѣ книги христоматію, но всѣ вообще извѣстныя сѣверно-семитическія надписи (съ указанными выше ограниченіями). Конечно, включены и всѣ *имена собственные*, встрѣчающіяся въ финикійско-ханаанскихъ и арамейскихъ надписяхъ. Такимъ образомъ двойной словарь въ «Руководствѣ» г. Лидзбарскаго можетъ вполне замѣнить существующіе специальные словари Блоха (A. Bloch, *Phoenicisches Glossar*. Berlin, 1891) и Кука (S. A. Cook, *A Glossary of the Aramaic Inscriptions*. Cambridge, 1898)<sup>1</sup>). За сводомъ лексическаго матеріала слѣдуетъ такой же параллельный обзоръ звуковыхъ явленій и грамматическихъ формъ, наблюдаемыхъ въ обѣихъ категоріяхъ надписей, и наконецъ, подъ заглавіемъ «Sachliches» (pp. 405—412), удобный систематическій указатель встрѣчающихся въ сѣверно-семитическихъ надписяхъ названій и терминовъ (по образцу, напр., «Realverzeichniss» въ *Illustriertes Wörterbuch der Römischen Alterthümer* А. Риха) по рубрикамъ: Stats- und Gemeinwesen, Kultus, Privatleben, Aus der Natur; въ приложеніи (Anhang) дается еще списокъ финикійскихъ, арамейско-вавилонскихъ и египетскихъ названій мѣсяцевъ.

Весьма старательно составленная христоматія (pp. 413—485) даетъ въ еврейской транскрипціи рѣшительно всѣ важнѣйшія сѣверно-семитическія надписи. Мы здѣсь находимъ надпись Меша, древнія финикійскія надписи на обломкахъ сосудовъ храма Ваала на Инвагѣ, вавилонскую надпись (Гехавмелека), обѣ важнѣйшія сидонскія надписи (Эшмуназара и Табнита), обѣ надписи изъ Уммъ эль-Авамйда, надпись изъ Ма'суба, главнѣйшія кипрскія финикійскія надписи (между прочимъ обѣ надписи изъ Тамасса и большую, до сихъ поръ еще не вполне объясненную, надпись изъ Ларнаки), всѣ аонскія надписи (также извѣстную почетную надпись изъ Пирея — «Kranzinschrift»), интересную trilinguis изъ Сардиніи, большой жертвенный тарихъ изъ Марсели, важнѣйшія ново-пуническія надписи (надпись изъ Алтибураса и обѣ большія надписи изъ Шершеля) и многія другія финикійскія, пуническія и ново-пуническія надписи. Въ еврейско-самаритянскомъ отдѣлѣ находимъ надпись Силоамскаго канала, нѣсколько маккавейскихъ монетъ и

---

<sup>1</sup>) Впрочемъ, въ словарь Кука въ нѣкоторыхъ случаяхъ дается болѣе полное указаніе мѣстъ, чѣмъ у Лидзбарскаго.

большую самаритянскую надпись из Набулуса (съ отдѣльными изреченіями изъ Книгъ Бытія и Исхода). Въ арамейской части сообщены прежде всего три большія надписи (и мелкіе фрагменты) изъ Зенджирли и обѣ надписи изъ Нираба; помѣщена и любопытная надпись изъ Сарайдинна, большая надпись изъ Теймы и другая меньшая надпись изъ той же мѣстности, египетско-арамейскія надписи (на саккарской стелѣ, стелѣ изъ Карпантра и др.) и много другихъ мелкихъ надписей. Изъ набатейскихъ надписей находимъ надпись изъ Д'мера, надписи изъ Мадебы и Петры и главнѣйшія надписи изъ Хеджра, а также значительное число синайскихъ надписей; среди пальмирскихъ — *in extenso* знаменитый двуязычный Пальмирскій тарифъ 137 года по Р. Х. (въ обояхъ текстахъ, арамейскомъ и греческомъ) и всѣ важнѣйшія мелкія пальмирскія надписи (двуязычныя даются въ обояхъ текстахъ). Въ заключеніе идутъ нѣкоторыя сирійскія (надпись на гробницѣ Елены, царицы Адіабенской, *trilinguis* изъ Зебеда и др.) и древнѣйшія еврейскія квадратныя надписи (надпись изъ Аракъ эль-Эмира, одна изъ гезерскихъ надписей, надпись на гробницѣ Бене Хезиръ, двѣ надписи изъ оссуаріевъ и надпись изъ Кефръ Бир'има).

Въ приложеніи (pp. 486—492) находимъ еще надписи на нѣкоторыхъ мелкихъ предметахъ древности въ Королевскихъ Музеяхъ въ Берлинѣ, какъ-то на нѣкоторыхъ древне-семитическихъ печатяхъ, пальмирскихъ рельефахъ и на обширной коллекціи глиняныхъ табличекъ изъ Пальмиры. Наконецъ на послѣднихъ страницахъ книги (pp. 493—508) авторъ даетъ дополненія къ библиографическому указателю 2-го отдѣла и къ обоямъ словарямъ 6-го отдѣла своего труда; здѣсь же находимъ и замѣченныя опечатки и неточности и указатель сокращеній, принятыхъ авторомъ для названій сочиненій.

Въ атласѣ, составляющемъ вторую часть всего сочиненія, находимъ подлинныя тексты большинства помѣщенныхъ въ «Руководствѣ» надписей. Къ сожалѣнію, далеко не всѣ тексты воспроизведены фотографическимъ способомъ. Многія же надписи срисованы, хотя, надо замѣтить, весьма старательно и точно, съ фотографическихъ снимковъ или съ эстампажей. Для каждой надписи указаны въ оглавленіи атласа источники, на основаніи которыхъ воспроизведена данная надпись. Таблицы въ атласѣ расположены въ томъ же порядкѣ, какъ и соответствующія надписи въ самомъ «Руководствѣ». Мы находимъ здѣсь прежде всего тщательно срисованную надпись Меша<sup>1)</sup>

1) Текстъ надписи Меша на несохранившихся кускахъ стелы возстановленъ авторомъ по работамъ Сменда и Социна (Die Inschrift d. Königs Mesa von Moab für akademische Vorlesungen. 1886) и Нордландера (Die Inschrift des Königs Mesa von Moab. Leipzig 1896) и согласно послѣднимъ замѣчаніямъ Социна и Хольцнигера въ *Berichte u. Verhandll. der*

(№ 1), затѣмъ финикійскія<sup>1)</sup>, пуническія и ново-пуническія надписи (№№ 2—20), далѣ древне-еврейскія<sup>2)</sup> и самаритянскія надписи (№ 21), древне-арамейскія надписи (№№ 22—27), египетско-арамейскія, набатейскія съ синайскими и пальмирскія надписи (№№ 28—42), сирійскія и еврейскія квадратныя надписи (№ 43), и въ заключеніе три таблицы (№№ 44—46), изображающія постепенное развитіе финикійско-ханаанскаго и арамейскаго алфавитовъ, съ особою таблицей для цифровыхъ знаковъ, встрѣчающихся въ надписяхъ.

Вся работа выполнена съ большою тщательностью и съ несомнѣннымъ увлеченіемъ предметомъ. Мы не могли замѣтить никакихъ существенныхъ неточностей и пробѣловъ и лишь въ интересахъ полноты матеріала, собраннаго съ такимъ усердіемъ г. Лидзбарскимъ, позволяемъ себѣ здѣсь сдѣлать нѣсколько самыхъ незначительныхъ указаній. Такъ въ отдѣлѣ бібліографіи среди сочиненій, вышедшихъ въ 1876 году, мы не нашли сообщенной Реналомъ въ *Journal Asiat.* VII Sér. t. 8 (1876), pp. 273—275 статьи Герэна о еврейской надписи изъ мѣстечка Альма (*V. Guérin, Inscription hébraïque, trouvée au village d'Alma, dans la haute Galilée*); среди сочиненій, вышедшихъ въ 1884 году, мы не замѣтили русскаго значительно дополненаго изданія *Corpus Inscriptionum Hebraicarum* Д. А. Хвольсона («Сборникъ еврейскихъ надгробныхъ надписей» и т. д. С.-Петербургъ 1884). Слѣдовало бы назвать въ списокѣ сочиненій и работу А. Бивана (*A. Bevan, A short commentary on the Book of Daniel. Cambridge. 1892*),

---

Königl. Sächs. Gesellsch. d. Wissensch. zu Leipzig (philos.-histor. Classe 1897: «Zur Mesainschrift»). Мы съ удовольствіемъ замѣтили, впрочемъ, что авторъ не во всѣхъ случаяхъ отнесся съ полнымъ довѣріемъ къ чтеніямъ гг. Сменда и Социна (напр. въ темной 16-й строкѣ, гдѣ г. Лидзбарскій благоразумно уклонился отъ чтенія **אלף מנברן** и читаетъ вмѣстѣ съ Клермонъ-Ганно **אלפן מברן**) и къ открытымъ ими на эстампажѣ «80 mehr oder weniger sichere Buchstaben» (*Smend u. Socin l. c. p. 3*). Чтенія эти въ большинствѣ случаевъ ни на чемъ не основываются и мы имѣли случай, изучая нынѣшнимъ лѣтомъ въ Луврѣ драгоценный эстампажъ, сами убѣдиться, что Клермонъ-Ганно былъ вполне правъ въ своихъ пролическихъ сужденіяхъ объ этихъ ново-открытыхъ буквахъ (*Journ. Asiat. Janvier 1887, p. 81*: «la vue de ces Messieurs doit être douée d'une acuité particulière»; p. 83: «il y a eu . . . entre eux un sentiment visible d'émulation qui les poussait dans cette sorte de steeple-chase paléographique, à renchérir l'un sur l'autre»; p. 104: «Après **שׁוּ** . . . il y avait certainement . . . un **ל**, mais il faut les yeux de la foi pour le voir sur l'estampage»; p. 110: «les fins de lignes controversées pour lesquelles nous n'avons proprement rien et où s'est exercée si librement l'imagination de MM. Smend et Socin») etc).

1) Вилска надпись Іехамелека воспроизведена г. Лидзбарскимъ по рисунку (сдѣланному съ эстампажа проф. Эйтингомъ) въ *Zeitschr. d. D. Morg. Ges. Bd. XXX. 1876*.

2) Слѣдуетъ жалѣть, что силоамская надпись дана въ слишкомъ маломъ масштабѣ и что г. Лидзбарскій не могъ (по независящимъ, конечно, отъ него обстоятельствамъ) воспользоваться для своего атласа прекраснымъ снимкомъ силоамской надписи, исполненнымъ въ крупномъ масштабѣ покойнымъ Социномъ и помещеннымъ въ послѣднемъ выпускѣ *Zeitschr. d. Deutsch. Palästina Vereins* (1899. Band XXII. Heft 1—2).

гдѣ сообщены въ евр. транскрипціи съ примѣчаніями и переводомъ 8 пальмирскихъ надписей (pp. 211—224), между прочимъ и первый квадратъ Пальмирскаго тарифа. Къ примѣрамъ «errata» въ надписяхъ на стр. 128 мы предложили бы присоединить еще опущеніе буквы въ  $\text{בן הנבעל ב הנבעל}$  вм.  $\text{בן הנבעל}$  (С. I. S. pars I tom. 1 № 192); повтореніе цѣлаго ряда однихъ и тѣхъ же именъ въ надписи С. I. S. pars I t. 1 № 380; исправленную самимъ рѣзчикомъ ошибку въ надписи С. I. S. I. c. № 198 (гдѣ буква  $\text{ש}$ , пропущенная въ  $\text{אנדר}$  вм.  $\text{אשנדר}$ , надписана сверху въ соответствующемъ мѣстѣ; ошибку въ двуязычной пальмирской надписи, помѣщенной на стр. 457 у Лидзбарскаго, гдѣ вмѣсто  $\text{שש בר בולחא קשה בר נשא בר נשא בר נשא בר נשא בר נשא בר נשא}$ , очевидно, слѣдуетъ на основаніи греческаго текста ( $\text{Μάλιχον Νεσᾶ τοῦ Βωλλᾶ τοῦ ἐπιχαλουμένου Ἀσάσου}$ ) читать  $\text{שש בר בולחא קשה בר נשא בר נשא בר נשא בר נשא בר נשא בר נשא}$ . Предлагаемое г. Лидзбарскимъ для 1-й строки I-й ппалбарской надписи чтеніе  $\text{ששנורבן}$  весьма соблазнительно ( $\text{שנורבן}$  = Син-зир-бани), но, къ сожалѣнію, не имѣетъ *полной* поддержки въ начертаніяхъ, дѣйствительно замѣчающихся на памятникѣ. Слово  $\text{עלת}$  въ надписяхъ Эшмуназара (строки 5, 6, 7, 10, 20, 21) и Табнита (строки 3, 4, 5, 6) означаетъ, по всей вѣроятности, *крышку* саркофага (см. G. Hoffmann, Ueber einige phönik. Inschrift. p. 44) и не есть предлогъ (=  $\text{על}$ ), какъ напр. въ Эшмуназ. 20 и часто въ финик. надписяхъ. Въ пальмир. надписи Vog. 22 слово  $\text{פלחא}$  не можетъ обозначать простаго солдата (какъ видно уже изъ дальнѣйшаго  $\text{רב לבינוא}$ ), а есть, по всей вѣроятности, названіе какой-либо офицерской должности; срв. въ Doctr. Add. ed. Phill. p. 18:  $\text{שחטין סהססין שחטין}$ , и особенно въ «Плерофоріяхъ» Іоанна Руфа маюмскаго (см. Clermont-Ganneau, Recueil d'archéol. orient. t. III, pp. 231—232), гдѣ  $\text{פלחא}$  является вмѣстѣ съ тѣмъ  $\text{פרימיקרה}$  = primicerius.

Мы на этомъ остановимся. Къ сочиненіямъ, подобнымъ настоящему, дающимъ столько матеріала и задѣвающимъ столь многія стороны семитической науки, возможны безконечныя замѣчанія самаго разнообразнаго характера. Несогласія въ деталяхъ не могутъ, впрочемъ, измѣнить нашей общей оцѣнки труда. Г. Лидзбарскій далъ *первое* научное руководство по дисциплинѣ семитической эпиграфики. Уже въ этомъ громадная заслуга его работы. И мы убѣждены, что этому труду суждено имѣть большое значеніе въ исторіи дальнѣйшей разработки этой дисциплины. Не надо забывать, что у семитологовъ не было до сихъ поръ даже болѣе или менѣе законченнаго свода важнѣйшихъ матеріаловъ. Задуманное и начатое Ренаномъ колоссальное изданіе Corpus Inscriptionum Semiticarum подвигается донельзя медленно. Весьма многія важныя надписи, имѣющіяся въ атласѣ г. Лидзбарскаго (напр. финикійскія надписи изъ Ма'суба и Ларнаки, над-



пись Меши, Силоамская надпись, надпись из Зенджирли и Нираба, Пальмирский тариф и мног. друг.), еще не попали въ это великолѣнное изданіе, мало доступное притомъ по своей цѣнѣ большинству ученыхъ. Руководство г. Лидзбарскаго, благодаря своей большей доступности и удобному обзору матеріала въ состояніи будетъ значительно расширить кругъ интересующихся семитическою эпиграфикой, оживить эту дисциплину и дать вообще толчекъ къ дальнѣйшему развитію эпиграфическихъ занятій въ области семитической науки, занятій крайне желательныхъ какъ въ интересахъ самой семитологіи, такъ особенно библейской науки, и мы думаемъ, что талантливый авторъ заслуживаетъ самой искренней благодарности и за удачную мысль и за удачное ея выполненіе.

П. К.

**274. Clermont-Ganneau.** Album d'Antiquités Orientales. Recueil de monuments inédits ou peu connus. Art — Archéologie — Épigraphie. Publié par..... Livraison I (Planches I—VII. XLVII—L, in fol.) Paris 1897.

Обращаемъ вниманіе нашихъ ориенталистовъ и археологовъ на это новое изданіе, предпринятое извѣстнымъ французскимъ археологомъ Клермонъ-Ганно. Различныя обстоятельства помѣшали намъ въ свое время сообщить о появленіи 1-го выпуска этого роскошнаго изданія, которое никоимъ образомъ не должно быть, по нашему мнѣнію, обойдено молчаніемъ въ нашихъ «Запискахъ».

Какъ видно изъ поясненій на обложкѣ настоящаго перваго, и пока, насколько намъ извѣстно, единственнаго выпуска, изданіе должно выходить черезъ неопредѣленные промежутки времени отдѣльными выпусками, которые будутъ заключать по 10 таблицъ снимковъ съ разныхъ памятниковъ искусства, древности и эпиграфики классическаго Востока. Первая серія будетъ содержать 50 таблицъ и объяснительный текстъ ко всѣмъ таблицамъ. Настоящій первый выпускъ содержитъ нѣсколько весьма важныхъ памятниковъ семитической эпиграфики въ прекрасныхъ фототипическихъ воспроизведеніяхъ и представляетъ большой интересъ для семитологовъ. Такъ мы находимъ здѣсь великолѣпные снимки съ обѣихъ нирабскихъ плитъ съ ихъ замѣчательными рельефными изображеніями и надписями (pl. I—II); набатейскій шестигранный столбъ изъ Д'мера съ рельефными изображеніями и надписями (pl. XLII), извѣстный еще, впрочемъ, съ 1884 г. (см. Zeitschr. d. Deutsch. Morgenl. Gesellsch. Bd. 38); далѣе вотивную набатейскую надпись изъ Петры (pl. XLIV), одинъ пальмирскій бюстъ съ надписью (pl. XLV), все еще темную въ нѣкоторыхъ мѣстахъ большую финикійскую надпись изъ Ларнаки на Кипрѣ (pl. XLIII — надпись; pl. XLV — внѣшній видъ цѣлин-