

**ЗАПИСКИ**  
**ВОСТОЧНАГО ОТДѢЛЕНІЯ**  
**ИМПЕРАТОРСКАГО**  
**РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА**

---

ИЗДАВАЕМЫЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ УПРАВЛЯЮЩАГО ОТДѢЛЕНІЕМЪ

Барона **В. Р. Розена.**

---

ТОМЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

**1899.**

(СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ ДВѢНАДЦАТИ ТАБЛИЦЪ И ОДНОГО ПОРТРЕТА).

---

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.  
ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.  
Выс. Остр., 9 лнн., № 12.

**1900.**

династіяхъ. На стр. 37 говорится, что по одному изъ дѣйствовавшихъ въ сельджукской имперіи правиль въ намѣстники областей не назначались лица моложе 36-ти лѣтъ; очевидно это мнѣніе основано на словахъ Низам-ал-мулька <sup>1)</sup> (только вмѣсто 36 надо читать 35), который однако прямо говорить, что такой порядокъ, господствовавшій въ прежнее время, особенно въ эпоху Саманидовъ, при сельджукахъ уже не соблюдался. Но эти ошибки не имѣютъ прямой связи съ предметомъ монографіи, который разработанъ во всѣхъ отношеніяхъ превосходно; книга вполне заслуживала бы перевода на русскій языкъ.

В. Б.

**272. F. H. Skrine and E. D. Ross, The Heart of Asia. A History of Russian Turkestan and the Central Asian Khanates from the Earliest Times. London 1899, XI + 444 pp. 8°.**

Книга гг. Скрайна и Росса раздѣляется на двѣ части; первая заключаетъ въ себѣ очеркъ исторіи края съ древнѣйшихъ временъ до русскаго завоеванія, вторая — очеркъ поступательнаго движенія русскихъ и описаніе положенія края подъ русскимъ владычествомъ. Изъ предисловія мы узнаемъ, что оба автора лично посѣтили Туркестанъ и что каждому изъ нихъ «изученіе интересовавшихъ его вопросовъ было облегчено исключительно благоприятными условіями». Проф. Россъ принимаетъ на себя отвѣтственность за большую часть сообщаемого въ книгѣ историческаго матеріала; онъ могъ воспользоваться многими «персидскими, арабскими и русскими источниками, которые до сихъ поръ были недоступны для лицъ, незнакомыхъ съ этими языками», и постарался дать «последовательный очеркъ событій среднеазиатской исторіи съ древнѣйшихъ временъ, какого до сихъ поръ не было ни на одномъ языкѣ». Конечно, авторъ не задавался цѣлью исчерпать свой предметъ и признаетъ неизбежность пропусковъ; при изложеніи событій, хорошо извѣстныхъ по другимъ сочиненіямъ, онъ счелъ возможнымъ ограничиться нѣсколькими словами, но за то подробно останавливается на дѣятеляхъ, до сихъ поръ не оцѣненныхъ по достоинству, напр. на Кутейбѣ ибнѣ Муслимѣ. Г. Скрайнъ взялъ на себя описаніе «механизма управленія, развитія желѣзныхъ дорогъ, торговли и общественной жизни въ большихъ городахъ»; при этомъ онъ пользовался содѣйствіемъ нѣсколькихъ русскихъ должностныхъ лицъ.

Для читателей «Зап. Вост. Отд.» главный интересъ представляетъ первая часть, являющаяся, по справедливому замѣчанію авторовъ, первымъ

1) Ibid. texte, p. 95, trad. pp. 139—140.

опытомъ очерка исторіи Туркестана. Составленіе подобныхъ работъ всегда соединено со значительными трудностями; какъ бы добросовѣстно авторъ ни относился къ своей задачѣ, его работа всегда даетъ достаточно матеріала для поправокъ какъ ему самому, при дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ, такъ и его критикамъ. Мы желали бы, чтобы лица, интересующіяся исторіей Средней Азіи, не приступали къ чтенію труда проф. Росса со слишкомъ большими ожиданіями и не повѣрили отзыву французскаго рецензента <sup>1)</sup>, будто авторъ «воспользовался всѣми восточными сочиненіями, уже изданными или еще находящимися въ рукописи». Каждый, кто сколько-нибудь знакомъ съ источниками по исторіи Средней Азіи, знаетъ, что подобную работу въ настоящее время не могъ бы произвести никто. Составитель краткаго очерка ви́шней исторіи Средней Азіи вполне выполнялъ бы свою задачу, если бы для каждаго періода ограничился однимъ основнымъ источникомъ, дополняя и исправляя его только въ тѣхъ случаяхъ, когда эти дополненія и поправки уже были сдѣланы въ частныхъ монографіяхъ. Такого метода держался, напр., покойный А. Мюллеръ въ своей исторіи ислама и далъ намъ цѣнное руководство, соотвѣтствующее современному состоянію науки и вполне опредѣленно отмѣчающее важнѣйшія desiderata. То же самое можно сказать о нѣкоторыхъ главахъ работы проф. Росса, къ сожалѣнію не о всѣхъ.

Исторіи домусульманскаго періода посвящены первыя четыре главы; въ общемъ эта часть книги соотвѣтствуетъ современному состоянію науки; авторъ воспользовался новѣйшими нумизматическими трудами и превосходными работами проф. Нёльдеке <sup>2)</sup>. Главнымъ недостаткомъ этой части является смѣшеніе Митридата II пароянскаго съ Митридатомъ понтійскимъ <sup>3)</sup> (стр. 13).

Въ слѣдующихъ восьми главахъ излагается исторія мусульманскаго завоеванія и арабскаго владычества. Эта часть книги безспорно является самой цѣнной въ научномъ отношеніи. Авторъ воспользовался лучшими источниками, сочиненіями Табаря и Нершахи, и отмѣчаетъ всѣ мѣста, гдѣ персидскій переводчикъ Табаря отстываетъ отъ арабскаго подлинника; въ первый разъ извѣстія Табаря о среднеазиатскихъ событіяхъ подвергаются такому основательному изслѣдованію. Отдѣльные недостатки, конечно, можно отмѣтить и въ этихъ главахъ. Непзвѣстно, на какомъ основаніи авторъ

---

1) Revue Critique d'histoire et de littérature, année XXXIII, 1899, 14 août (N<sup>o</sup> 33), p. 121. Рецензія подписана буквами E. D.

2) Aufsätze zur Persischen Geschichte, Leipzig 1887. Geschichte der Araber und Perser zur Zeit der Sassaniden, Leyden 1879.

3) Считаю долгомъ упомянуть о томъ, что на эту ошибку обратилъ мое вниманіе самъ авторъ.

(стр. 72) утверждаетъ, будто Ашрасъ ибнъ Абдаллахъ задаясь цѣлью обратиться въ исламъ именно «христіанъ» Средней Азіи. Въ разсказѣ объ Абу-Муслимѣ (стр. 82) приводится анекдотъ о причинѣ выбора имъ чернаго знамени и совершенно не отмѣчается фактъ, что этотъ цвѣтъ еще до Абу-Муслима выбралъ Харисъ ибнъ Сурейджъ<sup>1)</sup>. О возстаніи Хариса вообще говорится очень кратко (стр. 75), причемъ авторъ не упоминаетъ о томъ, что я тогда лозунгомъ возстанія были «книга Божія и предписанія Его пророка»<sup>2)</sup>. Безъ поправки приводится (стр. 85—86) во всякомъ случаѣ ошибочное мнѣніе Вамбери, будто «историческія сочиненія ясно показываютъ, что природное иранское населеніе страны, именно таджикъ<sup>3)</sup>, сражались подъ знаменемъ Насра и долго сохраняли вѣрность Омейядамъ» и будто Абу-Муслимъ привлекъ на свою сторону только тюркскіе элементы. Въ разсказѣ о намѣстникѣ Али ибнъ Исѣ основательно, но не во исполнѣ точныхъ выраженіяхъ (стр. 96), отмѣчается ошибка А. Мюллера: убитый въ 191 (807) г. Иса ибнъ Али дѣйствительно существовалъ, но былъ сыномъ Али ибнъ Исы, а не наоборотъ, и некогда не былъ намѣстникомъ Хорасана<sup>4)</sup>.

Если бы авторъ продолжалъ такъ, какъ началъ, и послѣ Табаріи взялъ себѣ въ руководители Ибн-ал-Асира, то и слѣдующія восемь главъ, посвященные исторіи самостоятельныхъ династій до-монгольскаго періода, удовлетворяли бы всѣмъ разумнымъ требованіямъ. Между тѣмъ онъ не только не сдѣлалъ этого, но, насколько можно судить по его работѣ, совершенно не пользовался Ибн-ал-Асиромъ<sup>5)</sup>, что, на нашъ взглядъ, является главнымъ недостаткомъ книги. Главы о Тахиридахъ, Саффаридахъ и Саманидахъ отличаются по крайней мѣрѣ фактической точностью<sup>6)</sup>; авторъ могъ пользоваться такимъ цѣннымъ источникомъ, какъ Нершахи, и такимъ превосход-

1) Tabari II, 1570, 1575.

2) Ibid. II, 1567.

3) Ср. напр. разсказъ Табаріи (II, 1952) о томъ, какъ къ Абу-Муслиму въ одинъ день присоединились жители 60 деревень, и приведенное бар. В. Р. Розеномъ (Зап. В. О. III, 155—156) извѣстіе о дикханахъ.

4) Ср. Tabari III, 708, 712.

5) Только на стр. 116 мы имѣемъ очень неопредѣленную ссылку на Ибн-ал-Асира, безъ указанія страницы. Ибн-ал-Асиръ цитируется также на стр. 142, но черезъ посредство книги проф. В. А. Жуковскаго о Мервѣ.

6) Отмѣтимъ небольшую хронологическую неточность (стр. 102): Мухаммедъ б. Тахиръ былъ низложенъ въ 873, а не въ 872 г. Вообще авторъ, подобно Лэнъ-Пулю (ср. его «Мусульманскія династіи» въ моемъ переводѣ, предисловіе, стр. VIII), при сравненіи годовъ мусульманской эры съ годами христіанской не принимаетъ во вниманіе болѣе точныхъ датъ (съ указаніемъ мѣсяца и дня). Другая неточность касается области географіи; авторъ (стр. 109) опредѣляетъ мѣстоположеніе Тараза по моей статьѣ «О христіанствѣ въ Средней Азіи» (Зап. В. О. VIII, 16), а не по болѣе точнымъ даннымъ, приведеннымъ въ моемъ «Отчетѣ о поѣздкѣ въ Среднюю Азію» (стр. 16).

нымъ изслѣдованіемъ, какъ статья проф. Нельдеке о Саффарихдахъ (стр. 103); его можно упрекнуть только за чрезмѣрную краткость сообщаемыхъ имъ свѣдѣній (династія Саманидовъ послѣ Исмаила посвящена только одна страница). За то глава о «Караханиядахъ или уйгурахъ» составляетъ самую слабую часть книги. Уже въ заглавіи принята теорія, которая теперь, послѣ замѣны токузь-уйгуровъ токузь-огузами <sup>1)</sup>, едва ли можетъ устоять противъ «the light of modern research». Авторитетъ д-ра Бретшнейдера, на который ссылается авторъ (стр. 114), безусловно долженъ быть признанъ относительно китайскихъ источниковъ, но едва ли относительно династїи, которую мы знаемъ почти исключительно по мусульманскимъ источникамъ. Авторъ въ текстѣ и примѣчанїяхъ продолжаетъ ссылаться на «Нершахи», нисколько не оговариваясь, что рѣчь идетъ не о сочиненїи этого историка, а о приложенномъ Шеферомъ къ его изданію «Тарихи Нершахи» отрывкѣ изъ компіляціи конца XVI в. <sup>2)</sup>; во время своихъ занятїй въ Берлинской Королевской Библіотекѣ (въ 1898 г.) я убѣдился, что этотъ отрывокъ составляетъ часть Тарихи Хайдера, сочиненїя Хайдера Рази. Послѣдній вообще можетъ быть причисленъ къ добросовѣстнымъ компіляторамъ, но отдѣльныя ошибки у него, конечно, встрѣчаются, и пользоваться исключительно имъ, когда до насъ дошелъ его главный источникъ, Ибн-ал-Асиръ, не было никакого основанїя. Авторъ (стр. 121) повторяетъ за Хайдеромъ Рази, что Ибрагимъ ибнъ Богра-ханъ былъ «последнимъ владѣтелемъ изъ дома Богра-хана», и вообще не сознаетъ разницы между двумя вѣтвями Караханидовъ, изъ которыхъ одна продолжала господствовать въ Восточномъ Туркестанѣ и въ Семпрѣчьи, другая утвердила свою власть въ Мавераннагрѣ <sup>3)</sup>. При изложенїи исторїи самаркандской вѣтви авторъ даже своимъ единственнымъ источникомъ пользуется не всегда внимательно. Хайдеръ Рази ясно говоритъ <sup>4)</sup>, что Ибрагимъ ибнъ Насръ умеръ въ 460 (1068) г. отъ паралича, что ему наслѣдовалъ его сынъ Шемс-ал-мулькъ Насръ, что въ царствованіе послѣдняго Алпъ-Арсланъ сельджукскїй предпринялъ походъ на Мавераннагръ, но былъ убитъ на берегу Аму-Дарьи, и что Шемс-ал-мулькъ умеръ въ мѣсяцѣ зу-л-када 472 (1080) г. Между тѣмъ проф. Россъ утверждаетъ (стр. 121), будто, по словамъ «Нершахи», Ибрагимъ «былъ убитъ въ сраженїи съ Алпъ-Арсланомъ <sup>5)</sup> сельджукскимъ

1) Ср. мой «Отчетъ о поѣздкѣ въ Среднюю Азію», стр. 33.

2) Ср. Зап. В. О. IX, 314—315.

3) Ibn-el-Athir IX, 211—218.

4) Nerschakhy pp. 235—236.

5) Ниже (стр. 131) самъ авторъ основательно относитъ смерть Алпъ-Арслана къ 465 г. хиджры (при указанїи года христіанской эры здѣсь опечатка).

въ 472 (1079) г., п ему наслѣдоваль его братъ Хызръ-ханъ»; о Шемс-ал-мулькѣ говорится только въ примѣчаніи, со словъ Лэнъ-Пуля. Въ дальнѣйшихъ ошибкахъ автора виноватъ выбранный имъ источникъ; такъ пропущенъ (стр. 121) упомянутый у Иби-ал-Аспра <sup>1)</sup> Махмудъ-ханъ, одинъ изъ преемниковъ <sup>2)</sup> Мас'удъ-хана, и невѣрно изложена исторія Арсланъ-хана Мухаммеда <sup>3)</sup> б. Сулеймана. По словамъ Хайдера Рази у Мухаммеда былъ сынъ Насръ, у того — сынъ Мухаммедъ; на самомъ дѣлѣ Мухаммедъ б. Насръ никогда не существовалъ; Насръ короткое время правилъ въ Самаркандѣ при жизни отца <sup>4)</sup>, послѣ чего престолъ опять перешелъ къ послѣднему. Руки-ад-динъ Махмудъ, сражавшійся съ кара-китаями, былъ сыномъ Арсланъ-хана Мухаммеда.

Крупныя ошибки приходится отмѣтить также въ главахъ, посвященныхъ сельджукамъ, газневидамъ, кара-китаемъ и хорезмшахамъ. Кромѣ Иби-ал-Аспра автору, на нашъ взглядъ, слѣдовало воспользоваться трудомъ Бейхаки, по крайней мѣрѣ въ изложеніи Биберштейна-Казимірскаго <sup>5)</sup>. Онъ убѣдился бы, что, вопреки его мнѣнію (стр. 125), Тогрулъ и Чакыръ перешли изъ Мавераннагра въ Хорасанъ не при Махмудѣ, а при Мас'удѣ (весной 1035 года). Махмудъ во время своего похода въ Мавераннагръ (1025 г.) взялъ въ плѣнъ сына Сельджука, но перешедшіе въ слѣдующіе годы въ Хорасанъ туркмены находились подъ начальствомъ другихъ, менѣе сильныхъ предводителей <sup>6)</sup>, а государственные дѣятели того времени вполне сознавали эту разницу между «пастухами» и «эмврами-завоевателями» <sup>7)</sup>. Невѣрно также утвержденіе (стр. 127), будто Мас'удъ «держался за Хорасанъ со всей энергіей отчаянія»; изъ разсказа Бейхаки <sup>8)</sup> ясно видно, что отъѣздъ Мас'уда изъ Газны въ Индію былъ малодушнымъ бѣгствомъ, которому совѣтники султана тщетно старались помѣшать. Въ разсказѣ о борьбѣ Меликъ-шаха съ «Алтегиномъ, тюркскимъ ханомъ Самарканда» (стр. 131—

1) Ibn-el-Athir IX, 213.

2) Послѣ Мас'удъ-хана управляли одинъ за другимъ Сулейманъ-тегинъ, Махмудъ-тегинъ (Махмудъ-ханъ) и Харунъ-тегинъ (Houtsma, Recueil de textes relatifs à l'histoire des Seldjoudes, II, 258—259).

3) По справедливому замѣчанію автора (стр. 121) Лэнъ-Пулъ ошибочно называетъ его Махмудомъ; эта ошибка также исправлена мною (Мусульманскія династіи стр. 111); но въ списокъ хановъ и въ подлинникѣ, и въ моемъ переводѣ по ошибкѣ опущенъ Мас'удъ. Проф. Россу, на мой взглядъ, слѣдовало бы упомянуть о странственной дѣятельности Арсланъ-хана, о которой такъ подробно говоритъ Нершахи (pp. 17, 28, 28, 33, 49—51).

4) О его царствованіи мы у Иби-ал-Аспра (X, 465; XI, 54) находимъ двѣ версіи.

5) Menoutchehri, Poëte persan du 11-me siècle, Paris 1887, pp. 17—131.

6) Ихъ имена у Иби-ал-Аспра (IX, 267) и у Бейхаки (ed. Morley, p. 294).

7) Baihaki p. 584.

8) Baihaki pp. 829—830.

132), не отмѣчается тожество этого лица съ Шемс-ал-мулькомъ<sup>1)</sup>. Исторія нашествія кара-китаевъ (стр. 137—139) разсказана по Дегиню, котораго желаніе примирить хронологію китайскихъ источниковъ съ хронологіей мусульманскихъ заставило предположить два похода кара-китаевъ на Самаркандъ, причеиъ въ первый разъ они будто бы сражались съ хорезмшахомъ Кутб-ад-диномъ<sup>2)</sup>, во второй — съ султаномъ Синджаромъ сельджукскимъ. Мусульманскіе источники говорятъ однако только о слѣдующихъ трехъ битвахъ между кара-китаями и мусульманами: 1) побѣда Ахмедъ-хана кашгарскаго надъ кара-китаями въ 522 (1128) г.<sup>3)</sup>; 2) побѣда кара-китаевъ надъ Махмудъ-ханомъ самаркандскимъ въ рамазанѣ 531 (1137) г. на берегу Сыръ-Дарьи; 3) побѣда кара-китаевъ надъ султаномъ Синджаромъ 5-го сафара 536 (9-го сент. 1141) г. въ Катванской степи<sup>4)</sup>. О столкновеніи хорезмшаха Кутб-ад-дина съ кара-китаями нѣтъ никакихъ извѣстій, и кара-китай въ его время, повидимому, еще не дошли до границъ Мавераннагра.

Въ главѣ о Чингизъ-ханѣ авторъ пользуется моею статьею<sup>5)</sup>, но все-таки въ вопросѣ о годѣ рожденія монгольскаго завоевателя отдастъ преимущество китайскимъ источникамъ передъ мусульманскими (стр. 151), не замѣчая, что съ послѣдними вполне сходится древнѣйшій изъ китайскихъ источниковъ, Мэнъ-хунъ<sup>6)</sup>. Современное состояніе науки не должно бы позволять автору повторить (стр. 153) теорію о происхожденіи легенды о священникѣ Іоаннѣ отъ титула Ванъ-ханъ, полученнаго кераитскимъ ханомъ только въ самомъ концѣ XII в., тогда какъ «священникъ Іоаннъ» появляется уже въ 1145 г.<sup>7)</sup>. Авторъ (стр. 150) съ большимъ одобреніемъ, которое едва ли раздѣляютъ русскіе читатели, отзываясь о книгѣ Іованна<sup>8)</sup>, посвященной походамъ Чингизъ-хана и Тамерлана. Завоеваніе Бухары и Самарканда по всѣмъ источникамъ произошло не въ 1219 г. (стр. 158—159), а въ 1220<sup>9)</sup>.

1) Отмѣтимъ также на стр. 132 lapsus calami — Alptagin вм. Alp-Arslan.

2) Histoire des Huns etc., t. III, pt. II, p. 253. Названіе Хорезма Дегинъ вѣроятно видѣлъ въ словѣ *Ху-аръ-санъ*, которое Оппертъ (Der Presbyter Johannes, Berlin 1870, S. 128) отождествляетъ съ названіемъ Хорасана. О хронологическомъ разногласіи см. также Oppert S. 132—133.

3) Ibn-el-Athir XI, 55. Ср. Зап. Вост. Отд. X, 221.

4) Ibn-el-Athir XI, 56—57.

5) Зап. Вост. Отд. X, 105 сл.

6) Зап. В. О. X, 108.

7) Зап. В. О. VIII, 25—26.

8) М. И. Ивановъ, О военномъ искусствѣ и завоеваніяхъ монголо-татаръ и средне-азиатскихъ народовъ при Чингизъ-ханѣ и Тамерланѣ, Спб. 1875.

9) Ibn-el-Athir XII, 239—241. Raverty, Tabakat-i Nasiri, pp. 976—980. D'Ohsson, Histoire des Mongols, I, 228—237.

Въ главѣ о Джагатайской династіи авторъ (стр. 161) справедливо замѣчаетъ, что лучшій очеркъ исторіи этой вѣтви Чингизидовъ принадлежитъ Оливеру<sup>1)</sup>, и всетаки въ началѣ слѣдующей главы (стр. 165) относитъ восшествіе на престолъ Казань-хана къ 733 г. хиджры, вопреки приведеннымъ у Оливера монетнымъ даннымъ<sup>2)</sup> и вопреки извѣстіямъ путешественниковъ того времени — Ибнъ-Батуты и европейскихъ миссіонеровъ<sup>3)</sup>. Незнакомство съ Ибн-ал-Асиромъ помѣшало автору (стр. 163) исправить ошибку Вамбери, который относитъ къ періоду монгольскаго владычества возвышеніе бухарскихъ садровъ, тогда какъ они занимали такое же положеніе еще при кара-китахъ<sup>4)</sup>.

Въ главѣ о Тимурѣ мы находимъ (стр. 168) ссылку на рукописный источникъ (единственную во всей книгѣ), именно на Заферъ-намэ Низам-ад-дина Шами, предшественника Шереф-ад-дина; это сочиненіе сохранилось только въ одной рукописи, до сихъ поръ никѣмъ не изслѣдованной<sup>5)</sup>. Тѣмъ болѣе удивительно, что авторъ (стр. 170, 172), пользовавшійся первоисточниками, выписываетъ характеристику Тимура изъ сочиненія совершенно некомпетентнаго писателя, путешественника Вольфа. Едва ли послѣдній могъ бы привести какія-нибудь доказательства въ пользу своего взгляда, будто «Тимуру стоило бы только приказать, и его провозгласили бы не только императоромъ, но и пророкомъ татаръ». Какъ извѣстно, краеугольнымъ камнемъ политики Тимура и Тимуридовъ было уваженіе къ религіи и ея представителямъ; разсуждать о томъ, что произошло бы, если бы Тимуръ слѣдовалъ обратной политикѣ и объявилъ себя основателемъ новой вѣры, представляется намъ по меньшей мѣрѣ излишнимъ.

Новѣйшая исторія Туркестана (XV—XIX вв.) до сихъ поръ мало изслѣдована; даже сдѣланная Ховорсомъ попытка краткаго изложенія этой исторіи, по мнѣнію Тейфеля<sup>6)</sup>, была преждевременной. Авторъ пользуется трудами Ховорса, Вамбери, В. В. Вельяминова-Зернова и другихъ и приблизительно даетъ то, что можно было дать при современномъ состояніи науки. Можно однако упрекнуть его за то, что онъ (стр. 199) приводитъ дату смерти Джанида Обейдаллаха I со словъ Вамбери, который могъ ссылаться только на «устныя преданія»<sup>7)</sup>, и совершенно не пользуется

1) Ср. Зап. В. О. X, 217.

2) Journ. of the R. A. S., vol. XX, New Series, p. 117.

3) Moshemii Historia Tartarorum ecclesiastica, Helmstadi 1748, app. №№ LXXVIII, LXXX, LXXXII (о Дженши, одномъ изъ предшественниковъ Казана).

4) Ibn-el-Athir XII, 170.

5) Rieu, Catalogue of Persian Manuscripts, pp. 170—172.

6) ZDMG. XXXVIII, 236.

7) Vambéry, History of Bokhara, p. 338 («oral traditions»).



статьей Тейфеля <sup>1)</sup>, подробно разобравшаго сочиненіе современника Обейдаллаха. Приводимая авторомъ (стр. 192) дата основанія Хивинскаго ханства основана только на предположеніи Ховорса <sup>2)</sup>. Наконецъ авторъ изъ трехъ узбекскихъ ханствъ останавливается почти исключительно на Бухарскомъ; о Хорезмѣ и Кокандѣ не сообщается почти ничего, и не указываются сочиненія, гдѣ читатели могли бы найти свѣдѣнія о нихъ.

Мы постарались отмѣтить какъ достоинства работы проф. Росса, такъ и важнѣйшіе недостатки ея, причѣмъ совершенно не касались тѣхъ ошибокъ, которыя могли бы быть исправлены только на основаніи неизданныхъ источниковъ. Нѣкоторые изъ указанныхъ недочетовъ вѣроятно покажутся читателямъ очень существенными; но правило *l'art est difficile, la critique est aisée* особенно приложимо къ подобнымъ работамъ, гдѣ авторъ не можетъ опираться на труды предшественниковъ и гдѣ для него самого вопросъ о томъ, какъ слѣдовало написать книгу, обыкновенно выясняется уже послѣ окончанія работы. Мы нисколько не сомнѣваемся въ томъ, что значительная часть нашихъ критическихъ замѣчаній теперь для самого проф. Росса не представляетъ ничего новаго. За авторомъ всегда останется заслуга составленія перваго очерка исторіи Туркестана, на что ему пришлось потратить значительное количество труда. Книга читается съ интересомъ и вѣроятно будетъ способствовать увеличенію числа интересующихся исторіей Средней Азіи и появленію новыхъ изслѣдованій, въ которыхъ несомнѣнно приметъ участіе самъ авторъ, обѣщающій (стр. 168) дать намъ изданіе одного изъ важнѣйшихъ памятниковъ, Заферъ-намѣ Низам-ад-дина.

Во второй части книги мы находимъ краткую исторію русскаго завоеванія <sup>3)</sup> и очеркъ современнаго положенія края <sup>4)</sup>. Очеркъ написанъ съ большимъ безпристрастіемъ и большимъ уваженіемъ къ культурнымъ успѣхамъ края подъ русскимъ владычествомъ. Если авторамъ приходится отмѣчать несимпатичныя для нихъ явленія, то почти всегда приводятся параллели изъ исторіи англійскаго владычества въ Индіи, показывающія, что и тамъ происходило или еще происходитъ то же самое. Непріятное впечатлѣніе на

---

1) ZDMG. XXXVIII, 342.

2) History of the Mongols II, 879 (въ цитатѣ проф. Росса опечатка). Г-нъ Ховорсъ предлагаетъ читать 921 вмѣсто приведенной у Абулгази невозможной даты 911, но у Абулгази (trad. par Desmaisons p. 212) приведена также дата по животному циклу (годъ барана), указывающая на 1511 или начало 1512 г., въ чемъ нѣтъ ничего невозможнаго.

3) Странно, что на стр. 259 невѣрно приводится общезвѣстная дата завоеванія Хивы (24-го марта вмѣсто 29-го мая = 10-го іюня).

4) На стр. 373 о бухарской цитадели почему-то говорится, что она «относится къ эпохѣ Саманидовъ». Между тѣмъ изъ разсказа Нершахи (стр. 21—23) ясно видно, что цитадель на этомъ мѣстѣ существовала гораздо раньше, а вынѣшняя цитадель выстроена гораздо позже.

русскаго читателя производить только замѣчаніе (стр. 393) о генералахъ Кауфманѣ и Абрамовѣ, будто они, «если бы ихъ попросили ассигновать деньги для археологическихъ цѣлей, дали бы безъ сомнѣнія такой же отвѣтъ, какой далъ Вилліамъ Питтъ Веньямину Хэдоу, предлагавшему основать національную картинную галерею: «всѣ деньги, которыя мы можемъ собрать, нужны намъ для покупки и употребленія пороха». Относительно Кауфмана, устроителя Туркестанскаго края, основателя Туркестанской публичной библіотеки, заключавшей при немъ почти всѣ сочиненія по Средней Азіи, это замѣчаніе во всякомъ случаѣ является грубой несправедливостью.

Книга украшена рисунками Верещагина и нѣсколькими хорошими фотографіями; приложены двѣ карты, карта Средней Азіи и историческая карта, показывающая ходъ занятія края русскими. Наведеніе справокъ облегчается указателемъ собственныхъ именъ.

**В. Б.**

**273. Mark Lidzbarski.** Handbuch der nordsemitischen Epigraphik nebst ausgewählten Inschriften. I. Theil. Text. XIV + 508 p. in 8°; II. Theil. Tafeln (46 табл. in fol.). Weimar 1898.

Г. Лидзбарскому, хорошо извѣстному семитологамъ своимъ интереснымъ сборникомъ ново-арамейскихъ текстовъ («Die neuaramäischen Handschriften der Königl. Bibliothek zu Berlin». Weimar 1896), пришла необыкновенно счастливая мысль подвести, наконецъ, общіе итоги всѣмъ извѣстнымъ въ настоящее время и разбросаннымъ по разнымъ изданіямъ финикійско-ханаанскимъ и арамейскимъ надписямъ и полученные результаты изложить въ связной формѣ и въ болѣе или менѣе стройной системѣ, иначе говоря сдѣлать для одного изъ важнѣйшихъ отдѣловъ семитической эпиграфики, для сѣверно-семитическихъ надписей, то же самое, что сдѣлано уже для греческихъ и латинскихъ надписей (въ такихъ трудахъ, какъ W. Larfeld, Griechische Epigraphik; E. Hübner, Römische Epigraphik, и друг. под.). Не ограничиваясь одною теоретическою частью, г. Лидзбарскій, для облегченія самостоятельнаго изученія соответствующаго эпиграфическаго матеріала, присоединилъ текстъ важнѣйшихъ надписей. Въ итогѣ, благодаря необыкновенному трудолюбію автора, получилось прекрасное полное руководство по сѣверно-семитической эпиграфикѣ. Ничего подобнаго еще не имѣлось у семитологовъ, и именно въ настоящее время, при существованіи уже обширной эпиграфической литературы, которая съ каждымъ годомъ все сильнѣе разрастается, такой пробѣлъ становился все болѣе и болѣе ощутительнымъ. Трудъ г. Лидзбарскаго является такимъ образомъ какъ нельзя болѣе кстати и будетъ принятъ съ величайшей ра-