

**ЗАПИСКИ**  
**ВОСТОЧНАГО ОТДѢЛЕНІЯ**  
**ИМПЕРАТОРСКАГО**  
**РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА**

---

ИЗДАВАЕМЫЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ УПРАВЛЯЮЩАГО ОТДѢЛЕНІЕМЪ

Барона **В. Р. Розена.**

---

ТОМЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

**1899.**

(СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ ДВѢНАДЦАТИ ТАБЛИЦЪ И ОДНОГО ПОРТРЕТА).

---

**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**  
ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.  
Выс. Остр., 9 лнн., № 12.

**1900.**

## Отзывы о премированныхъ сочиненіяхъ.

1) **Инвентарный Каталогъ мусульманскихъ монетъ Императорскаго Эрмитажа.** Составилъ А. Марковъ. Спб. 1896. IV+873 стр. въ большой листъ.

2) **Собраніе восточныхъ монетъ Императорскаго Эрмитажа. Каталогъ джелаиридскихъ монетъ.** Составилъ А. Марковъ. Спб. 1897. V+LXXXII+67 стр. 4°, съ 4 цинкографич. и 15 ксилографич. рисунками въ текстѣ, 9 фотогалотипич. таблицами, 1 географич. картою и 1 генеалогическою таблицею.

Ревнители и почитатели восточной нумизматики, знакомые съ долготѣною дѣятельностью А. К. Маркова по этой части<sup>1)</sup> и имѣвшіе случай любоваться обширною коллекціей восточныхъ монетъ Императорскаго Эрмитажа, размѣщенною въ 26 витринахъ Рафаэлевской галереи, конечно, радостно привѣтствовали появленіе двухъ поименованныхъ выше каталоговъ, которые хотя и помѣчены одинъ 1896, другой 1897 годомъ, но поступили въ обращеніе только въ 1898 году. Правда, двадцать лѣтъ тому назадъ, бывшій хранитель Эрмитажнаго минцкабинета, акад. М. И. Броссе издалъ очеркъ Эрмитажнаго собранія восточныхъ монетъ<sup>2)</sup>, но съ тѣхъ поръ, благодаря неусыпнымъ стараніямъ г. Маркова и вѣрному пониманію Эрми-

---

1) Первый нумизматическій трудъ его «Les monnaies des rois Parthes» явился въ 1877 году.

2) Collection numismatique orientale de l'Ermitage Impérial. 1852—1879. См. *Mémoires de l'Académie des Sciences et belles-lettres de Paris*, t. VIII (1879), pag. 641—665. Еще равнѣе (въ 1823 году) знаменитый Френъ издалъ въ IX-мъ томѣ Мемуаровъ Акад. Наукъ описаніе 122 восточ. монетъ Эрмитажной коллекціи подъ заглавіемъ: *Numi Kufici, qui in Imperatoris Aug. Museo Solitario Petropoli servantur*, а потомъ (въ 1838 году) въ *Bulletin scientifique* той-же Академіи, томъ IV, 305—318, напечаталъ обзоръ тогдашнихъ отдѣловъ этой коллекціи и описаніе неизданныхъ 27 монетъ ея.

тажною дирекціей важнаго научнаго значенія восточной нумизматики, коллекція эта увеличилась чуть-ли не втрое противъ прежняго.

Монеты, описанныя въ Ивентарномъ Каталогѣ г. Маркова, распределены имъ на 193 отдѣла <sup>1)</sup>, изъ которыхъ самый обширный и наиболѣе соприкасающійся съ русской исторіей, золотоордынскій или джучидскій содержитъ 2042 экз.; саманидскій и аббасидскій отдѣлы, въ которыхъ серебряныя монеты большею частью, вѣроятно, найдены въ Россіи, насчитываютъ: первый 1275, второй 1230 экз., турецкій или османскій 979 экз., илекскій, замѣчательный по обилію новыхъ, еще неизданныхъ типовъ, 700 экз., хулагуидскій 695 экз.

Въ 18 отдѣлахъ находится по 118—515 мон., въ 105 отдѣлахъ по 3—97, а въ 64 остальныхъ по 1—10 экз. Всѣхъ же монетъ, со включеніемъ двойныхъ, тройныхъ и т. д. экземпляровъ одного и того-же вида, въ каталогѣ значится до 13600 экз. Уже одна эта почтенная цифра, дающая понятіе о богатствѣ и разнообразіи коллекціи, свидѣтельствуетъ объ усидчивомъ и, прибавлю по личному опыту, крайне утомительномъ, копотливомъ трудѣ, котораго потребовала дешифровка такого огромнаго количества разнообразнѣйшихъ монетъ, классификація ихъ по отдѣламъ, распределение ихъ въ хронологическомъ порядкѣ и сопряженные съ этой работой справки разнаго рода.

При каждой монетѣ указаны основанныя на выбитыхъ на ней надписяхъ данныя о мѣстѣ и времени ея чеканки, о лицѣ (халпфѣ, султанѣ, ханѣ, эмирѣ и т. д.), отъ имени котораго монета чеканена, съ присоединеніемъ, большею частью, времени царствованія или управленія этого лица, означенъ металлъ, изъ котораго монета сдѣлана, и, кромѣ того, приведены часто не только наиболѣе интересныя благочестивыя изреченія, которыми мусульмане любятъ украшать свои монеты, но и нѣкоторыя, неполныя еще разъясненныя отдѣльныя слова и буквы, да разные орнаменты и знаки. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ <sup>2)</sup> означены вѣсъ, величина и формы монетъ, равно какъ небольшія ссылки на нумизматическія изданія.

Въ правильности дешифровки и распределенія монетъ, въ общемъ итогѣ, не позволяютъ сомнѣваться большая опытность г. Маркова по

1) Отыскиваніе этихъ отдѣловъ весьма облегчилось бы, если бы оглавленіе ихъ, помѣщенное въ концѣ каталога, было расположено въ алфавитномъ порядкѣ.

2) См. стр. 79, 181, 180, 181, 189, 304, 340, 341, 387, 583, 601, 621, 631, 665, 712, 717, 718, 847, 850. Къ сдѣланной на стр. 832 ссылкѣ на замѣчаніе проф. Карабачека о медали Хайдера-Али, изданной имъ въ 1868 г., считаю нелишнимъ прибавить, что медаль эта впервые издана не имъ, какъ онъ полагаетъ, а Вильсономъ въ 1843 году въ 5-мъ томѣ Numism. Chron., стр. 129—133. См. между прочимъ и замѣтку о ней пок. П. С. Савельева въ Прот. засѣд. Руск. Археол. Общ. 25 февр. 1855 г.

части чтенія восточныхъ монетныхъ надписей и прекрасное знакомство его съ относящеюся къ этому предмету литературой, которая, замѣчу кстати, въ теченіе послѣднихъ лѣтъ очень разрослась и во многомъ облегчаетъ трудъ теперешнимъ изслѣдователямъ.

Къ тѣмъ чтеніямъ, въ которыхъ г. Марковъ самъ сомнѣвается, онъ вездѣ прибавилъ вопросительный знакъ. Изъ немногихъ, замѣченныхъ мною, ошибочныхъ чтеній я укажу на слѣдующія: *Мувейиды* (стр. 92—94) вмѣсто *Муважиды* (династія, извѣстная болѣе подъ пменемъ Альмохады *الموحدون*), *Сидре Капси* вм. *Сидре-Кайси*, *Бодлисз* вм. *Бидлисз*, *Маршидз* вм. *Муришидз*, *Ибедез* вм. *Аббадез* или *Иядзз* (*عباد*), *Имматз* вм. *Умматз* (*امة*), *Ферахдадз* вм. *Феррухдадз*, *Тильмесанз* вм. *Телемсанз* (*Tlemsen*), *Берз Му-хаммедз* (стр. 691), вм. *Пирз-Мухаммедз* (*پير محمد*), *Атрабилусз* вм. *Атрабулусз*, *Хусанз* (стр. 332—333) вм. *Хасанз* (*حسان*), *Бируджирдз* вм. *Буруджирдз*, *Лулуіе* вм. *Лулуве* (*لولوة*), *Джесатанз* вм. *Джестанз*, *Зохра* вм. *Зехра*, *ابو القسيم* вм. *ابو القاسم* или *ابو القاسم*, *Серра менз раа* вм. *Сурра менз раа*, *Эндиджараа* вм. *Эндиджараиз*<sup>1)</sup>. Сомнительными мнѣ кажутся имена *Биша* (стр. 65), *Гарз* (*ibid.*), *Коринз* (стр. 565), о которомъ буду говорить ниже, *Асваріе* (стр. 582), *Маизз* (стр. 593), *Тусанз* (стр. 595), *Кизду* (стр. 856) и *Кадзадже* (стр. 596), хотя я долженъ сознаться, что не могу замѣнить ихъ лучшими, тѣмъ болѣе, что не имѣю передъ собою подлинниковъ, по которымъ могъ бы точнѣе высказать свое мнѣніе.

Что касается нѣсколькихъ именъ городскихъ, которыя г. Марковъ приводитъ безъ транскрипціи, т. е. которыя ему не удалось опредѣлить<sup>2)</sup>, то я остановлюсь пока только на слѣдующихъ четырехъ монетахъ: аббасидскомъ фельсѣ (стр. 32, № 505), джагатайскомъ дирхемѣ (на стр. 552, № 122) и двухъ хулагуидскихъ сер. монетахъ (на стр. 581 и 593, №№ 275 и 549). Первый, кажется, тождественъ съ мѣдною монетою Берлинскаго музея, издавною въ каталогѣ г. Нютцеля (стр. 351—352, № 2191—2192), т. е. чеканенъ въ г. *Нехавендъ* (*بدرینة نهاوند*), второй, по моему мнѣнію, выбитъ въ *Джуладѣ* (*جولاد*), лежавшемъ въ Малой Кабардѣ, къ югу отъ Екатеринодара<sup>3)</sup>, и относится, вѣроятно, ко времени нашествія Тамерлана на Кавказъ, а относительно двухъ хулагуидскихъ монетъ позволяю себѣ высказать догадку, что значущееся на нихъ имя города *كلستان* можетъ быть, видоизмѣненіе формы *كلستان*, т. е. *Гюлистанз*, конечно не золотоордынскаго.

1) Толстела (стр. 97) вм. Толейтала, Кейфз (стр. 410—411) вм. Кейфа и Бинкетз (278) вм. Бинакетз я считаю простыми описками.

2) См. стр. 23, 32, 40, 62, 163, 206, 552, 583, 585, 590, 593—596, 613, 614 и 616.

3) См. Hammer, Gesch. d. Goldenen Horde, стр. 359, примѣч. Френа.

Синхронистическій порядокъ, который авторъ положилъ въ основу своего распредѣленія монетъ по отдѣламъ, не вездѣ выдержанъ. Такъ напримѣръ онъ нарушенъ появленіемъ не на своемъ мѣстѣ Карматовъ (стр. 67), Малагскихъ Идрисидовъ (стр. 82), Хаммудитовъ, Худидовъ, Аббадидовъ (стр. 85—97), Саджидовъ (стр. 303), Салларидовъ (стр. 303—306) и нѣкоторыхъ другихъ династій. Полезнымъ пособіемъ въ этомъ случаѣ могутъ служить таблицы, изданныя Расмуссеномъ въ *Annales Islamismi* (Nauniae, 1825) и Френомъ въ *Quinque Centuriae numorum Ac. (Petropoli, 1837)*. Кромѣ того, эти таблицы, вѣроятно, удержали бы г. Маркова отъ отвода особыхъ отдѣловъ монетамъ разныхъ мелкихъ узурпаторовъ и самозванцевъ, которые нерѣдко присваивали себѣ верховную власть на самое непродолжительное время. Монеты такихъ эфемерныхъ правителей не слѣдовало бы выдѣлять изъ отдѣловъ монетъ той династїи, у которой они похищали власть. Такъ напримѣръ не заслуживаютъ особаго отдѣла монеты ни «аббасидскихъ губернаторовъ Іемена» (стр. 65), ни «Халефа, губернатора Тодги» (стр. 80), ни правители Телемсана (стр. 81), ни «Рафи, сына Харсемь» (стр. 847), ни «Мухаммеда Абдурраззака» (стр. 320) и нѣкоторыхъ другихъ.

Не могу также оставить безъ вниманія непоследовательность въ русской транскрипціи нѣкоторыхъ арабскихъ буквъ. Хотя эта такая погрѣшность, въ которой повинны и самъ я и большая часть русскихъ ориенталистовъ, но все-таки желательно отвыкнуть отъ нея. Чаще всего эта непоследовательность проявляется въ двойкой передачѣ буквы *o* то черезъ *z*, то черезъ *x*. Такъ напр. мы читаемъ въ Инвентарномъ Каталогѣ<sup>1)</sup>: Азвазъ, Гади и Хади, Безрамъ и Безрамъ, Шезръ и Абершезръ, гиджра и хеджира, Шахъ и Шагинъ, или съ одной стороны Лазиджанъ (لاهيجان), Вазсуданъ (وهسودان), Хейсамъ (هيشم), Хамаданъ (همدان), съ другой — Маи (ماهي), Гудъ (هود), Гузу (هزو), Гарунъ (هارون), Гаусемъ (هوسم) и т. д. и т. д. Такая-же двойственность замѣтна въ транскрипціи буквы *th* черезъ *m* и черезъ *s*, напр. Ватекъ (واثق), Лейтъ (ليث) и Гійясъ (غيث), Харисъ (حارث), Мугисъ (مغيث), въ передачѣ окончанія *ya* посредствомъ *ia* и *ie*: Мухаммедія, Гарупія, Аббасія и Табаріе, Мансуріе, Коніе и др., и въ изображеніи буквы *l* въ арабскомъ членѣ *al* то черезъ *e*, то черезъ *a*, напр. ед-динъ, ес-салинъ, ез-загиръ, ер-рахманъ и эн-насиръ, эль-меликъ, эль-камиль и пр. и пр. По части разнообразія транскрипціи одного и того же имени укажу еще на чтеніе Харязмъ, Харазмъ, Хуаризмъ и Хуваризмъ, Осрушна и Осрушана, Сана и

1) Въ избѣжаніе повтореній прибавлю здѣсь, что такая непоследовательность въ транскрипціи замѣтна и въ Каталогѣ джелаиридскихъ монетъ.

Санаа, Муктедиръ и Моктадеръ, Пиштегинъ и Пештегинъ, Чунгизъ и Чингисъ, Бегъ и Бекъ, Казвинъ и Казуинъ, Генча и Гандже<sup>1)</sup> и т. п.

Не смотря однакоже на все это, Инвентарный Каталогъ г. Маркова представляетъ очень отрадное и полезное явленіе, не только знакомя насъ съ однимъ изъ интереснѣйшихъ отдѣловъ нумизматическихъ сокровищъ Императорскаго Эрмитажа, но и подготовивъ обильный и прекрасный матеріалъ для дальнѣйшей специальной разработки той или другой части описанныхъ въ немъ монетъ. Начало такимъ монографіямъ положилъ самъ г. Марковъ изданіемъ своего Каталога джелаиридскихъ монетъ, въ который вошло подробное описаніе и изслѣдованіе 247 экземпляровъ Эрмитажной коллекціи и нѣсколькихъ монетъ, принадлежащихъ другимъ музеямъ. Тема выбрана очень удачно: какъ самая исторія Джелаиридовъ, владѣвшихъ въ теченіи почти 100 лѣтъ (отъ 737—835 хиджры = 1336—1431) значительную частью Арабскаго Ирака и Адзербейджана, такъ и монеты ихъ, пока весьма рѣдкія, еще мало изслѣдованы.

Послѣ краткаго историческаго очерка, основаннаго на рукописныхъ и печатныхъ источникахъ (стр. I—XLVIII; къ нимъ приложена еще родословная таблица), авторъ описываетъ типы джелаиридскихъ монетъ (стр. XLIX—LXXI), сообщаетъ перечень 47 городовъ, въ которыхъ чеканены извѣстные до сихъ поръ монеты (стр. LXXI—LXXVIII; географическое положеніе ихъ указано на отдѣльной картѣ), объясняетъ вѣсовую систему, которой Джелаириды держались при чеканѣ своихъ монетъ (стр. LXXVIII—LXXXI), приводитъ позднѣйшія надчеканки, встрѣчающіяся на этихъ монетахъ (стр. LXXXI—LXXXII), указываетъ на нѣкоторыя варварскія подражанія имъ (стр. LXXXII), затѣмъ (стр. 1—61) даетъ обстоятельное описаніе 247 Эрмитажныхъ экземпляровъ, указываетъ выбитыя на нихъ надписи и украшенія, величину (въ сантиметрахъ) и вѣсъ (въ граммахъ) монетъ, съ ссылкой на таблицы, на которыхъ изображена большая часть ихъ (182 экз.), и заканчиваетъ Каталогъ составленнымъ въ хронологическомъ порядкѣ перечнемъ всѣхъ извѣстныхъ доселѣ джелаиридскихъ монетъ (стр. 62—64).

Въ историческомъ очеркѣ, въ которомъ постоянно указываются источники, на которыхъ основаны приводимыя данныя, мы остановимся только на нѣкоторыхъ деталяхъ. Упомянутый на стр. IV—V Мухаммедъ былъ не сынъ Анбарджи, какъ говоритъ эл-Айни, а правнукъ его (см. D'Ohsnon, Hist. des Mong. IV, 723, и Hammer, Gesch. d. Ichane II, 315). Разсказъ о

1) Общепринятая имена Константинія (=Константинополь) и Кастамунія г. Марковымъ напрасно измѣнены въ Костентинія и Костамунія.

*единоборство* Хасана съ Али-Падшахомъ (стр. V) основанъ, кажется, на какомъ-нибудь недоразумѣннн, такъ какъ въ извѣстныхъ доселѣ источникахъ рѣчь идетъ только о мирномъ *единеннн* въ разрѣшеннн возникшаго вопроса (*accomodement*, какъ говоритъ D'Ohsson l. l., стр. 724; *Verständigung* у Хаммера, l. c., стр. 316).

Рѣчку Тагату, у которой произошло сраженнн въ 740 году между двумя Хасанами (стр. VIII), D'Ohsson (IV, 733) называетъ Багату, а Quatremerè (Hist. d. Mong. стр. 401) Джагату Нагату (= *زرينه رود*, т. е. «Золотая рѣка»). Сраженнн 757 г. между Джанибекомъ и Эшрефомъ произошло, по Вейлю (Gesch. d. Abbasiden-Chal. in Egypten II, 14), при Хоѣ, а битва 777 г. между Хосейномъ и шахомъ Шоджей (стр. XVIII) при Джерабадеканѣ (Weil, l. l., стр. 16).

Въ отдѣлѣ, касающемся типа монеты, я останавлиюсь прежде всего на монетѣ, чеканенной въ Багдадѣ въ 755 году (стр. LI—LII). Начало помѣщенной за годовую дату надписи г. Марковъ читаетъ *الجلالة* и переводить «величнн его», но такого чтеннн (сочетаннн одного и того-же слова съ членомъ *ال* и приставленнымъ въ концѣ мѣстоименннмъ) не допускаетъ арабская грамматика, также какъ нельзя сказать *la sa grandeur* или *die seine Grösse* и т. д. Означенное слово, по моему мнѣннн, слѣдуетъ читать *الجلابة*, т. е. (годъ) «*джегаллнйскнй*» (какъ на хулагуидскихъ монетахъ *اباخانية* «*илханнйскнй*») и указываетъ на джелалнйскую эру, установленную, какъ извѣстно, сельджукскимъ султаномъ Меликшахомъ<sup>1)</sup>.

Въ почетномъ прозвнщѣ, данномъ шейху Овейсу на монетѣ 762 года, чеканенной въ Ширазѣ (стр. LV), послѣднее слово слѣдуетъ читать не *الديار*, а *الريان*, такъ что весь титулъ его будетъ такой: *الواثق بالملك الريان* (2).

Двукратный упрекъ, сдѣланный П. С. Савельеву въ томъ, что онъ смѣшивалъ г. Астарту съ г. Астерабатомъ (стр. LX и LXXII), высказанъ слишкомъ категорично, такъ какъ Савельевъ самъ, на стр. 175 своего прекраснаго труда о монетахъ Екатеринбургскаго и Тетюшскаго кладовъ, спрашиваетъ: «Есть ли это *استار* или *استارا* сокращеннн имени извѣстнаго города *Астерабата* или же новое мѣсто чеканки, *Астара*?», а на стр. 269 уже прямо ставятъ *Астара*.

На монетѣ, чеканенной на стр. LVXIII, слово *الله* помѣщено отдѣльно *надъ* словомъ *خليفة*, а не между *خليفة* и *الزمان*, какъ значится въ описаннн.

1) Ср., между прочимъ, Hammer'a, Gemäldesaal, Bd. V, 62—63.

2) Очень жаль, что проф. Карабачекъ, упоминая на стр. 132 своего соч. «*Susandschild*» о принадлежащей ему джелалидской монеты Овейса, 769 года, также чеканен. въ Ширазѣ, не далъ ближайшаго описаннн ея.

Послѣдняго сочетанія т. е. *خليفة الله الزمان* не допускаетъ арабская грамматика.

Имя города на монетѣ Азіатскаго Музея, которое г. Марковъ читаетъ *كرين* (стр. LXVIII), Френъ, описавшій эту монету, читалъ, какъ значится въ его *Nova Suppl.* стр. 108, № 11, *كرين*. Можетъ быть, это и опечатка вмѣсто *كرني*, какъ слѣдуетъ читать имя этого города, который лежалъ близъ Довина. См. *Pétis de la Croix, Hist. de Timur-Beg*, I, 392; *Defrémeur* въ *Journ. Asiat.* 1849, II, 484; *Журн. Мпн. Нар. Просв.* за апрѣль 1844 г., стр. 12, и *Charmoü, Chéref-Nam.* I, 2, стр. 365—366.

О томъ, какъ слѣдуетъ читать имя города *املنر* (стр. LXVIII), ничего не рѣшаюсь сказать за отсутствіемъ въ каталогѣ снимка съ монеты, на которой оно значится.

Въ замѣчаніи г. Маркова (стр. LXXI), что приуроченіе моссульской монеты 773 года къ джелапридскому чекану ему кажется сомнительнымъ «не только по цифровой датѣ, но и по неупотребляемому у Джелапридовъ предлогу *ب* передъ именемъ города», второй мотивъ сомнѣнія устраняется монетами, описанными имъ-же на стр. LI, LXIII и 24, № 107, гдѣ мы читаемъ *بمدينة السلام* и *بانی*. На основаніи этого послѣдняго чтенія я полагаю, что имя города, которое на стр. LVII, LXXIV и 61 предлагается читать Бандъ или Банукъ, есть ничто иное, какъ неудачное воспроизведеніе *بانی*, т. е. «въ Ани».

Изъ перечня джелапридскихъ монетныхъ дворовъ слѣдуетъ устранить Эрзэнджанъ, какъ предлагаетъ и самъ г. Марковъ (стр. LXXII). Сохранившіяся на монетѣ послѣднія буквы имени города (*نجان*) позволяютъ предположить *اذر(ب)جان*, *Адзербейджанъ*. При выборѣ чтеній *باران* или *базар* я готовъ скорѣе съ г. Марковымъ склониться въ пользу чаще употребляемаго имени *بازار*, хотя и не берусь указать ему на картѣ соответственное положеніе<sup>1)</sup>. Возможны, конечно, и разныя другія чтенія: *تاران*, *таран*, *ياران*, *паран* и т. д., но ни одного изъ такихъ названій пока нельзя отыскать въ географическихъ словаряхъ. Странно только, что г. Марковъ, отстаивая собственно *بازар* (стр. LXXIII), въ описаніи монетъ всегда ставитъ *باران*. Такимъ-же образомъ, предпочиталъ (кажется правильно) чтение *حلب* (стр. LXXIV), онъ все-таки приводитъ (стр. 30—34) нѣсколько монетъ съ именемъ *حلب*. Относительно имени города на одной джелапридской монетѣ

1) Въ принадлежности къ джелапридскому чекану мѣдной монеты 77\* года съ изображеніемъ вѣсовъ (см. стр. 56, № 64 а) сомнѣвается самъ г. Марковъ (стр. LVIII). Такого-же мнѣнія я и на счетъ другой мѣдной монеты 767 года съ изображеніемъ льва (см. стр. 55, № 30а), не содержащей никакихъ данныхъ, по которымъ ее можно-бы было считать джелапридскою.



Британскаго Музея (стр. LXXV), которое Lane-Poole (Catal. VI, 225) сначала читала *حد*, а потомъ (ibid. стр. 262) *حص*, полагаю, что второе чтеніе заслуживаетъ предпочтенія, потому что даетъ извѣстное географическое имя *Химсъ*. Но, за неприложеніемъ рисунка, оставляю вопросъ открытымъ. Имя *طوسان*, какъ я уже замѣтилъ выше, и для меня остается загадочнымъ.

Неопредѣленное чтеніе *عدری*, предложенное для мѣста чеканки одной монеты Джелаярида Ахмеда въ Британск. Музеѣ (стр. LXXVI—LXXVII), я сначала считалъ возможнымъ замѣнить другимъ загадочнымъ именемъ города *عبدلی Айделм*, который упоминается Quatremèrè'омъ въ XIII томѣ Not. et Extraits, на стр. 352 и 360, но потомъ предпочелъ ему *مندلی*, т. е. *Менделм*, городъ, принадлежавшій Джелаяридамъ (см. стр. XXXIV).

Городъ *Кабале* лежатъ не около Дербенда, какъ сказано на стр. LXXVII, а около Шемахи, какъ правильно значится на картѣ г. Маркова. Такъ указываетъ мѣстоположеніе этого города и пок. акад. Дорнъ въ своемъ «Каспін», съ тою только разницею, что на картѣ г. Маркова Кабале помѣщено на Ю.-В., а на Дорновой картѣ на С.-З. отъ Шемахи.

Въ начертаніи имени города *بدلس*, значащемся на стр. LXXVIII, подъ № 47 (чит. 46), я подозреваю ошибку монетчика и потому читаю не *تللس*, какъ предлагаетъ Lane-Poole (Catal. VI, 82, № 253), а *بدلیс* *Бидлисъ*. Къ числу 46 джелаяридскихъ монетныхъ дворовъ, перечисленныхъ г. Марковымъ, каталогъ г. Казановы, упоминаемый въ примѣчаніи на стр. LXXVIII (онъ вышелъ во время печатанія каталога г. Маркова), добавляетъ теперь еще два новыхъ: *باشان* и *ایدیج*.

Что касается *надчеканокъ* (стр. LXXXII), о которыхъ г. Марковъ говорить, что за отсутствіемъ точныхъ свѣдѣній о нихъ у восточныхъ писателей «для насъ совершенно невозможно объяснить цѣль, для которой онѣ налагались на монеты», то едва-ли можетъ подлежать сомнѣнію, что онѣ набивались либо въ тѣхъ видахъ, чтобы дать снова ходъ такимъ монетамъ, которыя почему-либо временно были изъяты изъ обращенія, либо съ тѣмъ, чтобы монеты, выбитыя первоначально, положимъ, въ Султаніи, и принявшіяся только въ территоріи этого города, могли получать ходъ и въ другихъ городахъ, Нахчеваніи, Казвинѣ, Мергаѣ и т. д., имена которыхъ и надчеканивали въ такомъ случаѣ на султанійской монетѣ.

Перечисленные мною выше незначительные недочеты каталога сторицею окупаются и вознаграждаются всѣми остальными неоспоримыми достоинствами этого любовно, старательно и умѣло исполненнаго труда, почтенный авторъ котораго вполне заслуживаетъ радушнаго вниманія и поощренія со стороны Русскаго Археологическаго Общества и, своею несомнѣнною любовью къ нумизматическимъ занятіямъ даетъ намъ право ожидать отъ него еще дальнѣйшихъ монографій подобнаго рода. **В. Тизенгаузенъ.**