

**ЗАПИСКИ**  
**ВОСТОЧНАГО ОТДѢЛЕНІЯ**  
**ИМПЕРАТОРСКАГО**  
**РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА**

---

ИЗДАЕМЫЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ УПРАВЛЯЮЩАГО ОТДѢЛЕНІЕМЪ

Барона **В. Р. Розена.**

---

ТОМЪ ОДИННАДЦАТЫЙ.

**1897—1898.**

(СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ СЕМНАДЦАТИ ТАБЛИЦЪ И ТРЕХЪ ПОРТРЕТОВЪ).

---

**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**  
ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИ НАУКЪ.  
Вас. Остр., 9 лин., № 12.

**1899.**

Конечно, этими двумя чертами объясняется далеко не все въ разбираемыхъ обрядахъ, остается много подробностей совершенно неясныхъ. Толкованіе ихъ составляетъ задачу историко-сравнительнаго изученія обрядовъ индоевропейскихъ народовъ. Но это изученіе должно основываться на детальной разработкѣ обрядовъ отдѣльныхъ индоевропейскихъ племенъ, и въ этомъ смыслѣ изслѣдованіе г. Каланда несомнѣнно сослужитъ послѣдующимъ изслѣдователямъ хорошую службу.

Д. Нудравскій.

**258. P. Casanova.** Inventaire Sommaire de la collection des monnaies musulmanes de S. A. La Princesse Ismaïl. Paris, 1896. XVI + 200 стр. 8°.

Настоящій каталогъ, составленный хранителемъ восточныхъ монетъ Парижскаго Національнаго Мюнцкабинета П. Казановой, даетъ намъ возможность познакомиться со знаменитою въ свое время коллекціею монетъ покойнаго египетскаго хедива Исмаила Паши, которая теперь перешла къ его вдовѣ. Книга г. Казановой даетъ только простой списокъ 3910 содержащихся въ ней монетъ и 1158 дублетовъ ихъ по династіямъ, эмирамъ, мѣстамъ чеканки и годамъ.

Несмотря однако на громадные финансовыя средства хедива и благоприятныя условія, въ которыхъ онъ имѣлъ возможность коллекціонировать, коллекція его не занимаетъ выдающагося положенія среди собраній этого рода въ европейскихъ государствахъ. Въ ней представлены всего 58 мусульманскихъ династій, т. е. менѣ одной четвертой части всѣхъ извѣстныхъ мухаммеданскихъ династій, оставившихъ намъ монеты. Даже египетскія династіи Фатимидовъ, Эюбидовъ и Мамелюковъ представлены здѣсь бѣднѣе, чѣмъ въ Британскомъ Музеѣ. Тѣмъ не менѣе въ коллекціи хедива имѣются и большія рѣдкости, какъ напримѣръ динаръ Саалукидовъ (№ 1039, Мухаммедіе, 316 г.), диргеи революціонера Ахмеда эль-Ходжестани, битый въ Гератѣ въ 268 г. (№ 1042) и другой бунтовщика Себкерп, битый въ 296 г. въ Фарисѣ (№ 1043). Напрасно только г. Казанова считаетъ перечисленные монеты имѣющимися только въ коллекціи хедива и въ Cabinet de France. При всей ихъ рѣдкости монеты этихъ лицъ извѣстны и въ другихъ собраніяхъ. Такъ саалукидскій динаръ, битый въ Мохаммедіи, въ 316 г. имѣлся въ коллекціи Делеклюза (№ 1790), откуда онъ поступилъ въ Импер. Эрмитажъ. Того же султана Мухаммеда бенъ Али извѣстны динары, выбитые тамъ же, въ 315 (Br. Mus. Cat. Add. I, с. 180, № 293р) и 317 г. г. (Coll. de L'Écluse, № 1791—92). Отъ Ахмеда эль-Ходжестани извѣстны еще два диргема, битые въ Нисабурѣ въ 267 г. (Journ. Asiat. 1841, sept. p. 388) и въ

268 г. (Инвен. Катал. Мусул. мон. Имп. Эрм. стр. 107, № 1). Наконецъ диргеми Себкеря совѣмъ не «l'unique monnaie connue de ce personnage», такъ какъ его диргеми, битый въ Фарисѣ въ 297 г., описанъ уже Френомъ (Recens. стр. 37, № 9), а другой диргеми его же, вычеканенный въ Фарисѣ въ 298 г., изданъ Г. Нютцелемъ (Numism. Corresp., XI Jahrg. 1893, № 113—115, стр. 4). Диргеми (№ 1123) Бавендида Шервина бенъ Мухаммедъ также имѣется кромѣ коллекціи хедива не только въ Парижскомъ монетнокабинетѣ. Два различные диргема его, одинъ со стертымъ мѣстомъ чекана 401 г., а другой битый въ Шемгарѣ, со стертымъ годомъ имѣются въ Эрмитажной коллекціи. Салларидскій динаръ (№ 1153), битый въ Меррагѣ въ 347 г. не только не «de toute rareté», но весьма обыкновененъ. Баронъ В. Г. Тизенгаузенъ перечисляетъ пять экземпляровъ его въ различныхъ коллекціяхъ (Нумизм. Новинки стр. 6, прим. 2); въ Эрмитажѣ имѣется его дублетъ, а въ коллекціи хедива пять дублетовъ! Точно также фельсъ Бектимура (№ 1798) не только не «très rare», но очень часто встрѣчается. Съ другой стороны, отмѣчая вовсе не особенно рѣдкія и давно извѣстныя монеты, г. Казанова не упоминаетъ въ своемъ предисловіи о дѣйствительно рѣдкихъ и заслуживающихъ вниманія монетахъ. Таковыми являются во первыхъ диргеми, выбитый въ Дамеганѣ въ 784 г. (№ 2240) который, безъ всякаго основанія, г. Казановою приписывается Музафферидскому эмиру Мухаммеду, на самомъ дѣлѣ никогда не владѣвшему Дамеганомъ. Этотъ диргеми, вѣроятно имѣющій имя Мухаммеда, 12-го имама шийитовъ, которое и ввело въ заблужденіе г. Казанову, на самомъ дѣлѣ долженъ принадлежать Туга-Тимурю Локманъ Падишаху, который въ 784 г. былъ утвержденъ здѣсь ханомъ эмиромъ Вели. Интересны также монеты №№ 2222 и 2225—27 Желаярида Шейха Овейса, битыя въ Эйдеджѣ и Кашанѣ въ 762—765 г. г., т. е. въ двухъ городахъ, принадлежавшихъ Музафферидамъ, у которыхъ они въ это время были отняты Шейхомъ Овейсомъ. Описанная подъ № 3636 золотая монета Сефевида Исмаила II является уникомъ; до сихъ поръ были извѣстны всего двѣ серебряныя монеты этого, знаменитаго своимъ безпутствомъ, шаха.

Слѣдуетъ отмѣтить еще нѣсколько курьезовъ, разсѣянныхъ въ книгѣ г. Казановы. Имъ напр. слова مصفا حرق, стоящая на диргеми Хамданна Абуль Бараката Люфт-Аллаха (№ 1084—1085), принимаются за собственное имя Абуль Бараката (!) тогда, какъ они уже давно были объяснены Стенли Ленъ Пулемъ, какъ относящіяся къ чистотѣ металла диргема и значащія «очищено огнемъ» (Num. Chron. 1879, p. 79). Непонятно, почему Гулагуидъ Сулейманъ помѣщенъ послѣ Нуширвана, послѣдняго хана этой династїи, названной г. Казановою Чингисидскою, хотя обыкновенно чингисид-

дами принято называть прямыхъ преемниковъ Чингиса отъ Окталя. Непонятно также какого Гулагуида Махмуда разумѣть авторъ на стр. 96. Почему Инчуиды носятъ названіе *Ligne de Mahmoud Chah*? Не вполне научнымъ является также опредѣленіе турецкихъ монетъ «*grand module*», «*très grand module*», «*petit module*» и т. д. Системы османидскихъ монетъ хорошо изучены и мы имѣемъ возможность каждую монету означать при- своеннымъ ей названіемъ.

Затѣмъ на стр. XIII мы находимъ уже совершенно непонятное пред- ложеніе г. Казановы читать имя города Бруссы *برسه*, постоянно встрѣ- чающееся на османидскихъ монетахъ IX в. гджры, — *تبریز* Тебризъ, на томъ основаніи, что конечное *а* на нихъ имѣетъ форму *ر*, хотя, говорить г. Казанова, Тебризъ въ это время и не принадлежалъ османидамъ. Почтен- ному автору, какъ лицу хорошо знакомому съ мусульманской палеографіею, должно быть извѣстно, что эта форма конечнаго *а* является очень часто на эпиграфическихъ памятникахъ и никакой аномаліи не составляетъ, а потому г. Лепъ Пуль, читающій, какъ и слѣдуетъ, *برسه*, а не Тебризъ, никакой ошибки не дѣлаетъ.

A. M.

**259. A. Grünwedel.** *Buddhistische Studien.* Mit 97 Abbildungen. 1. Giasuren von Pagan. 2. Excurs: Das Suppâradschâtaka in Padmasambha- vas Legendenbuch. 3. Pasten aus Pagan. 4. Skulpturen aus Pagan. Berlin 1897. pp. 136 fol<sup>o</sup>. (Veröffentl. aus d. Königl. Museum f. Völkerk. Band V).

Литература по индійскому искусству обогатилась весьма цѣннымъ про- изведеніемъ: книга г. Грюпведеля, написанная съ свойственной этому ученому обстоятельностью и основательностью, даетъ намъ новый и любо- пытный матеріалъ по вопросу объ отношеніи буддійскаго искусства къ буд- дійской литературѣ. Трудъ его посвященъ главнымъ образомъ описанію пятидесяти пяти джѣтакъ, изображенныхъ на глазированныхъ кирпичачъ храма Mangalaceti въ Паганѣ въ Бирмѣ. Такъ какъ нѣкоторыя изъ джѣ- такъ уже извѣстны намъ въ болѣе раннихъ изображеніяхъ, то предста- вляется возможнымъ произвести сравненіе между работою бирманскихъ и индійскихъ художниковъ.

Кирпичи съ изображеніями находятся нынѣ въ *Königliches Museum für Völkerkunde* въ Берлинѣ, въ количествѣ около ста штукъ; пришли они въ музей въ весьма плохомъ состояніи и потребовали значительныхъ трудовъ для водворенія на мѣста отбившихся кусковъ; кирпичи разной ве- личины — большіе 0,33 м. вышины и 0,40 м. ширины, меньшіе 0,27 м.